

Trgovački sud u Pazinu
Pazin, Dršćevka 1

Poslovni broj: **St-401/24**

Stečajni dužnik: **ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju**, Krnica, Duga Uvala 1, OIB: 01629444750, zastupano po stečajnom upravitelju Zdravku Tešiću, Ogulin, Bukovnik 36, OIB: 70123627818

Stečajni vjerovnik: **ISTO Grupa d.d.**, Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10, OIB: 78858201330

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

U Zagrebu, 17. prosinca 2025. godine

I. Sud je, na prijedlog vjerovnika stečajna masa Credo banke d.d. iz Splita, sazvaio skupštinu vjerovnika u ovoj pravnoj stvari za dan 29. prosinca 2025. godine.

II. Obzirom da je u međuvremenu doneseno nekoliko sudskih odluka relevantnih za dnevni red predložen za sazvanu skupštinu, Stečajni vjerovnik ovim podneskom o istima obavještava sve vjerovnike i Sud.

III. U predmetu Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-454/21, zaprimljena je odluka Visokog trgovačkog suda RH, poslovni broj PŽ-4257/25 od 5. studenog 2025. godine, u kojoj je odlučeno o pitanjima relevantnim i za ovaj postupak.

Konkretno, u obrazloženju navedenog rješenja Visoki trgovački sud RH ocjenjuje valjanim Ugovor o ustupu tražbine sklopljen između društva ISTO Industrogradnja d.o.o. i ISTO Upravljanje d.o.o., koji je na početku ovog postupka bio sporan za raniju stečajnu upraviteljicu Almu Opačak.

Dokaz: Rješenje VTS RH, PŽ-4257/25 od 5. studenog 2025. godine

IV. Stečajni vjerovnik podsjeća da je skupština vjerovnika u ovoj pravnoj stvari jednoglasno, uključujući i glas Republike Hrvatske, donijela odluku o pokretanju postupka radi utvrđenja ništetnim Ugovora o okvirnom zaduženju broj 41/20/10 od 18. lipnja 2010. godine i Ugovora o dugoročnom kreditu od 21. lipnja 2010. godine, sklopljenog između Credo banke d.d. i I Grupe d.d., pravnog prednika Stečajnog dužnika.

Potom je skupština vjerovnika društva Industrogradnja projekti d.o.o., pravnog slijednika društva Industrogradnja nekretnine d.o.o., koji je založni dužnik u gore navedenom kreditnom poslu, odlučivala o pridruživanju tamo dužnika navedenoj parnici, što skupština vjerovnika nije prihvatila.

Sud je, potom, na prijedlog Republike Hrvatske, donio rješenje poslovni broj St-1264/21 od 28. studenog 2025. godine, o ukidanju odluka sporne skupštine vjerovnika.

Dokaz: Rješenje TS u Zagrebu, St-1264/21 od 28. studenog 2025. godine

U obrazloženju donesenog rješenja Sud ističe da su odluke skupštine ukinute jer "...vjerovnik *Maneda d.o.o.* **nije mogao glasovati za donošenje odluka na skupštini, jer ga se direktno tiču pa da se radi o sukobu interesa** (navodeći da je takav stav već zauzela sudska praksa u odluci Vrhovnog suda RH, poslovni broj Rev-1862/11)."

Trgovački sud u Zagrebu u obrazloženju, nadalje, navodi: "*Stajalište je i ovog suda, kada bi se dužnikove nekretnine oslobodile od upisanog tereta - prava zaloga u korist Credo banke d.d. u stečaju, da bi to bilo korisno za sve vjerovnike stečajnog dužnika, slijedom čega odluka skupštine da se ne pristupa toj parnici pred Trgovačkim sudom u Splitu posl broj P-364/25, prema utvrđenju ovog suda, nije u zajedničkom interesu svih vjerovnika.*"

V. Stečajni vjerovnik upire da vjerovnik **nema pravo glasa** ako bi odlukom **stekao posebnu korist** na štetu ostalih vjerovnika odnosno ako se glasa o odluci koja se **izravno odnosi na njegov poseban pravni položaj** (npr. parnicu koja se odnosi samo na njega). U tim slučajevima smatra se da bi glasanjem došlo do sukoba interesa odnosno da bi bilo **nepristrano** i zato se isključuje. Ako vjerovnik sa sukobom interesa glasa, a njegov je glas **odlučujući**, donesena odluka može se **pobijati** ili **ukinuti**.

Postoji brojna sudska praksa visokih sudova u kojima je sud **ukinuo odluku skupštine vjerovnika** koju je **donio većinski vjerovnik**, ako je takva odluka bila u **suprotnosti s zajedničkim interesima svih stečajnih vjerovnika** (čl. 108. SZ):

"Sud će na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika."

VI. Stečajni vjerovnik upire da je u dva relevantna stečajna postupka donesena odluka da je u zajedničkom interesu vjerovnika (u Pazinu) odnosno ukinuta je protivna odluka uz obrazloženje da nije u zajedničkom interesu vjerovnika (u Karlovcu) pokrenuti parnicu radi utvrđenja ništetnim kreditnog posla sklopljenog između Credo banke d.d. i I Grupe d.d., pravnog prednika ISTO Industrogradnje d.o.o., uz Industrogradnja nekretnine d.o.o., pravnog prednika Industrogradnja projekti d.o.o., kao založnog dužnika.

Dokaz: Tužba radi utvrđenja ništetnosti, predmet TS u Splitu, posl. broj P-364/25

Ništetnost kreditnog posla iz kojeg proizlazi tražbina stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju, a koja je predmet pokrenutog spora utvrdit će se ili osporiti u postupku pred sudom odnosno, ako postoji interes, sporazumom svih zainteresiranih strana.

VII. Iz svega navedenog proizlazi da stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju, ne može preglasavanjem zadirati u već donesene odluke skupštine vjerovnika jer bi isto predstavljalo **grubi sukob interesa** odnosno odluku jednog vjerovnika suprotnu zajedničkom interesu svih (ostalih) vjerovnika.

Dakako, stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju može, ako to smatra oportunističkim, sama koristiti sve raspoložive pravne lijekove i pokretati pravne postupke.

ISTO Grupa d.d.