

Irena Kelava

stečajni upravitelj/likvidator

St-1329/2022

**TRGOVAČKI SUD
U
ZAGREBU**

DUŽNIK: DIV GRUPA d.o.o., OIB 33890755814, Samobor Bobovica 10A

POVJERENIK: Irena Kelava iz Zagreba, Savska 144a

PODNEŠAK POVJERENIKA

U rubriciranom predmetu povjerenik se obraća Naslovnom sudu na način da postupa sukladno zaključku suda te dostavlja očitovanje na navode iz podneska vjerovnika Hysea Srl objavljenog na e-oglasnoj ploči suda 18. siječnja 2023.

I. Vjerovnik u bitnome ponavlja navode iz Podneska od 1. prosinca 2022. na koje se Povjerenik već očitovao te ovim putem ističe kako ostaje kod navoda iz očitovanja od 20.12.2022.g.

II. Vjerovnik je postavio tri pitanja te ovim putem povjerenik daje sljedeće odgovore:

1. Jesu li dužniku DIV GRUPA d.o.o. potrebne pravne usluge dodatnih odvjetnika (naplaćene u iznosu od 241.530,00 kn s PDV-om od 7. mj. – 11. mj. 2022.) imajući u vidu činjenicu da dužnika u predstečajnom postupku već zastupa Odvjetničko društvo Jujnović, Lučić, Marković j.t.d., Zagreb, kao i činjenicu da dužnik ima već zaposlenog izuzetno dobro plaćenog pravnika ?

Dužniku su potrebne usluge dodatnih odvjetnika budući da pravnik (neovisno o visini njegove plaće) ima radno vrijeme sukladno Zakonu o radu, odnosno 40 sati tjedno. Nije realno za očekivati, a niti je u skladu sa Zakonom o radu da pravnik radi više sati nego je to predviđeno Ugovorom o radu i pravilnikom o radu.

Što se tiče odvjetnički usluga koje su plaćene u iznosu od 241.530,00 kn s PDV-om od 7. mj. – 11. mj. 2022., Povjerenik navodi kako nije u pitanju veliki iznos, budući da se 43% tog troška u iznosu od 103.055,00 kn odnosi na OD Ljubenko i partneri d.o.o. koji zastupa dužnika u dva arbitražna postupka koje je Dužnik pokrenuo prije otvaranja postupka, ali i dva nova koja je Dužnik pokrenuo nakon otvaranja postupka.

Prva dva postupka pokrenuta su 2021. godine, točnije:
predmet AS-P-2021/11 VPS: 13.558.680,02 kn, pokrenut 11.5.2021. protiv ZAGREB-

MONTAŽE d.o.o.

i

predmet AS-P-2021/12 VPS: 26.653.731,33 kn, pokrenut 11.5.2021. protiv ZAGREB-MONTAŽE d.o.o.

Nakon toga, temeljem iste pravne osnove (Ugovora broj 5/16-EU „Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka željezničke pruge na dionici Dugo Selo – Križevci, Sporazuma o osnivanju konzorcija i Sporazuma o preuzimanju dijela radova) pokrenuta su još dva postupka, točnije:

predmet AS-P-2021/29 VPS: 2.929.661,89 kn, pokrenut 22.11.2021. protiv ZAGREB-MONTAŽE d.o.o.

predmet AS-P-2022/13 VPS: 8.313.879,39 kn, pokrenut 7.3.2022. protiv ZAGREB-MONTAŽE d.o.o.

Svi predmeti proizlaze iz obveze preuzete u Sporazumu o preuzimanju dijela radova sklopljenog upravo sa ZAGREB-MONTAŽOM d.o.o. prema kojem Zagreb-montaža d.o.o. priznaje štetu DIV-u zbog kašnjenja u izvođenju radova, međutim iznose koje štete je DIV dužan dokazati u arbitražnim postupcima. Sporove je Dužnik bio dužan pokrenuti u rokovima propisanim sporazumom, u protivnom se smatra da je dužnik odustao od potraživanja.

I zahvaljujući Ugovoru o paušalu, Dužnik za zastupanje u ovim predmetima plaća samo 20% iznosa koji je propisan Tarifom, a s obzirom na vps pojedine radnje bi trenutno iznosile i do 150.000,00 kn/19.908,42 € + pdv

Odvjetničko društvo Jujnović, Lučić, Marković j.t.d. zastupaju dužnika samo u ovom postupku.

2. Jesu li dužniku DIV GRUPA d.o.o. potrebne pravne usluge dodatnih odvjetnika imajući u vidu činjenicu da su većina sudskih postupaka u kojima je dužnik DIV GRUPA d.o.o. stranka prekinuti ex lege i činjenicu da dužnik ima zaposlenog pravnika kojem za njegov rad isplaćuje iznadprosječno visoku mjesečnu plaću ?

Vjerovnik pogrešno smatra da to što je otvoren postupak predstečajne nagodbe ima utjecaja na obim posla pravnika i odvjetnika kod Dužnika.

Da, točno je kako ex lege dolazi do prekida parničnih postupaka u kojima je dužnik tuženik, ali ne i tužitelj. Također, prekid postupaka koji su pokrenuti do dana otvaranja postupka, ne znači da protiv dužnika nitko ne smije pokrenuti novi postupak isto kao što ne znači da dužnik ne može biti aktivno legitimiran u starim, ali i u novim postupcima.

Isto tako, ugovori koje dužnik sklapa sa svojim kupcima/dobavljačima se ne pišu sami od sebe već je iste potrebno sastaviti ili prekontrolirati.

Dužnikove dužnike previše ne brine činjenica da je dužnik u postupku predstečajne nagodbe pa pojedini i dalje ne podmiruju svoje obveze prema dužniku što rezultira pokretanjem ovršnih postupaka koji se redovno dovršavaju u parnici.

Dakle, to što je otvoren postupak predstečajne nagodbe ne znači da je svijet stao...poslovi se i dalje ugovaraju, ugovori se i dalje zaključuju, krše i raskidaju, neplatiše i dalje ne plaćaju, sporovi se i dalje vode i pokreću novi.

3. Jesu li odvjetničke usluge za koje je dužnik DIV GRUPA d.o.o. isplatio sveukupni iznos od 323.330,32 kn s PDV-om doista nužne za redovno poslovanje dužnika sukladno čl. 67. SZ-a i je li se predstečajna povjerenica u donošenju svog stava vodila kriterijima navedenim u obrazloženju Drugostupanjskog rješenja u točkama 2., 12., 13., 14., 15., 18., 20., 21. odnosno:
- jesu li odvjetničke usluge plaćane avansno, i to u visini ranije eventualno ugovorenih mjesečnih paušala određenih s osnove opsega poslova koji je bio prije otvaranja predstečajnog postupka i koji se nakon otvaranja stečajnog postupka nesporno smanjio uostalom i zbog prekida sudskih postupaka u kojima je dužnik DIV GRUPA d.o.o. stranka;

Na ovo pitanje je već djelomično odgovoreno pod 1. i 2.

Usluge nisu plaćane avansno, a niti je dužnik smanjio opseg poslovanja pa samim time citirana točka VTS-a nije primjenjiva u ovom predmetu. Dužnik ne plaća paušale svaki mjesec već samo onaj mjesec u kojima je koristio usluge konkretnog odvjetnika. Također, ugovori su većinom temeljeni na broju sati koje odvjetnik treba odraditi.

- je li dužnik DIV GRUPA d.o.o. nekritički prihvatao specifikaciju navodno obavljenih usluga, iako među njima ima i onih koje nisu poduzete ili su obavljene prije otvaranja predstečajnog postupka kao i onih koje uopće nisu bile potrebne;

Nije, Dužnik kao svaki poduzetnik želi i trudi se smanjiti troškove, odnosno povećati prihode i smanjiti rashode.

- jesu li nekom od odvjetnika ovlaštenih za zastupanje dužnika DIV GRUPA d.o.o. pored mjesečnog paušala (sada nepotrebnog) neopravdanog za odvjetničke usluge plaćeni i eventualni budući putni troškovi prije nego što su oni uopće i nastali;

Nisu. Svi materijalni troškovi se fakturiraju nakon što su isti nastali.

- je li dužnik pokušao smanjiti putne troškove (k tome nepotrebne) kao i mjesečne naknade odvjetnika, obzirom da je za to imao adekvatne alate u vidu ugovornih odredbi o umanjenju mjesečne naknade jednostranom odlukom dužnika, ali i u vidu raskida ili otkaza usluga koje mu više nisu potrebne;

Kao što je već navedeno putni troškovi se podmiruju u nastalom iznosu. Povjerenik nikada nije tražio od Dužnika (a niti ima namjeru tražiti) raskid ili izmjenu postojećih ugovora sa odvjetnicima jer smatra da su u pitanju nužni troškovi poslovanja i da su svi ugovori povoljni za dužnika. Povjerenik može naložiti Dužnik da raskine sve te ugovore i naložit mu da u slučaju potrebe, zaposli nove pravnike što bi isti sigurno i učinio.

Kao što je već rečeno u podnesku od 20.12.022.g. ukoliko se iz priloženog popisa odvjetnički troškova izuzme trošak OD Jujnović, Lučić, Marković koji pružaju dužniku

pravne usluge isključivo u ovom postupku (a što se i prema odluci VTS-a smatra prihvatljivim) , tada proizlazi kako je dužnik za pet mjeseci platio odvjetničke usluge u iznosu od 241.530,00 kn, odnosno 193.224,00 kn + pdv. Ako iznos od 193.224,00 kn podijelimo sa pet mjeseci tada proizlazi da dužnik prosječno mjesečno na odvjetničke usluge troši iznos od 38.644,80 kn.

Dakle, možemo raskinuti sve Ugovore sa odvjetnicima i riješiti se cca. 10-ak (iskusnih) odvjetnika koji nas mjesečno koštaju 38.644,80 kn + pdv (koji nam je prolazna stavka) i zaposliti 10 pripravnika/pravnika (sa pravosudnim ispitom) koje ćemo mjesečno platiti bruto cca. 150.000 kn.

Zdravom logikom lako možemo zaključiti što je povoljnije za dužnika.

Povjerenik zaključno ističe kako dužnik nije smanjio svoje poslovanje, nije smanjio broj radnika te povjerenik ostaje pri stavu da su svi odvjetnički troškovi nužni.

U Zagrebu, 16.02.2023.

Irena Kelava

Adresa: Savska cesta 144a / HR-10000 Zagreb

M: + 385 99 229 0674

E: irenakelava@gmail.com