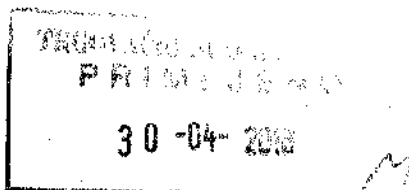


6 St-2818/16-8/



67 Pž-2453/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TRENDPROJEKT d.o.o. u stečaju, OIB 27816697082, Vinkovci, Mije Mareka 6, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika OPTIMA LEASING d.o.o. u likvidaciji, OIB 71463153978, Zagreb, Miramarska 24, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Mesić, Potočnjak & Šušnjar d.o.o. Zagreb, Miramarska 24, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2818/2016-68 od 5. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 18. travnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Optima leasing d.o.o. u likvidaciji, Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2818/2016-68 od 5. ožujka 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2818/2016-68 od 5. ožujka 2018. ukinute su odluke skupštine vjerovnika donesene na sjednici 12. veljače 2018. kojima se ne odobrava nastavak parnice pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-2240/2017 (ranija oznaka P-2349/2015) te je naloženo stečajnom upravitelju da povuče tužbu u navedenom predmetu.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Optima leasing d.o.o. u likvidaciji, Zagreb zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17). Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje na način da odbije zahtjev stečajnog upravitelja za ukidanje odluke vjerovnika od 12. veljače 2018. Potražuje i naknadu troška sastava žalbe u iznosu od ukupno 161.250,00 kn.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11.,

e-ogf kluoda

13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupnički sud je utvrdio da je rješenjem Trgovackog suda u Osijeku poslovi broj St-2818/2016 od 1. veljače 2018. nastavljen stečajni postupak nad stečajnom masom iza Trendprojekt d.o.o. u stečaju, Vinkovci radi unovčenja imovine. Osim toga, utvrđeno je da je stečajni upravitelj podneskom od 12. veljače 2018. predložio sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o nastavku parnice pred Trgovackim sudom u Zagrebu poslovi broj P-2240/2017. Utvrđeno je da je na sjednici skupštine vjerovnika održanoj 12. veljače 2018. donesena odluka da se ne odobrava nastavak navedene parnice i da stečajni upravitelj povuče tužbu u tom predmetu. Nadalje je utvrđeno da je stečajni upravitelj Zlatko Markasović na toj skupštini predložio ukidanje navedenih odluka skupštine smatrajući da su u suprotnosti s interesima stečajni Zagreb opozvan stečajni upravitelj Zlatko Markasović, a za novog stečajnog upravitelja je imenovan Filip Babić iz Osijeka. Prvostupnički sud nadalje utvrđuje kako je podneskom od 26. veljače 2018. stečajni upravitelj Filip Babić naveo kako smatra da treba nastaviti započetu parnicu jer postoji mogućnost uspjeha u parnici i namirenje vjerovnika te da bi se po okončanju parnice susrele tražbine dužnika i vjerovnika, a preostala razlika bi se koristila za namirenje stečajnih vjerovnika u kome je Optima leasing d.o.o. u likvidaciji, Zagreb zastupljena s tražbinom u iznosu od 90.400.360,51 kn, odnosno s 96% utvrđenih tražbina. Na temelju ovih navoda prvostupnički sud je došao do uvjerenja da su odluke skupštine vjerovnika kojim se ne odobrava nastavak parnice i nalaze povlačenje tužbe u navedenom parničnom predmetu protivne interesima preostalih stečajnih vjerovnika ujedno i iz razloga što u navedenom parničnom predmetu vjerovnik Optima leasing d.o.o. u likvidaciji, Zagreb ima položaj

Stečajni vjerovnik Optima leasing d.o.o. u likvidaciji, Zagreb u žalbi u bitnome ističe da pobijano rješenje nije doneseno u roku od osam dana od dana održavanja skupštine zbog čega je zabvačeno bitnom povredom postupovnih odredaba. Osim toga, navodi da u pobijanom rješenju prvostupnički sud nije cijenio činjenicu da u skladu s rješenjem od 7. srpnja 2017. nisu osigurana novčana sredstva i nisu ispunjene pretpostavke za nastavak postupka i da prema ocitovanju stečajnog upravitelja danom na skupštini vjerovnika 12. veljače 2018. nema slobodnih sredstava za nastavak parničnog postupka jer su troškovi zastupanja stečajnog dužnika u parničnom postupku samo djelomično podmireni. Ističe da su zbog toga stečajni vjerovnici donijeli odluku da se tužba u parničnom predmetu povuče, kao i da za odluku nije glasovao samo žitelj nego i vjerovnik Hrvatske šume d.o.o. Zagreb iz navedenih razloga. Napominje da poduzimanjem svake radnje u parničnom postupku nastaju znatni troškovi bez obzira na uspjeh, a u slučaju neuspjeha žitelj kao vjerovnik s namirenje žiteljevih parničnih troškova, dok bi u slučaju uspjeha žitelj kao vjerovnik s utvrđenom tražbinom u iznosu od 90.400.360,51 kn ionako bio namirivan sa 96% ostvarenog iznosa.

Odredbom članka 108. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da će sud na zahtjev upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukiniti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. O zahtjevu za ukidanje odluke sud je

dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine (stavak 2. članka 108. Stečajnog zakona).

Navedenom odredbom članka 108. stavka 2. Stečajnog zakona propisan je rok u kojem sud treba donijeti odluku o pravodobno postavljenom zahtjevu za ukidanje odluke skupštine vjerovnika. Prema shvaćanju ovog suda, radi se o roku koji je propisan radi poticanja procesne discipline suda, dakle, o instruktivnom roku, čije propuštanje ne rezultira apsolutnom nemogućnošću naknadnog donošenja odluke. Osim toga, sud može iznimno po službenoj dužnosti, dakle bez zahtjeva, ukinuti odluku skupštine vjerovnika, a za taj slučaj nije propisan poseban rok za donošenje odluke. Stoga, suprotno žalbenim navodima, u konkretnom slučaju prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu postupovnih odredaba.

Isto tako, pravilna je ocjena prvostupanjskog suda kako je pobijana odluka protivna interesima svih vjerovnika. Naime, u slučaju eventualnog uspjeha u parničnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2240/2017, postoji, u određenoj mjeri, mogućnost namirenja i preostalih vjerovnika stečajnog dužnika, pa se ne može uzeti da je povlačenje tužbe u interesu svih vjerovnika, kako to smatra žalitelj.

Slijedom svega iznesenog, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 108. stavka 2. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje, a žalitelji žalbeni navodi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja.

Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 18. travnja 2018.



Predsjednik vijeća
Ivica Omazić, v. r.

Zastupnik otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman