



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

4 St-1170/17 27 PŽ-6376/2017-2  
TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
09-11-2017  
poštom — neposredno  
u..... primj. .... priloga  
pristojba .....

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom predmetu povodom prijedloga vjerovnika ZORANA CVRKA iz Zagreba, OIB 04995088185, Lipovečka 17, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DIMONT GRADNJA d.o.o. u likvidaciji, OIB 60595094914, Zagreb, Lipovečka 17, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1170/17 od 25. rujna 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. studenoga 2017.

riješio je

I. Odbija se žalba dužnika Dimont Gradnja d.o.o. u likvidaciji, Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1170/17 od 25. rujna 2017. u točkama I., II. i III. izreke.

II. Odbacuje se žalba dužnika Dimont Gradnja d.o.o. u likvidaciji, Zagreb izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1170/17 od 25. rujna 2017., u točki IV. izreke.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1170/17 od 25. rujna 2017., u točkama I. do III. izreke tog rješenja, prvostupanjski sud odredio je mjere osiguranja i to: imenovao je privremenog stečajnog upravitelja (točka I. izreke); odredio da je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje, a tijela dužnika dužna su stečajnom upravitelju dopustiti uvid u poslovne knjige i dokumentaciju dužnika; odredio je da se protiv tijela dužnika mogu, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnog postupka (točka II. izreke); naložio je privremenom stečajnom upravitelju u roku od 30 dana ispitati mogu li se dužnikovom imovinom pokriti troškovi postupka, postoji li koji od stečajnih razloga, postoje li uvjeti za vođenje stečajnog postupka ili postoje uvjeti za nastavak



poslovanja dužnika, te o tome podnijeti pisano izvješće s mišljenjem (točka III. izreke). Ujedno je prvostupanjski sud odredio ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (točka IV. izreke).

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je naveo da je pravomoćnim rješenjem tog suda poslovni broj St-2703/15 od 27. listopada 2016. na temelju odredbe čl. 433. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, jer je vjerovnik Zoran Cvrk iz Zagreba 30. siječnja 2016. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Time je sud ujedno odlučio da će se postupak nastaviti primjenom općih odredaba stečajnog postupka Stečajnog zakona. Slijedom toga rješenjem poslovni broj St-1170/17 od 31. svibnja 2017. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom. Sud je održao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka 20. rujna 2017. na kojem je predlagatelj ustrajao kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, navodeći da prema dužniku ima tražbinu u iznosu od 325.000,00 kn na ime duga koji je platio u korist društva Gramat d.d., Zagreb, umjesto dužnika Dimont gradnja d.o.o. u likvidaciji, Zagreb, kako bi se brisala zabilješka ovrhe ovrhovoditelja Gramat d.d. upisana u zemljišnim knjigama na nekretnini za koju predlagatelj navodi da ju je kupio od dužnika temeljem Predugovora o kupoprodaji od 12. studenog 1996. Zakonski zastupnik dužnika usprotivio se prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je istaknuo da dužnik u vlasništvu nema nikakve imovine koja bi činila stečajnu masu. Uvidom u potvrdu Financijske agencije od 6. lipnja 2017. sud je utvrdio da je ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a, jer dužnik u Očevidniku redoslijeda za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 5524 dana u ukupnom iznosu od 5.717.988,58 kn.

Nadalje, sud je uvidom u sustav e-zemljišne knjige na dan 25. rujna 2017. utvrdio da je na nekretnini (6. suvlasnički dio 121,31/1017,97 etažno vlasništvo (E-6) kč. br. 4808/8 upisane u zk. ul. br. 11701 k.o. Grad Zagreb) na kojoj je bio upisan dužnik kao vlasnik, a koju je kupio predlagatelj, tijekom postupka upisan predlagatelj Zoran Cvrk kao vlasnik, odnosno da je nakon održanog ročišta 20. rujna 2017. došlo do promjene stanja u zemljišnim knjigama za tu nekretninu, te dužnik Dimont gradnja d.o.o. u likvidaciji, Zagreb, više nije upisan kao vlasnik nekretnina. S obzirom na to da sud ne raspolaže podacima o postojanju neke druge imovine u vlasništvu dužnika, imenovao je privremenog stečajnog upravitelja i naložio mu da izvrši uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, te da ispita mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi postupka, postoji li koji od stečajnih razloga, da li postoje uvjeti za vođenje stečajnog postupka ili postoje uvjeti za nastavak poslovanja dužnika, te da o tome podnese pisano izvješće, primjenom odredbi čl. 118. st. 2. t. 1., čl. 119. i čl. 128. st. 3. SZ-a.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik iz svih žalbenih razloga s prijedlogom da ga ovaj sud ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu radi obustave postupka.

U obrazloženju žalbe u bitnome navodi da prvostupanjski sud nije uzeo u obzir da dužnik nema imovine, a što je dužnikov zastupnik po zakonu izjavio na ročištu 20. rujna 2017. S obzirom na to da je dužnik u neprekidnoj blokadi 5524 dana za iznos od 5.717.988,58 kn, pobijano rješenje je nepravilno i nezakonito.



Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Žalba nije osnovana, dijelom nije dopuštena.

Dužnikova žalba protiv zaključka iz točke IV. izreke pobijanog rješenja, kojim je prvostupanjski sud odredio ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, nije dopuštena. Naime odredbom čl. 19. SZ-a propisano je da protiv zaključka nije dopušten pravni lijek, pa je dužnikova žalba protiv zaključka iz točke IV. izreke pobijanog rješenja, odbačena (čl. 358. st. 1. ZPP-a, čl. 10 SZ-a).

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud pravilno odredio predložene mjere osiguranja, propisane Stečajnim zakonom i zakazao ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

Odredbom čl. 118. st. 1. SZ-a propisano je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne.

U st. 2. odredbe čl. 118. SZ-a, pojedinačno su nabrojene mjere koje sud osobito može odrediti. U tu svrhu, sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja (na kojeg se na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom upravitelju). U tom slučaju privremeni stečajni upravitelj predstavlja specifičnu mjeru osiguranja kojom se ograničavaju ovlasti tijela stečajnog dužnika, na kojeg se na odgovarajući način primjenjuju odredbe o stečajnom upravitelju (čl. 119. st. 6. SZ-a).

Ako sud imenuje privremenog stečajnog upravitelja i odredi zabranu raspolaganja, ovlaštenje za raspolaganje imovinom dužnika prelazi na privremenog stečajnog upravitelja (čl. 119. st. 1. SZ-a). U tom slučaju privremeni stečajni upravitelj dužan je, između ostalog i ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a).

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je postupio sukladno navedenim zakonskim odredbama i odredio upravo one mjere koje je zakon posebno propisao kao mogućnost osiguranja. Kada će sud naći da ima uvjeta za određivanje mjera osiguranja, ovisi o okolnostima pojedinog slučaja. U ovom postupku, sud je pravilno ocijenio da ima mjesta prihvatiti takav predlagateljov prijedlog, a žalbenim navodima nije ničim dovedena u pitanje ispravnost procjene suda o potrebi određivanja mjera osiguranja.

Iako stečajni dužnik u žalbi naglašava da on nema imovine, sama činjenica da je tijekom postupka njegovo vlasništvo etažnog dijela kč. br. 4808/8 z.k. ul. br. 11701 k.o. Grad Zagreb, preneseno na predlagatelja, dovoljan je razlog da stečajni upravitelj izvrši pregled dužnikovih poslovnih knjiga i dokumentacije, kako je to pravilno naložio prvostupanjski sud.



Slijedom navedenog, budući da žalbenim navodima nisu dovedeni u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja žalba je odbijena, a pobijano rješenje kojim su određene mjere osiguranja potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 7. studenoga 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
LIDIJA TOMLJENović, v.r.



Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

Brankica Curman