

Organizacijska jedinica: REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRILJEMNA PISARNICA

Naš broj: Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 16.12.2022
Vaš broj: Predato na poštu-prihvat, prep., dne 15.12.2022
Zagreb: Pošta 10416 u 108209
Predmet: Broj primjeraka 1 priloga 1x21
Pristojba 600 Primio: R

TRGOVAČKI SUD
ZAGREB

-28

Vjerovnik: TEHNIKA d.d. Ulica grada Vukovara 274, Zagreb, OIB 73037001250
Predstečajni dužnik: S.B. TORANJ d.o.o., OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13.

ŽALBA VJEROVNICA

Na St-1053/2022
Radi: predstečajni postupak

U otvorenom zakonskom roku podnosi se žalba protiv Rješenja Naslovnog suda br. St-1053/2022 od 01.02.2022.g. kojim je utvrđena lista utvrđenih i osporenih tražbina u predstečajnom postupku nad dužnikom S.B.TORANJ.

Rješenje se pobija iz svih žalbenih razloga, dakle, bitne povrede odredaba postupka, pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Vjerovnik smatra da je općenito prilikom otvaranja i vođenja ovog postupka, te i prilikom održavanja ročišta za ispitivanje tražbina i njihovog utvrđenja i osporavanja, počinjeno niz nepravilnosti, na koje će i ukazati u ovoj žalbi.

Naime, unatoč tome što se žalba ulaže na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, predstečajni postupak je službeni postupak u kojem sud temeljem odredbe čl. 11.st.3. SZ-a ima pravo po službenoj dužnosti paziti i utvrđivati sve činjenice koje su važne za postupak. Kako prvostupni sud nije razmotrio nepravilnosti na koje je vjerovnik već ranije, pa i na ročištu dana 28.11.2022.g. ukazao, vjerovnik smatra da nema prepreke da te okolnosti i činjenice ne preispita i drugostupni sud.

Prije početka ročišta dana 28.11.2022.g. vjerovnik je predao sudu podnesak u kojem je naveo sve nepravilnosti vezane za pokretanje ovog postupka i donošenje samog rješenja o pokretanju postupka, no isti nije objavljen na web str. e-stečaj, pa ga vjerovnik još jednom prilaže uz ovu žalbu.

U nastavku žalbe vjerovnik izlaže slijedeće žalbene razloge.

Održavanje ročišta

Vjerovnik smatra da nisu bili zadovoljeni uvjeti da se ročište za ispitivanje tražbina uopće održi, jer, suprotno odredbi čl. 46.st. 1. toč.2. na ročištu nije sudjelovao dužnik, te smatra da je sud neosnovano (toč. 3. i 5. obrazloženja) odbio vjerovnikove prigovore.

Naime, na ročištu 28.11.2022.g. nije bio prisutan dužnik, odnosno njegova ovlaštena osoba, već je dužnika zastupala odvjetnica Željka Brlečić.

Na, istovremeno, Željka Brlečić je, pored Predraga Brlečića, i osoba ovlaštena za zastupanje Odvjetničkog društva Brlečić & partneri, koje je društvo vjerovnik dužnika u ovom postupku.

DOKAZ: Izvod iz sudskog registra, uvid u prijavu tražbine od dana 21.06.2022.g.

Kako na ročištu druga osoba ovlaštena za zastupanje vjerovnika nije bila prisutna, sud je trebao smatrati da gđa. Brlečić kao zakonski zastupnik zapravo zastupa vjerovnika Odvjetničko društvo Brlečić & partneri, a ne dužnika kao punomoćnik.

Naime, obzirom da se radi o fizičkoj osobi koja ima jedinstvenu pravnu osobnost, vjerovnik smatra da je uloga zakonskog zastupnika jača od uloge punomoćnika, te je slijedom toga gđa. Brlečić bila na ročištu zastupnik vjerovnika.

Osim toga, radi se i o sukobu interesa, jer u istom postupku ne može ista osoba biti i vjerovnik i punomoćnik svog dužnika. Bez obzira što se ovdje radi o predstečajnom postupku, to je procesno ista situacija kao da bi Odvjetničko društvo Brlečić & partneri bilo tužitelj prema S.B.Tornju, a njega kao tuženika zastupala gđa. Brlečić kao odvjetnica.

Vjerovnik smatra da bi svaki sud uskratio mogućnost takvog zastupanja.

Pored gore navedenog, bez obzira na punomoćnika, vjerovnik smatra da je u smislu odredbe čl. 46.st.1.toč.2. SZ na ročištu neophodno potrebno prisustvo samog dužnika, tj. osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, jer se na sitom raspravlja o utvrđenim i osporenim tražbinama, a na koja pitanja odgovor može dati samo dužnik, odnosno osoba koja je ovlaštena za zastupanje.

Stoga, kako nisu bili zadovoljeni uvjeti za održavanje ročišta, nisu se mogle utvrđivati tražbine i sačiniti tablica istih, te se predlaže žalbenom sudu prihvatiti žalbu, ukinuti rješenje i sve provedene radnje i vratiti sudu na ponovni postupak.

Tražbina vjerovnika TEHNIKA d.d.

Tražbina vjerovnika Tehnika d.d. osporena je od strane dužnika (a priznata od strane povjerenika) očitovanjem od 03.08.2022.g.s obrazloženjem da tražbina „Nije evidentirano u knjigovodstvenoj evidenciji, tražbina nije nastala. Povodom međuosobnih odnosa vodi se više parničnih postupaka, te postoji protutražbina u većem iznosu.

Sukladno odredbi čl. 41.st.2.toč. SZ-a, u očitovanju moraju biti navedene činjenice iz kojih proizilazi nepostojanje osporene tražbine.

U očitovanju dužnika takve činjenice nisu navedene, a čak niti naznačene, već je dužnik samo paušalno naveo da tražbina nije evidentirana u knjigovodstvenoj evidenciji i da tražbina nije nastala, što je već samo po sebi netočan navod.

Naime, ako se, kako kaže dužnik, povodom te tražbine vodi više sudskih postupaka, onda bi ista tražbina negdje morala biti evidentirana, pa makar kao sumnjivo i sporno potraživanje, a ne da je potpuno neevidentirano.

Temeljem tako paušalnog osporavanja, a uzevši u obzir činjenicu da je povjerenik priznao tražbinu kao osnovanu, sud nije imao razloga i osnove tražbinu vjerovnika uvrstiti u rješenje tablicu kao osporenu tražbinu.

Stoga se predlaže sudu rješenje u vezi osporene tražbine vjerovnika Tehnika d.d. rješenje preinačiti i utvrditi tražbinu kao osnovanu, a podredno rješenje ukinuti i vratiti na prvostupni postupak.

Ostale tražbine koje je osporila Tehnika d.d. (LSG BUILDING SOLUTIONS d.o.o. EASTGATE d.o.o. ONYX d.o.o. Odvjetničko društvo Brlečić & partneri)

Vjerovnik smatra da je sud u rješenju prilikom sačinjenja tablice osporenih tražbina trebao posebno izdvojiti tražbine koje su prijavljene kao tražbine sa ovršnom ispravom, što nije učinio, već u samom Rješenju u tablici (str. 2.) uopće niti nema naznake koja je od tih osporenih tražbina Tražbina sa ovršnom ispravom, već se to navodi samo u dijelu kojim se osporavatelj upućuje na parnicu.

Nadalje, vjerovnik smatra da sud tražbine vjerovnika ONYX i EASTGATE, prikazane u tablici osporenih tražbina na str. 2. Rješenja, r.br. 3. i 9. nije trebao prihvatiti kao tražbine sa ovršnom ispravom, odnosno nije trebao odbiti prigovore vjerovnika koji je naveo da zadužnice koje su vjerovnici prijavili kao ovršne isprave ne treba kao takve prihvatiti jer su izdane istog dana kada je i podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

U obrazloženju sud i nije naveo sve prigovore vjerovnika u odnosu na kvalitetu izdanih zadužnica, što je povreda odredbe čl. 338.st.4. ZPP-a čl., te također neosnovano navodi da sud u ovom postupku nije ovlašten preispitivati kvalitetu i pravilnost izdanih zadužnica.

Vjerovnik smatra da takvo stanovište suda nije pravilno, jer je upravo ovaj sud taj koji u smislu odredbe čl. 11.st.3. SZ-a ima pravo i dužnost preispitivati sve činjenice i dokaze.

Da li je neka tražbina osigurana ovršnom ispravom ili nije bitno je pitanje u ovakvoj vrsti postupaka, jer od nje ovisi i tko će pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporavanja osnovanim ili ne.

U konkretnom slučaju, vjerovnik je i u obrascu kojim osporava ove dvije tražbine, i u podnesku od 28.11.2022.g. i na samom ročištu, jasno naveo zašto navedene isprave ne mogu predstavljati ovršne isprave za navedene tražbine.

Naime, zadužnice OV-2271/2022 izdana u korist EASTGATE i OV 2273/2022 izdana u korist ONYX ništetne su i time nepostojeće, jer su izdane na dan 30.03.2022.g. tj. na isti dan kada je bio podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Prema odredbi čl. 67. st.3. SZ, a u vezi odredbe čl. 29.st.3. SZ-a, dužnik nije smio vršiti takva raspolaganja kojima olučuje i opterećuje svoju imovinu, tj. nije smio od dana (dakle, ne od trenutka podnošenja, već cijelog tog dana, bez obzira na trenutak podnošenja) poduzimati takve radnje.

Neosnovano sud smatra (toč. 7. obrazloženja) da izdavanje zadužnice kao sredstva osiguranja tražbine ne predstavlja opterećivanje imovine dužnika.

Naime, u smislu odredbe čl. 214. st.1. OZ-a, zadužnica je privatna isprava ovjerena kod javnog bilježnika koja ima učinak rješenja o ovrsi, a prema odredbi st. 7 istog članka, ima svojstvo rješenja o ovrsi temeljem kojeg se može tražiti ovrha na drugim predmetima ovrhe, dakle i na pokretnoj i nepokretnoj imovini.

Stoga je doista nejasno temeljem čega prvostupni sud smatra da izdavanje isprave temeljem koje se može zatražiti ovrha na imovini, pa i zasnivanje prisilnog založnog prava, ne predstavlja opterećenje imovine.

Osim toga, sud se nije osvrnuo na činjenicu da je vjerovnik prigovorio i ništetnosti pravnih poslova i zadužnica koje su osigurale tražbinu iz tih pravnih poslova, tj. ugovor o preuzimanju duga od 31.12.2021.g. zaključen između dužnika i EASTGATE d.o.o. te time i zadužnica OV 2271/2022, te ugovor o dugoročnoj pozajmici od 30.07.2018.g. te dodatak ugovora od 30.07.2019.g. zaključeni između dužnika i ONYX a time i zadužnica OV 2273/2022.

Naime, isti su zaključeni suprotno odredbi čl. 42.st.4. u vezi čl. 49. ZTD-a, prema kojem zakonski zastupnik ne može bez posebne ovlasti trgovačkog društva nastupati kao druga strana i s društvom zaključivati ugovore, te sukladno tome i izdati zadužnice.

Konkretno, ove ugovore je i za dužnika i za EASTGATE, odnosno ONYX, potpisao Davor Pavlov kao zakonski zastupnik za obje strane, a da, suprotno citiranim odredbama, za to nije imao posebnu ovlast niti dužnika, a niti drugih društava.

Na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti u svakom postupku koji vodi, te je sud ove navode trebao razmotriti i donijeti odluku o tome, a ne navesti kako će se valjanost isprava procijeniti u postupku ako isti bude pokrenut. Dakle, ako se ne pokrene postupak, sud dopušta da ništetne isprave budu u pravnom prometu.

Stoga se u pogledu ovih tražbina predlaže žalbenom sudu rješenje preinačiti i utvrditi navedene tražbine kao neosnovane, a podredno rješenje ukinuti i vratiti prvostupnom sudu na ponovni postupak.

Sud se u obrazloženju rješenja nije također osvrnuo na prigovore koje je vjerovnik iznio u odnosu na tražbinu LSG BUILDING SOLUTIONS d.o.o. jer tražbina tog vjerovnika nije dokazana ugovorom o cesiji na koji se poziva u prijedlogu za otvaranje postupka.

Osim toga, čak i da taj ugovor postoji, isti nema pravni učinak, jer suprotno odredbi čl. 82. st. 1. ZOO-a TEHNIKA d.d. kao cesus u tom ugovoru nikada nije obaviještena.

Osim toga, ustup tražbine mora biti izvršen u skladu s odredbom čl. 146. st.2. i 3. SZ-a, tj. tražbina prijavljena tijekom predstečajnog postupka mora se prenljeti unutar tog postupka i dokazuje se javnom ili javno ovjerenom privatnom ispravom, a u predstečajnom postupku nad Tehnika d.d. niti ovaj vjerovnik ni dužnik nisu prijavili zaključenje ugovora o cesiji koji je navodno zaključen dana 14. prosinca 2020. dakle još u vrijeme trajanja predstečajnog postupka nad Tehnika d.d. St 2481/2018 (ročište za glasanje bilo je 25.02.2021.g.)

Pored navedenog i zbog prvotno predviđenog otpisa od 70% tražbine, teško je vjerovati da je LSG BUILDING SOLUTIONS d.o.o. tražbinu preuzeo/kupio po nominalnom iznosu, što dovodi u pitanje samu valjanost takvog ugovora.

Stoga se u pogledu ove tražbine predlaže žalbenom sudu rješenje preinačiti utvrditi navedenu tražbinu kao neosnovanu, a podredno rješenje ukinuti i vratiti prvostupnom sudu na ponovni postupak.

Također, sud se u obrazloženju rješenja nije također osvrnuo na prigovore koja je vjerovnik iznio u odnosu na tražbinu Odvjetničkog društva Brlečić & partneri.

Naime, tražbinu ja vjerovnik prijavio temeljem troškovnika za radnje poduzete u sudskim postupcima.

Postupak Povrv 364/2020 kod Trgovačkog suda u Splitu je u postupku, prekinut je zbog otvaranja ovog postupka, i stoga još vjerovnik Odvjetničko društva Brlečić & partneri nije niti moglo tražiti bilo kakve troškove, niti su isti mogli biti utvrđeni.

Isto se odnosi i na postupak P-467/2019 Trgovačkog suda Split i postupak P 1486/2021 Trgovačkog suda Zagreb koji nisu dovršeni.

Tbr. 48. Odvjetničke tarife naplata odvjetničke usluge u svim postupcima, osim kaznenim ili prekršajnim, dospijeva okončanjem ovršnog postupka ili pravomoćnim okončanjem postupka ukoliko se ne provodi ovrha, otkazom punomoći, opozivom punomoći ili raskidom ugovora o zastupanju.

Dakle, dok postupci nisu dovršeni, nema dospeljeća tražbine, osim ako su stranek drugačije dogovorile, ali bi u tom slučaju prema odredbi čl. 18. st.3. Zakona o odvjetništvu odvjetnik bio dužan stranci izdati račun u roku od 30 dana od izvršene usluge.

Postupak St 2481/2018 (predstečajni postupak nad Tehnika d.d.) dovršen je pravomoćno dana 21.04.2021.g. pa je vjerovnik svoju tražbinu trebao, sukladno gore navedenoj odredbi čl. 18. st.3. Zakona o odvjetništvu, dokazati računom koji je izdao u roku od 30 dana od izvršene usluge.

Kako takvog računa nema, onda nema niti tražbine.

Pored svega navedenog, nije životno uvjerljivo da bi Odvjetničko društvo kojem je kao vjerovniku dužnik navodno dužan preko 2.000.000,00 kn za istog tog dužnika kao stranku vodilo postupak predstečaja u kojem će se otpisati 90% njegove tražbine.

Stoga se u pogledu ove tražbine predlaže žalbenom sudu rješenje preinačiti i utvrditi navedenu tražbinu kao neosnovanu, a podredno rješenje ukinuti i vratiti prvostupnom sudu na ponovni postupak.

Općenito o svim nepravilnostima vezanim za pokretanje ovog postupka na koje je sud trebao paziti po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 11. st3. SZ.

Ovaj je postupak pokrenut radi navodne nesposobnosti za plaćanje na strani dužnika, i to temeljem evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u FINI, tj. Bjanko zadužnice br: OV-2271/2022. izdane i ovjerene od JB Zrinka Milić-Štrkalj iz Splita dana 30.03.2022.g. u korist vjerovnika EASTGATE d.o.o.

Društvo EASTGATE je zapravo povezano društvo sa dužnikom, jer je osnivač i direktor tog društva brat supruge osnivača dužnika.

Dužnik je očito sam stvorio i inicirao preko povezanog društva uvjete za otvaranje postupka, i to na način da je lažno prikazano da nije ispunio obveze prema poslovno povezanom društvu EASTGATE d.o.o. pa isti dan dužnik ovjerava zadužnicu na temelju koje isti dan EASTGATE d.o.o. podnosi zahtjev za izravnu naplatu, a dužnik podnosi prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Sukladno odredbi čl. 10. u vezi odredbe čl. 3.st.1. ZPP-a sud neće dozvoliti raspolaganja dužnika koja su u suprotnosti sa prislinim propisima i pravilima javnog morala, što je ovdje evidentno, jer je očito da cilj otvaranja i vođenja ovog postupka nije u skladu sa odredbom čl. 2. SZ, tj. da se isti postupak provede radi uređenja položaja dužnika, njegova odnosa prema vjerovnicima i održavanja njegove djelatnosti, već da dužnik, nakon provedenog predstečajnog postupka, umanji svoje obveze prema vjerovnicima za 90% i uskrati im namirenje u punom iznosu, a posebno vjerovniku TEHNIKA d.d.

Radi navedenog je sud ovo trebao uočiti i ovaj postupak obustaviti, te se predlaže da to učini drugostupni sud.

Nadalje, iz Specifikacije izvršenja FINA-e i Potvrde FINA-e (u spisu) vidljivo je da na dan podnošenja prijedloga, 30.03.2022.g. dužnik uopće nije bio u blokadi, jer je iz potvrde FINA-e od 01.04.2022.g. vidljivo da je dužnik u blokadi 1 dan, što znači da je prvi dan blokade bio 31.03.2022.g. što znači da temeljem odredbe čl. 54.st.1. toč.1. nije na dan podnošenja prijedloga niti postojao predstečajni razlog, pa je i to razlog za obustavu ovog postupka.

Osim toga, kako je rečeno, u smislu odredbe čl. 67. st.3., a u vezi odredbe čl. 29.st.3. SZ-a, od dana otvaranja predstečajnog postupka dužnik ne može otuđivati niti opterećivati svoju imovinu, a izdavanje zadužnica svakako jest opterećivanje imovine.

Dakle, na dan 30.03.2022.g. kada je odnesen prijedlog, dužnik više nije smio izdavati zadužnice, što je učinio, pa je i to razlog za obustavu ovog postupka.

Nadalje, iz dužnikovog plana restrukturiranja vidljivo je da dužnik od svog povezanog društva Hotel Westgate (isti osnivač i isti direktor) ima potraživanje temeljem pozajmice u iznosu od 50.456.843,50 kn, a blokiran je za iznos od 72.753,08 kn.

Potpuno je jasno da dužnik vrlo lako može vratiti iz pozajmice povezanom društvu dovoljan iznos za pokriće blokade, ali je jasno da je cilj ovog postupka da se zapravo nakon provedenog predstečajnog postupka, umanje obveze prema vjerovnicima za 90% i uskrati im namirenje u punom iznosu, a to se posebno odnosi na vjerovnika TEHNIKA d.d. koji je zapravo najveći stvarni vjerovnik. (potraživanje HBOR-a je temeljem sudužništva dužnika, uz još neka povezana društva, za dug povezanog društva WESTGATE TOWER d.o.o. kao glavnog dužnika prema HBOR-u, a koje je tražbina osigurana prema glavnom dužniku hipotekom; ostale su tražbine, kako je navedeno, u najmanju ruku „frizirane“.)

Uzradi ovoga su zadovoljeni uvjet da se ovaj postupak obustavi, pa kako je to propustio prvostupni sud, isto se predlaže drugostupnom sudu.

Nadalje, sam postupak nije uopće pokrenut na pravi način, jer isti nije predložen na propisanom obrascu sukladno odredbi čl. 16.st.1. u vezi čl. 13. SZ-a, već je prijedlog bio podnesen putem elektroničke komunikacije, običnim podneskom, i nije vidljivo iz javno objavljene dokumentacije (općenito, nije javno objavljena sva dokumentacija vezana za ovaj predstečaj), da li je za to imao punomoć.

Navedeni podnesak nije sadržavao sve podatke koje sadrži i obrazac, te je trebao temeljem odredbe čl. 13.st.4. SZ-a biti odbačen, i bio je podnesen podneskom od strane odvjetničkog društva Brlečić & partneri, koje je i vjerovnik dužnika, pa se ima smatrati da je prijedlog podnio kao vjerovnik, za što treba suglasnost dužnika prema odredbi čl. 25.st.1. SZ-a.

Tek naknadno, po zahtjevu suda za ispravkom, dostavlja se prijedlog na propisanom obrascu, ovaj put podnesen od dužnika, no nema naznake tko je i u kojoj funkciji isti prijedlog potpisao, što je protivno odredbi čl. 16.st.1. SZ-a prema kojoj prijedlog mora sadržavati podatke za identifikaciju podnositelja prijedloga.

S tim u vezi treba ukazati i na činjenicu da je sud u ovom slučaju, bez uporišta u zakonskim odredbama, dužnika dva puta pozivao na ispravak.

Naime, sud je zaključkom od 06.04.2022.g. pozvao dužnika na dopunu prijedloga u roku od 8 dana, te naveo da ako dužnik u određenom roku ne dopuni i ispravi prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s nalogom suda, sud će odbaciti prijedlog.

No, unatoč tome, sud, suprotno kogentnoj odredbi čl. 31.st.2. i st. 3. SZ-a. dana 27.04.2022.g. ponovo donosi zaključak kojim ponovo nalaže dužniku da dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, te u toč. 4. Zaključka izričito navodi da po ocjeni suda, dužnik nije u cijelosti postupio po zaključku suda od dana 06.04.2022.g.

Odredbom čl. 31.st.3. SZ-a jasno je i izričito navedeno da ako dužnik u roku od 8 dana ne postupi sukladno uputi suda, sud će prijedlog odbaciti.

Temeljem svega gore navedenog, predlaže se žalbenom sudu Žalbu usvojiti, a pobijano rješenje preinačiti i obustaviti postupak, podredno ukinuti i vratiti na prvostupni postupak.

Za Tehnika a.d.
Punomoćnik
Dražica Lemačić
64 736/91
Zagreb