

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**Na poslovni broj: St-366/2022**

**PODNOŠITELJ PRIGOVORA:** SEM 1986 d.d., OIB: 18428856047, Ulica 114. brigade hrvatske vojske 10, Split, kojeg zastupa punomoćnica Sanela Antonia Šegvić, odvjetnica u Splitu

**PRIGOVOR RAZLUČNOG VJEROVNIKA**

**na provedenu elektroničnu javnu dražbu za brod BIŠOVO**  
**i Izvještaj Financijske agencije o provedenoj javnoj dražbi**  
**(identifikator nadmetanja: 47948),**  
**KLASA: O/110-10/23-01/1091,**  
**Ur.br.: 07-01-24-44 od 24.10.2024. godine**

**punomoć**

1/ Zaključkom od 9. 10. 23. godine, u postupku pod gornjim poslovnim brojem, utvrđena je vrijednost brodova (katamarana) imena BIŠOVO i BROČ te je naložena prodaja elektroničkom javnom dražbom putem FINA-e. U točki 6. obrazloženja tog Zaključka navedeno je da se sukladno odredbi čl. 247. st. 8. SZ-a na pravila o prodaji broda na odgovarajući način primjenjuju pravila ovršnog postupka o prodaji nekretnine.

Dokaz: - pregled Zaključka.

2/ Sukladno čl. 1. Pomorskog zakonika isključivo taj zakonik utvrđuje pravila provođenja ovrhe na brodu, dok Ovršni zakon u čl. 21. u ovršnim postupcima upućuje na primjenu drugih propisa. Sukladno čl. 870. Pomorskog zakonika brod se u pravilu prodaje usmenom javnom dražbom, dok se sukladno čl. 885. ročište održava bilo u zgradi suda ili na mjestu gdje se brod nalazi. Elektronična javna dražba se nije održala u skladu s navedenim pravilima niti je za prodaju broda BIŠOVO putem javne dražbe nadležna FINA-e, već sud. Nadalje, sukladno čl. 872. t. 3. Pomorskog zakonika uvjeti prodaje moraju sadržavati materijal od kojeg je brod izgrađen kao važan podatak za utvrđenje stanja i uporabljivosti broda, a odlučan i za postizanje razumne cijene. Taj podatak ne sadrži Zaključak od 9.10.23.g., niti je iz Izvješća FINA-e razvidno da takav podatak, koji uvjetuje transparentnost prisilne prodaje broda i to po službenoj dužnosti, bio naveden u podacima o nadmetanju u elektroničkoj javnoj dražbi, a kako to nedvojbeno proizlazi iz stranice 3. tog Izvješća.

Nadalje, sukladno čl. 872.t. 10. Pomorskog zakonika propisano je da uvjeti prodaje moraju sadržavati naznaku vremena kad rizici i koristi prelaze na kupca. Takvo što nije navedeno ni u Zaključku od 9.10.23.g., a niti u podacima o nadmetanju prikazanima na str. 3. Izvješća to navedeno. Nije u interesu stečajnog dužnika i svih vjerovnika, da se ne utvrdi od kada rizici prelaze na kupca te da se proda brod BIŠOVO putem javne dražbe u kojoj transparentno nisu navedeni važni podaci za utvrđenje stanja i uporabljivosti broda, a sud ex offio utvrđuje sve

činjenice važne za stečajni postupak sukladno čl. 11.st. 3. SZ-a te pazi na ostvarenje cilja stečajnog postupka propisanog u čl. 2. st. 2. tog Zakona.

Isto tako, podnositelj prigovora smatra da nije u njegovom interesu, interesu stečajnog dužnika i svih ostalih vjerovnika, da se navedeni brod proda za 5.001,00 eur ili 2.501,00 eur, budući da je u konkretnom slučaju procijenjena vrijednost broda u iznosu od 1.085,000 eur bez PDV u, a jamčevina iznosi 108.500,00 eur pa time najviše ponuđeni iznos ne predstavlja ni 5% vrijednosti jamčevine, time da troje ponuditelja koji su uplatili navedenu jamčevinu, protivno razumnim očekivanjima, uopće nisu podnijeli ponudu što bi sud prilikom ocjene što je u interesu stečajnog dužnika i svih vjerovnika također trebao uzeti u obzir.

Nadalje, sukladno Izvješću broj 3. stečajnog upravitelja, jasno proizlazi da neisplaćene plaće i dodaci na plaću, utvrđene pravomoćnim presudama, predstavljaju pomorski privilegij na brodu BIŠOVO po čl. 241. Pomorskog zakonika pa je i iz toga Izvješća sasvim razvidno da je u konkretnom slučaju uvjete prodaje i dražbu sud bio dužan provesti na odgovarajući način sukladno pravilima Pomorskog zakonika jer Ovršni zakon niti jednom svojom odredbom ne utvrđuje pomorske privilegije, a koji su navedeni i u točki 3. obrazloženja Zaključka od 9.10.23.g., time da su gore navedeni iznosi ponuda nedostatni i za pokriće tih privilegija što je apsurdno s obzirom na iznose tih privilegija navedenim u tom Izvješću.

Nadalje, sukladno dostavljenom Izvješću FINA-e o provedenoj javnoj dražbi za brod BROČ, koji je kao sekundarna sirovina procijenjen u iznosu od 200.000,00 eura, najpovoljnija ponuda iznosi 13.501,00 eur. Tu činjenicu također ex offo sud treba uzeti u obzir prilikom pravilne ocjene je li u interesu stečajnog dužnika i svih vjerovnika te u skladu s ciljem stečajnog postupka da se brod BIŠOVO, čija vrijednost premašuje preko 5 puta vrijednost broda BROČ i koji nije procijenjen kao sekundarna sirovina, proda za iznos od 5.001,00 eur ili 2.501,00 eur.

Na sve naprijed navedene okolnosti, a prije donošenja odluke po ovom prigovoru, moli se sud zatražiti mišljenje stečajne upraviteljice po čl. 8. ZPP-a i čl. 10 i 11. SZ-a-a, koju je sud ex offo imenovao zastupati stečajnog dužnika tj. da se očituje je li pored svih navedenih okolnosti u interesu stečajnog dužnika na konkretni način prodati brod BIŠOVO, a u kojim uvjetima prodaje ni na koji način nije utvrđeno od kada se stečajni dužnik oslobađa rizika.

3/ Slijedom navedenog, predlaže su sudu poništiti provedenu javnu dražbu za brod BIŠOVO jer ju je provelo nenadležno tijelo i protivno zakonskim odredbama o prodaji broda te provesti novu na odgovarajući način u skladu s odredbama Pomorskog zakonika.

U Splitu, 25. listopada 2024. godine

Za podnositelja prigovora  
Punomoćnica