

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
**DRAGIČEVIĆ I PARTNERI**

Odvjetnik Mladen Dragičević  
Odvjetnica Ana-Marija Leško

Naš znak: 151/09

Na broj: 14 St-35/09

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U SPLITU** Z. RUKE  
Sukoišanska 6  
21 000 Split

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

08-05-2017

Predano za poštu stečajnom postupku, a  
POŠTA ZAGREB 02 9048182  
Broj prijema  
Također:

**STEČAJNI DUŽNIK:** Jugobanka a.d. u stečaju, Ulica Kralja Petra 19-21, Beograd  
Republika Srbija, zastupana po stečajnom upravitelju Agenciji za  
osiguranje depozita, po povjerenički stečajnog upravitelja Radi Divac  
zastupana po punomoćniku

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
DRAGIČEVIĆ I PARTNERI d.o.o.  
ZAGREB  
IBAN HR 262601589000110458605  
POSREDOVANJE U PROMETU NEPOKRETNOSTI

**PODNEŠAK STEČAJNOG DUŽNIKA**

-kojim se očituje na dosadašnji tijek postupka  
-kojim predlaže sudu da naloži bankama likvidatorima dostavu relevantne dokumentacije

Na izvještajnom ročištu održanom dana 20. svibnja 2014. g. sud je uputio stečajnu upraviteljicu Dunju Krstulović postupiti po prijedlogu odvjetnice Radojke Petrović Ivanišević kojim je ista zatražila od stečajne upraviteljice dostavu podataka sadržanih u financijskim izvješćima banaka likvidatora, a s obzirom da novčane tražbine koje su banke likvidatori dužni naplatiti od vjerovnika na području Republike Hrvatske prema mišljenju odvjetnice Ivanišević ulaze u likvidacijsku pa time i stečajnu masu.

Na posebnom ispitnom ročištu održanom dana 12. lipnja 2016. g. stečajna upraviteljica Dunja Krstulović istaknula je kako je ispitala kod likvidatora poslovanja sve tri glavne podružnice u Republici Hrvatskoj glavnog stečajnog Dužnika (glavna podružnica Split, glavna podružnica Zagreb i glavna podružnica Rijeka JUGOBANKE d.d.... Beograd) a pisani odgovor dobila je samo od likvidatora poslovanja glavne filijale u Splitu i Zagrebu iz kojeg odgovora je jasno da nikakva izvješća poslovanja nisu dostavljena već da su se isti očitovali na način da s obzirom da su predmetni stečajni postupak i postupak likvidacije različiti poslovi, prema mišljenjima likvidatora koji se u istome pozivaju na pravna shvaćanja VTS-a,

tražbine glavne filijale u Splitu prema hrvatskim dužnicima ne bi pripadale imovini Jugobanke u stečaju u Hrvatskoj.

Unatoč ovakvom očitovanju banaka, pa i očitovanju stečajne upraviteljice Dunje Krstulović da nema više što postupati po ranijem zaključku od 20.dvibnja 2014.g., sud nije poduzeo nikakve radnje koje je s obzirom na svoju službenu funkciju ovlašten poduzeti u smislu pribave potrebnih izvješća, nego je novim zaključkom naložio stečajnoj upraviteljici Dunji Krstulović daljnji izvještaj o postojanju odnosno nepostojanju imovine i njezinom unovčenju ili u suprotnom, prijedlog za obustavom stečajnog postupka.

Cjelokupan tijek postupka (kao uostalom i njegovo samo otvaranje) stečajni dužnik smatra neshvatljivim i proturječnim. Nesporno je naime da banke likvidatori jedine raspolažu poslovnom dokumentacijom stečajnog dužnika, a ujedno i imovinom istog. To jasno proizlazi iz zakonskog okvira djelovanja ovih banaka, konkretno *Zakona o načinu likvidacije poslovanja glavnih filijala Jugobanke d.d. Beograd koje su poslovale na teritoriju Republike Hrvatske (Narodne novine 106/93, dalje u tekstu: Zakon o načinu likvidacije)* gdje jasno navodi da će banke likvidatori obavljati naplatu potraživanja glavnih filijala od pravnih i fizičkih osoba (...) te će do visine naplaćenih potraživanja izmirivati dugove glavnih filijala sa teritorija Republike Hrvatske.

Međutim iz očitovanja banaka odnosno ignoriranjem davanja očitovanja, a osobito odbijanjem davanja bilo kakve dokumentacije vezane upravo za dokazivanje ispunjenja vlastitih obveza citiranih u prijašnjem odlomku, onemogućuje se stečajnom dužniku bilo kakvo postupanje vezano za utvrđenje postojanja odnosno nepostojanja imovine na teritoriju Republike Hrvatske, a čime je vođenje cijelog ovog postupka bespredmetno i nepotrebno budući da je vidljivo da se na ovaj način njegov cilj neće moći ostvariti jer je Dunja Krstulović, kao stečajna upraviteljica u potpunosti onemogućena u provedbi ponovljenih naloga suda u smislu pribave dokumentacije u svrhu očitovanja o egzistiranju imovine stečajnog dužnika iz koje bi se eventualno mogli namiriti stečajni vjerovnici.

Stečajni dužnik stoga ovdje drži svrsishodnim ukazati sudu na potrebu nalaganja bankama dostave nužne dokumentacije, konkretno bilanci poslovanja od dana započinjanja vođenja poslova likvidacije poslovanja glavnih filijala banke pa do danas jer se ovakvim pasivnim držanjem suda dužnik na način da mu se ne omogućuje uvid u vlastitu imovinu, ali se uredno dopušta utvrđivanje potraživanja trećih osoba ( i time se istog „gura“ u skupe parnice bez mogućnosti bilo kakvog dokazivanja svojih navoda u istima) , međutim oštećuju se i vjerovnici, a stečajnom upravitelju se onemogućuje ostvarivanje njegove zakonske obveze.

Posebno se u ovom smislu sudu ukazuje na javno dostupne informacije iz kojih je vidljivo da banke likvidatori vode brigu o dugovima trećih prema Jugobanci d.d do te mjere da pokušaji odnosno prijetnje naplatom postaju javna senzacija, a eventualno ostvarivanje te naplate kao ni raspolaganje novcem koji bi bio dobiven takvom naplatom ostaju nepoznati.

**Stečajni dužnik ovdje upire na niz članaka u sredstvima javnog priopćavanja**, između ostalog na članak „ *Brodosplitu prijeti ovrha zbog duga Jugobanci*“ u Poslovnom dnevniku od dana 20.travnja 2017.g. kao i članak „ *Država hitno mora dionicama vrijednim 74,6 milijuna kuna platiti škverski dug beogradskoj Jugobanci*“ sa portala [www.slobodnadalmacija.hr](http://www.slobodnadalmacija.hr) od dana 24.travnja 2017.g. **Ukratko u spomenutim člancima jasno se navodi da je Zagrebačka banka, kao likvidator poslovanja nekad najveće filijale beogradske novčarske kuće u Splitu,**

ristala odgoditi provedbu ovrhe nad računima „Brodosplita“, a koja bi se ovrha imala provesti zbog nezatvorenog starog duga po kreditu kojeg je kod Jugobanke d.d imao Brodosplit. Prema podacima iz istih članaka radi se o neplaćenom iznosu koji preračunat u današnje kune iznosi oko 8 milijuna kuna, dok sa zakonskim zateznim kamatama doseže iznos od 76 milijuna kuna.

#### DOKAZ:

- članak „ Brodosplitu prijeti ovrha zbog duga Jugobanci“ u Poslovnom dnevniku od dana 20.travnja 2017.g
- uvid u članak „ Država hitno mora dionicama vrijednim 74,6 milijuna kuna platiti škverski dug beogradskoj Jugobanci“ sa portala [www.slobodnadalmacija.hr](http://www.slobodnadalmacija.hr) od dana 24.travnja 2017.g na linku <http://www.slobodnadalmacija.hr/dalmacija/split/clanak/id/482157/drzava-hitno-mora-dionicama-vrijednim-746-milijuna-kuna-platiti-skverski-dug-beogradskoj-jugobanci>

**Stečajni dužnik dakle o svojim nenaplaćenim potraživanjima kao i o navodnim iznosima istih mora dobivati informacije iz sredstava javnog priopćavanja iz čega je jasno da se isti nalazi u jednoj nezavidnoj pa čak i bezizlaznoj situaciji. Sukladno već citiranom Zakonu o načinu likvidacije, banke likvidatori vode poslove naplate potraživanja i izmirivanja dugova glavnih filijala u ime i za račun tih filijala, te ujedno banke likvidatori čuvaju sve knjigovodstvene isprave i poslovne knjige kao i svu dokumentaciju o instrumentima osiguranja naplate što izravno proizlazi iz teksta Zakona o likvidaciji, koji u čl. 4,st.1. izrijekom navodi “ *Sve knjigovodstvene i poslovne knjige kao i svu dokumentaciju o instrumentima osiguranja naplate potraživanja glavnih filijala, što su ih banke iz članka 3., stavka 1. Ovoga Zakona preuzele od glavnih filijala, dužne su čuvati do završetka poslova likvidacije poslovanja.*”**

Nesporno je dakle da se sva relevantna dokumentacija za cjelokupni ovaj postupak nalazi kod banaka likvidatora dok je iz citiranih novinskih članaka jasno vidljivo da iste poduzimaju odgovarajuće poslove naplate potraživanja s jedne strane, dok se s druge strane u potpunosti onemogućuje stečanom dužniku bilo kakav uvid u isto. Na taj način apsolutno se otklanja stečajnom dužniku bilo kakva mogućnost saznanja o postojanju vlastite imovine na području Republike Hrvatske pa na taj način i moguće podmirenje tražbina navodnih vjerovnika, a sve obzirom da isti ne može znati niti kome niti koje bi obveze eventualno bio dužan podmiriti.

Upravo je iz ovih okolnosti stečajni dužnik između ostalog tvrdio da ne postoji osnova za pokretanje konkretnog stečajnog postupka jer je zaista nemoguće paralelno vođenje postupka likvidacije poslovanja i posebnog stečajnog postupka u kojem se imenovanom stečajnom upravitelju ne daje nužna, štoviše nikakva dokumenacija (koja se neupitno u cijelosti nalazi kod banaka likvidatora) i time ga se zapravo onemogućuje u obavljanju posla za čije je obavljanje imenovan. Sudovi su međutim uporno odbijali ovakve prigovore tuženika obrazlažući svoje odluke strogim, isključivo jezičnim tumačenjem odredaba o postupku likvidacije i stečajnom postupku. Iz svih naprijed navedenih razloga vidljiva je ipak izuzetna potreba za smislenim tumačenjem zakonskih odredbi radi mogućnosti njihove primjene u praksi.

Sud ne može nastaviti biti potpuno pasivan u situaciji kada se javno prenose informacije o postojanju imovine stečajnog dužnika koja se imovina upravo ogleda u nemalim

potraživanjima istog u ovoj konkretnoj situaciji prema tvrtki "Brodosplit" a koja potraživanja neupitno nastoji naplatiti Zagrebačka banka d.d. kao banka likvidator poslovanja Glavne filijale Jugobanke d.d. u Splitu.

Obzirom da sud nije do sada smatrao potrebnim pribavljanje nužne dokumentacije o poslovanju banaka likvidatora od dana preuzimanja poslovanja pa nadalje, stečajni dužnik se nalazi slobodnim apelirati na sud da naloži predaju spomenute dokumentacije. Vidljivo je dakle, da stečajna upraviteljica Dunja Krstulović ne može bez navedenih podataka ni na koji način ispuniti zadatak zbog kojeg joj je ovaj predmet i dodijeljen u rad, konkretno formirati stečajnu masu. Stečajni dužnik se nepravедno i neosnovano stavlja u takvu poziciju da se ne može adekvatno niti očitovati na prijavljene tražbine obzirom da ne zna što od imovine ima (u smislu tražbina prema trećima), a što duguje trećima. Jednako tako, iako je sud već napravio propust i uopće dozvolio utvrđivanje tražbina iako za isto nisu bile ispunjene pretpostavke jer je stečajni dužnik doveden u situaciju da bez realnih podataka daje očitovanja o priznavanju odnosno nepriznavanju svake pojedine tražbine, koju situaciju stečajni dužnik smatra zaista nevjerovatnom, a imajući u vidu naprijed detaljno iznesene okolnosti, stečajni dužnik smatra neophodnim da sud službenim putem pribavi sve relevantne podatke koji se odnose na poslovanje banaka likvidatora vezano za naplatu tražbina stečajnog dužnika.

Ovaj svoj prijedlog stečajni dužnik dodatno razlaže okolnostima da se u trenutnoj situaciji odnosno u ovoj fazi postupka još uvijek **nije došlo do dovoljne količine informacija koje bi dozvolile stečajnoj upraviteljici Dunji Krstulović uvid u postojeću imovinu, dok se o toj istoj imovini slobodno javno raspravlja, novinari iznose podatke i o osnovama i o visini postojećih tražbina pa čak i o budućem načinu naplate istih.**

Upravo iz tih razloga stečajni dužnik smatra **nužnim izvršiti uvid u poslovnu dokumentaciju banaka likvidatora** kako bi se vidjelo na koji su se način naplaćivala potraživanja Jugobanke d.d., jesu li ista naplaćena, na koji se način njima raspolagalo, a sve i u cilju kako bi se moglo jasno utvrditi jesu li potraživanja prijavljena u ovom stečajnom postupku uopće egzistentna kao takva budući da čak i kada bi se potencijalno prihvatile tvrdnje o tome da se doista radi o vjerovnicima stečajnog dužnika isti ne može ni na koji način saznati jesu li sva prijavljena potraživanja možda već u određenom iznosu ili čak u cjelosti i naplaćena.

Stečajni dužnik stoga, a imajući posebno u vidu pasivno držanje banaka likvidatora tijekom ovog stečajnog postupka i njihovu apsolutnu nezainteresiranost za bilo kakvu suradnju koje držanje im sud tolerira, **predlaže sudu naložiti bankama likvidatorima dostavu cjelokupne dokumentacije odnosno financijskih izvješća vezano za poslovanje koju su preizeli uvođenjem u funkciju likvidatora.**

Također, budući da Zagrebačka banka d.d. kao banka likvidator Glavne filijale Jugobanke d.d. u Splitu ima najbolja saznanja o postojanju odnosno nepostojanju imovine stečajnog dužnika na području Republike Hrvatske predlaže se **saslušanje svjedoka Franje Lukovića- predsjednika Uprave banke-likvidatora radi utvrđivanja odlučnih činjenica.**

Ovo posebno imajući u vidu okolnost da je Zagrebačka banka d.d. kao banka likvidator u postupku pred Trgovačkim sudom u Splitu, izvijestila sud Dopisom od 24.09.2007.g. koji prileži spisu da Glavna filijala Jugobanke d.d u Splitu na dan 31.12.2005.g. ima nenaplaćenih potraživanja prema pravnim osobama u iznosu 1.622.653.612,24 kn, a dio kojeg potraživanja je i javno objavljen kako je naprijed razloženo. Stoga se predlaže

saslušanje Franje Lukovića na okolnost- je li Zagrebačka banka d.d., kao banka likvidator pokrenula i koje je postupke pokrenula radi naplate potraživanja Glavne filijale Jugobanke u Splitu, koja je naplaćena potraživanja na dan 31.12.2005.g. iznosila 1.622.653.612,24 kn, prema priznanju i evidenciji iz Dopisa Zagrebačke banke d.d. od 24.09.2007.g. dakle na okolnost da li je Franjo Luković, zakonski zastupnik banke likvidatora izdao punomoći radi pokretanja sudskih postupaka u svezi naplate potraživanja Glavne filijale Jugobanke u Splitu naplaćena i u kojem iznosu, dakle na okolnost postojanja imovine na području Republike Hrvatske.

**Stečajni dužnik nadalje ističe kako je nužno usvajanje dokaznih prijedloga od strane suda jer je to jedini mogući način da bi se izbjegla šteta i za vjerovnike i za dužnike u istome. Također s obzirom na javno dostupne i citirane podatke o naplati odnosno nenaplati duga Brodosplita prema Jugobanci a koji Zagrebačka banka d.d. do danas nije naplatila, stečajni dužnik ukazuje sudu da je nužno potrebna pribava službenih podataka o djelovanju Zagrebačke banke d.d. kao ovlaštene banke za provođenje likvidacije Glavne filijale Split Jugobanke d.d. kako bi se utvrdilo jesu li likvidatori poduzeli radnje radi naplate tražbina i namirenja vjerovnika odnosno ukoliko su naplatile tražbine jesu li namirile vjerovnike iz te naplate.** Sve ovo na okolnost utvrđenja postoje li uopće tražbine navodnih stečajnih vjerovnika, te ukoliko postoje zašto je tome tako budući da su sukladno Zakonu o likvidaciji trebale biti namirene, a ukoliko nisu to neminovno ukazuje na moguću kaznenu odgovornost odgovornih osoba banaka likvidatora koju ni jedan sud pa ni stečajni ne smije ignorirati.

Nadalje, obzirom da je stečajni postupak pokrenut sud je dužan provoditi ga u skladu s njegovim ciljem i svrhom, navedenom u čl.2. st. 2. Stečajnog zakona u kojem se navodi " Stečajni postupak provodi se radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima." Ukoliko sud ne usvoji dokazne prijedloge stečajnog dužnika ni na koji način se neće doći uopće do utvrđenja postojanja imovine, a pogotovo ne do unovčenja iste te ukoliko novčana sredstva po tražbinama stečajnog dužnika prema trećim osobama budu doznačena banci likvidatoru evidentno će biti oštećeni i dužnik i vjerovnici te će ispunjenje svrhe radi koje je ovaj postupak i pokrenut ostati u cjelosti neostvareno. Također upućivanje vjerovnika u parnice radi dokazivanja postojanja tražbine u okolnostima u kojima ostaje neutvrđena imovina stečajnog dužnika ukazuje se u potpunosti bespredmetnom.

Slijedom svega navedenog, stečajni dužnik imajući posebno u vidu **načelo hitnosti** stečajnog postupka, predlaže stečajnom sudu usvojiti dokazne prijedloge iznesene u ovom podnesku i zakazati ročište radi izvođenja istih.

U Zagrebu, 03.05.2017.g.

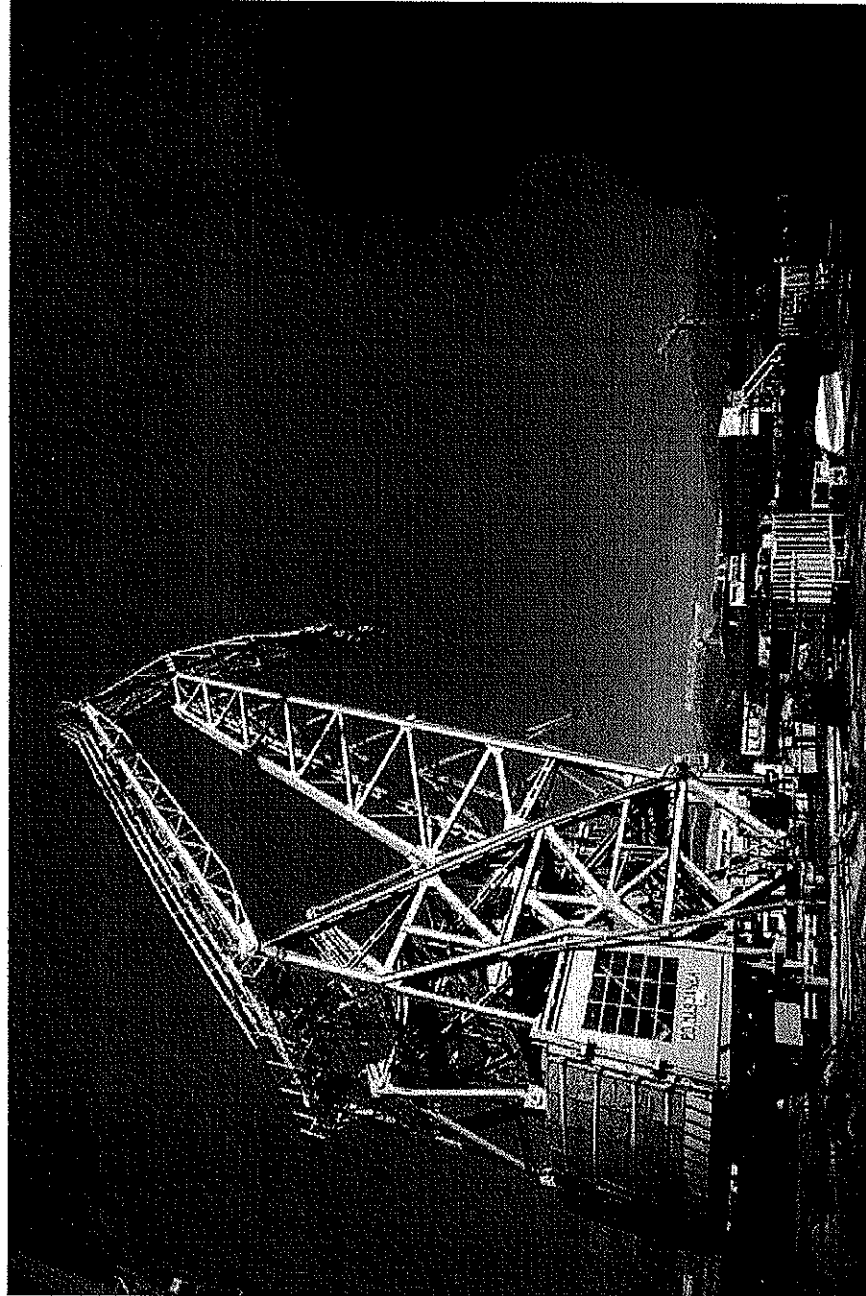
Jugobanka a.d. Beograd, u stečaju  
zastupana po:

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
BRAGIČEVIĆ PARTNERI d.o.o.  
ZAGREB  
Tel: (01) 4818 001 Fax: (01) 4818 005  
Palmotićeva 60/II

Dalmacija Split

PROJEKCIJA OVRHE

# Država hitno mora dionicama vrijednim 74,6 milijuna kuna platiti škverski dug beogradskoj Jugobanci



NAJSTARIJE



PRAZNIK JADA

Tuga i jad na Marjanu: Spilćani se borili za...



GRAD GUBI MILIJUNE? Split ostaje bez najvišeg nebodera u Hrvatskoj?...



ČETIRI GODINE KASNIJE Bio marketing ili provokacija, urnebesno je!...

Piše Tanja Gattin Zebić

Foto Ante Ćizmić / Hanza media



Država mora što prije iz svoga portfelja izabrati dionice vrijedne 74,6 milijuna kuna koje će pripasti nekadašnjoj glavnoj splitskoj filijali Jugobanke u stečaju iz Beograda, da bi od jednako "teške" ovrhe spasila "Brodosplit" koji je 2013. godine prodala Tomislavu Debeljaku.

Odluku o tome koje će to dionice biti, Vlada RH trebala je donijeti do 20. travnja ove godine jer je do tog datuma Zagrebačka banka, koja je likvidator poslovanja nekad najveće filijale beogradske novčarske kuće u Splitu, pristala odgoditi provedbu ovrhe nad računima splitskog šķvera.

Radi spasa tvrtke koja zapošljava više od 2200 radnika, u sudski postupak se uključilo Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, koje je 19. travnja Trgovačkom sudu u Splitu dostavilo podnesak za Zagrebačku banku kojim traži da ta financijska institucija odgovori ovrhu za još dva mjeseca. Za slučaj da Zaba na to ne pristane, Odvjetništvo je posredno navelo da je ovrha nad šķverskim računima nedopuštena jer se potraživanje Jugobanke po zakonu treba pretvoriti u dionice.

### Repovi neotplaćenih kredita

– Očekujemo da će država konačno riješiti taj problem. "Brodosplit" neće biti ugrožen – rekao nam je Darko Pappo, član njegove Uprave.

Repovi su to neotplaćenih kredita za gradnju brodova koje je prije mnogo godina tada državni šķver uzeo u podružnici Jugobanke koja se nalazila u poslovnim prostorima u robnoj kući "Dobri", u Gundulićevoj ulici u Splitu. Dug je 90-ih godina iznosio 8,5 milijuna kuna i nikada nije riješen, iako je od tada bilo nekoliko sanacija brodogradilišta.

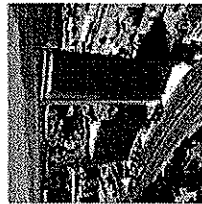
Naime, da bi se pomoglo šķverovima, 1995. godine je donesen Zakon o sanaciji određenih poduzeća, po kojem su se njihovi vjerovnici morali odreći svojih neospornih novčanih potraživanja i u zamjenu bi dobili dionice iz portfelja tadašnjega Hrvatskog fonda za privatizaciju, odnosno RH. No, taj Zakon se nije mogao primijeniti na "Brodosplit" jer su u toj kompaniji uporno osporavali da imaju dug prema Jugobanci. Ipak 1998. godine Trgovački sud u Splitu je presudio da splitski šķver mora platiti tih 8,5 milijuna kuna i zatezne kamate koje na taj iznos teku od 1991. godine.

### TRAGTANJE



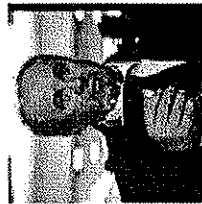
### PRAZNIK JADA

☐ Tuga i jad na Marjanu: Splitski se borili za...



### GRAD GUBI MILIJUNE?

Split ostaje bez najvišeg nebodera u Hrvatskoj?...



### ČETIRI GODINE KASNIJE

Bio marketing ili provokacija, urnebesno je:....





Kada je 2000. godine presuda postala pravomoćna, bilo je neosporno da škver duguje, te je tada trebalo primijeniti Zakon o sanaciji. To znači da je tadašnja Vlada trebala donijeti odluku koje će dionice dati u zamjenu za dug. No, do takve odluke nikada nije došlo, te se sada može samo nagađati jesu li iz škvera tada uopće obavijestili Vladu o pravomoćnoj presudi.

Kada je počela privatizacija "Brodosplita", država je to potraživanje Jugobanke prema brodogradilištu prenijela na Državnu agenciju za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka (DAB), i to na temelju nepostojeće odluke Vlade o zamjeni potraživanja dionicama.

### Država bira dionice

Upoznati s predmetom kažu da Zakon ne definiira koje dionice iz svog portfelja RH mora dati. Naime, ona ima dionice tvrtki koje su od njezina strateškog značenja i onih koje to nisu. Jugobanka, odnosno njezin likvidator Zaba, ne može birati dionice, nego će morati uzeti one koje država izabere.

Franka Buzov, predsjednica Trgovačkog suda u Splitu, objašnjava da, nakon što je na temelju pravomoćne presude 2002. godine doneseno nepravomoćno rješenje o ovrsi nad škverskim računima, ono nije proslijeđeno Fini koja provodi prisilnu naplatu, jer je došlo do prekida toga sudskog postupka zbog otvaranja stečaja nad Jugobankom. Zbog toga je tek u prosincu prošle godine spis poslan na visoki trgovački sud RH koji odlučuje o "Brodosplitovoj" žalbi na rješenje o ovrsi. Buzov kaže da ta žalba u ovom slučaju ne odgađa prisilnu naplatu sa škverskih računa, nego je za to potrebna suglasnost Zabe.

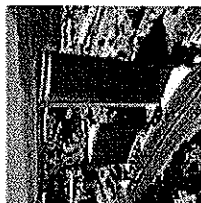
U Odvjetništvu objašnjavaju da je država postavila Zabu da radi u ime i za račun glavne splitske filijale Jugobanke. Sav novac i ostala imovina koju Zaba prikupi ostali bi kod nje dok ne dovrši postupak likvidacije, nakon čega bi sve trebala predati Jugobanci.

### NAJČITANIE



### PRAZNIK JADA

Tuga i jad na Marjanu:  
Spilćani se borili  
za...



### GRAD GUBI MIELJUNEZ

Split ostaje bez  
najvišeg  
nebodera u  
Hrvatskoj?...



### ČETIRI GODINE KASNIJE

Bio marketing ili  
provokacija,  
urnebesno je:...







## U krivom filmu

Veliki Agrokorovi dobavljači još 'sanjaju' male otpise potraživanja »2

## Poduzetni Albert Galšak

Mladi Karlovčanin nakon konzole, razvija 'uradi sam' mobitel »4

# Poslovni dnevnik

PRVE DNEVNE POSLOVNE NOVINE U HRVATSKOJ

10 KUNA / 2,50 KM • WWW.POSLOVNI.HR • ČETVRTAK, 20. TRAVNJA 2017. • 3312

### IZJAVE

CROBEX	▲	1952,10
CROBEX10	▲	1147,55
CROBIS	▲	109,01
DAX	▲	12.024,00
€ / kuna	▲	7,432134
\$ / kuna	▲	6,931021
Dobitnici		
Zvijezda	▲	+20,00%
Optina telekom	▲	+12,32%
Vladut	▲	+10,71%
Gubitnici		
Varteks	▼	-7,21%
Ujanić plovidba	▼	-6,45%
Hoteli Maestral	▼	-6,43%

## Brodosplitu prijeti ovrha zbog duga Jugobanci

Kosturi iz Juge Neplaćenih 8 milijuna kuna starog kredita naraslo na 76 milijuna kuna

MARIJA BRNIC  
marja.brnic@poslovni.hr

Ministarstvo gospodarstva  
planira dug podmiriti

ju, međutim kosturi iz ormara koji se vuku za splitskim skverom ne prestaju iskakati. Početkom mjeseca Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta zatražilo je od ministra državne imovine i pred-

plut. Radi se o vrlo kompliciranoj priči, ali i o krupnom financijskom iznosu kojeg država sada treba zadržati od čak 76 milijuna kuna. To- liki iznos je sa zateznom kamatom dosegao stari dug na kreditu ka-

vremenu je Hrvatska donijela zakon- ski okvir za način vođenja lik- vidacije poslovanja glavnih filijala Jugobanke, njih tri. Država je preuzela obveze i potraživanja be- zgradske banke, a odnosa s njezi-

### aktualno

U čitavoj zemlji pad cijena građevinskog zemljišta

Slab interes Kupci uglavnom zainteresirani za jadranske destinacije te Zagreb »6

### bilje

Kredit i dalje u slobodnom padu, u veljači manji za 2,9%

Višegodišnji trend Plaćmanj stanovništvu smanjeni su na 116,4 milijarde kuna »14

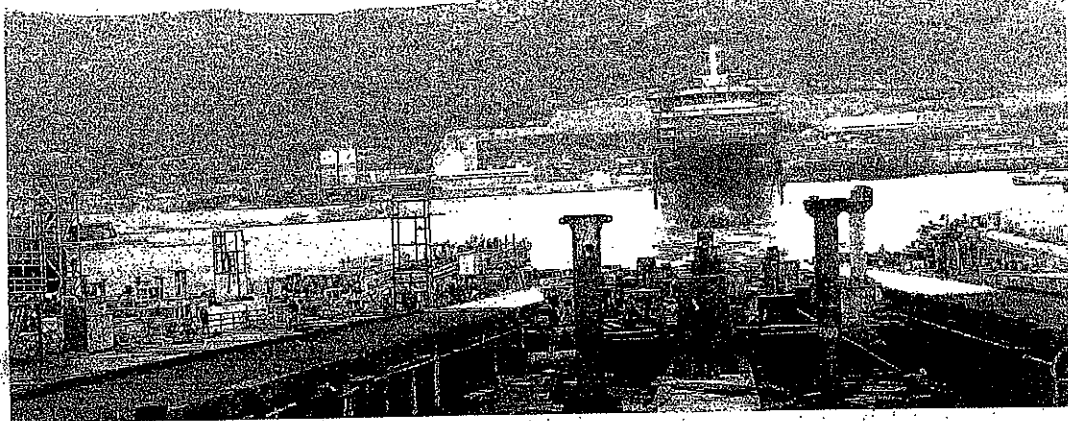
drugim dionicama iz državnog portfelja

Petogodišnji proces restrukturiranja Brodosplita, koji se provodi pod palicom privatnog vlasnika Tomislava Debeljaka i nadzorom Europske komisije, polako se približava kra-

sjednika upravnog vijeća Centra za restrukturiranje i prodaju (CERP) Gošana Marića da u državnom portfelju kojim upravlja CERP pro- nade dionice kojima bi se osiguralo namirenje potraživanja Jugoban- ke, odnosno njezine glavne filija- le u Splitu, zbog nezatvorenog sta- rog duga po kreditu kojeg je od te banke imao Brodos-

pl je tvrtka uzela od Jugobanke još koncem 1980. -tih. Prema nesluž- benim informacijama, nakon pre- kida platnog prometa s tadašnjom Jugoslavijom, preostalo je za pod- mirenje, preračunato u današnje kune, Brodosplit je imao još oko osam milijuna. U među-

nom "centralom" potom riješila kroz proces sukcesije imovine biv- še SFRJ. Poslove likvidatora filijala za državu je dobilo održati neko- liko banaka, a u konkretnom sluča- ju filijale u Splitu odabrana je bila Zagrebačka banka. »3



9 771845 576043



Odabir profesionalaca



BIZZRIDE  
www.bizzride.hr

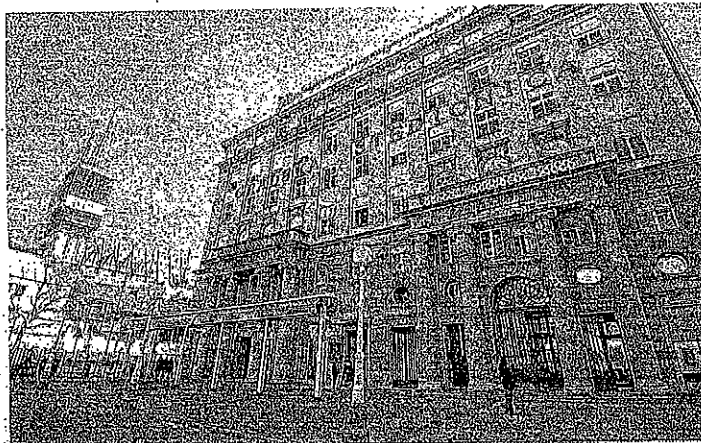
Trakavica Nerazriješen stari dug nije bio vidljiv u knjigama u doba privatizacije

# I Debeljak može uzvratiti ovrhom državnog proračuna

nastavak sa str. 1

**R**ješenje slučaja Jugobančina potraživanja od Brodosplita, a slično je bilo i kod drugih brodograditelja, država je dogovorila provesti kroz sanacijski postupak 2000., prenošenjem duga na Državnu agenciju za osiguranje depozita i sanaciju banaka (DAB), koja potom dug pretvara u dionice. Taj dio vladine odluke je i proveden, a DAB-ove dionice Brodosplita kasnije su, kroz privatizacijski postupak, prodane Debeljaku.

Međutim, Zagrebačka banka potraživanja Jugobančke, pokazalo se, nije postupila po vladinoj odluci i ispunila potraživanje, te je godinama kasnije pokrenula sudski postupak i tražila naplatu duga od splitskog škvera. Banka je, kako se čuje, pravdala da je zakonski obvezna pokrenuti



Zagrebačka banka vodi postupak likvidacije filijale Jugobanke u Splitu.

MARKO LIKUNIĆ/PIKSEL

takav postupak. Odluku Trgovačkog suda u Splitu i potom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, Brodosplit već duže od pola godine u svakom trenutku može biti ovršen. Sigurnost da se to ipak neće dogoditi brodogradilištu zasad daje činjenica što u trenutku privatizacije pri-

je šest godina taj dug nije bio evidentiran u knjigama, niti vidljiv iz bilance, pa novom vlasniku ostaje mogućnost aktiviranja zaštitnog mehanizma iz kupoprodajnog ugovora, odnosno pokretanja prisilne naplate iz državnog proračuna.

Raspeljavanje ovog klupka, kako doznajemo, potaknulo je uključivanje županijskog državnog odvjetništva u Splitu, a rješenje su, kažu u svim uključenim institucijama, zajednički tražili uz DORH i resorna ministarstva državne imovine, financija i gospodarstva, kao i HNB.

Budući da nakon provedene privatizacije država u Brodosplitu više nema udjela, točnije posjeduje samo jednu

dionicu od ukupno izdanih gotovo 9 milijuna dionica, pa se konačno izlazio rješenje traži kroz mogućnost namirenja raspoloživim vlasničkim udjelima iz CERP-ova portfelja. Čime bi se eventualno moglo nadomjestiti Brodosplitove dionice, još se razmatra.

"Zbog vrlo osjetljive situacije oko rješavanja ovog predmeta, nismo u mogućnosti izlaziti s detaljima zato što tijela državne uprave već nekoliko mjeseci poduzimaju napore oko usuglašavanja otvorenih pitanja. Sve daljnje potrebne aktivnosti su u pripremi i u što kraćem roku očekujemo okončanje svih procesa", odgovorili su na upit Poslovnog dnevnika iz Ministarstva gospodarstva.

**SLUČAJ OTVARA I PITANJE KONAČNOG IZVJEŠĆA ODABRANIH BANAKA O SVIM VOĐENIM POSTUPCIMA LIKVIDACIJA JUGOBANČINI FILIJALA U HRVATSKOJ**

Osim napetog iščekivanja ishoda za Brodosplit, ovaj slučaj otvara i pitanje konačnog izvješća odabranih banaka o svim vođenim postupcima likvidacija jugobančinih filijala u Hrvatskoj, kao i iznosom kojim se kroz njih država u proteklih 25 godina naplatila.

poslovnog sektora, 35 predstavnika zemalja članica te niz stručnjaka koji će raspravljati o reformama i inicijativama.

pd



Hrvatska ministrica gospodarstva Martina Dalić u službenom posjetu Parizu

pd

## Britanci će nas naučiti uspješnom brendiranju turizma

Uzor Načinom promocije Velike Britanije postignuto je da je po broju dolazaka turista među 7-8 vodećih zemalja u svijetu

**I**skustva i znanja nacionalne agencije za promociju britanskog turizma na međunarodnom tržištu Visit Britain poslužit će za preustroj u promociji hrvatskog turizma. Izjavio je ministar turizma Gari Cappelli koji se jučer u Londonu sastao s direktoricom za strategije i komunikacije Visit Britain Patricia Yates. Dogovoren je posjet predstavnika Visit Britain Hrvatskoj,



Ministar turizma Gari Cappelli

ROBERT ARIC/PIKSEL

koji će zaposlenike HIT-a educirati u području promocije i brendiranja u nastupu prema stranim tržištima. "Njihov način promocije Velike Britanije doveo je do toga da je ta zemlja po broju dolazaka turista među 7-8 vodećih u svijetu", kazao je Cappelli, napomenuvši kako se Velikoj Britaniji na svakih tisuću funti izravno uloženi u turizam vraća 1800 funti. Turizam u

BDP-u Velike Britanije sudjeluje s 9 posto, dok je gotovo deset posto ljudi zaposleno u tom sektoru. U Hrvatsku je u prva četiri mjeseca ove godine došlo 119 posto više gostiju iz Velike Britanije u odnosu na isto razdoblje lani. Predsjednik Odbora za kulturu, medije i sport Donjeg doma britanskog parlamenta Damian Collins istaknuo je da britanski turisti vole putovati,

posebice ljeti, a uz tradicionalne popularne Francusku, Španjolsku i Portugal, u posljednje vrijeme bilježe značajni porasti i u drugim dijelovima Europe, pri čemu je Collins izdvojio i Hrvatsku. Cappelli se sastao i s ministricom za sport, turizam i nasljeđe Tracey Crouch, a nazočio je i aktualnom satu u britanskom parlamentu s premijerkom Theresom May.

pd