



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27
21 000 Split

Povrv-235/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sutkinji toga suda Maji Anušić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Porta Stella-Luxury Real Estate d.o.o., Split, Dubrovačka 3A, OIB: 55840625811, zastupan po punomoćniku Tanja Bota, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika Doris Vuković iz Solina, Ulica Hrvatskih branitelja 18, OIB: 88965006627, zastupana po punomoćniku Dražen Vuković, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Lalić i Vuković u Splitu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 15.rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja te punomoćnika tuženika, dana 15.listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Željana Biuk iz Splita, poslovni broj Ovr-26489/2024 od 21.studenog 2024. te se odbija tužbeni zahtjev kojim se nalaže tuženiku Doris Vuković da namiri tražbinu tužitelja u iznosu od 4.500,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 12.listopada 2024. do isplate kao i u dijelu kojim se nalaže tuženoj naknaditi tužitelju ovršni trošak određen rješenjem o ovrsi u iznosu od 275,00 eura sa kamatom od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate, kao neosnovan.

III. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 2.000,00 eura, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kod javnog bilježnika Željana Biuk iz Splita podnio ovršni prijedlog na temelju vjerodostojne isprave kojim traži od tuženika isplatu iznosa od 4.500,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od dospijeća do isplate kao i troškovima ovršnog postupka u iznosu od 275,00 eura, te je javni bilježnik donio rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-26489/2024 od 21.studenog 2024.

2. Protiv gore navedenog rješenja o ovrsi tuženik je pravodobno podnio prigovor u kojem osporava aktivnu i pasivnu legitimaciju.

3. Sud je stoga temeljem odredbe čl. 54 Ovršnog zakona („Narodne Novine“ broj 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 112/12, 25/13 i 93/14; dalje OZ) stavio izvan snage rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-26489/2024 od 21.studenog 2024. u dijelu kojim je određena ovrha i ukinuo sve provedene radnje, te je određeno

da će se postupak provesti po pravilima parničnog postupka kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U tijeku postupka sud je izvršio uvid u račun usluga br.18-01-10 od 11.listopada 2024. e-mail korespondenciju, SMS poruke, Ugovora o kupoprodaji nekretnina, saslušanjem tužene te svjedoka Ivana Marković, Željana Božić i Tomislav Vuković, te je temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a sukladno odredbi čl. 8 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08,123/08, 57/11,148/11,25/13,89/14; dalje ZPP) cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti, sud utvrdio da je **tužbeni zahtjev neosnovan**.

5. Među strankama je sporno da li su isti bili u posredničkom odnosu u svezi nekretnine u Vinišću, oznake čest.br.19850/2 ZU 1254 K.O Vinišće, odnosno da li je tužitelj doveo u vezu tuženu kao prodavatelja sa kupcem u svezi prodaje predmetne nekretnine, te da li je ista zbog toga dužna platiti proviziju.

6. Ovdje valja primijeniti materijalno pravo i to čl. 835-848 Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05,41/08,125/11 i 78/15; dalje ZOO) pa sukladno čl. 835 ZOO ugovorom o posredovanju obvezuje se posrednik dovesti u vezu s nalogodavcem osobu koja bi s njim pregovarala o sklapanju ugovora, a nalogodavac se obvezuje isplatiti mu određenu proviziju, ako ugovor bude sklopljen. Provizija je nagrada (čl. 844 ZOO) te posrednik ima pravo na nagradu i kad nije ugovorena. Prema stavku 2) ako provizija nije određena ni tarifom ili kojim drugim općim aktom, ni ugovorom ni običajem, odredit će je sud prema posrednikovu trudu i učinjenoj usluzi. Sukladno odredbi čl. 847. ZOO ako nije drugačije ugovoreno, posrednik koji je dobio nalog za posredovanje od obiju strana može zahtijevati od svake strane samo polovicu provizije i naknadu polovice troškova ako je naknada troškova ugovorena.

7. Sukladno odredbi čl. 15 Zakona o posredovanju u prometu nekretnina (" Narodne novine" broj 107/07, 144/12, 14/14, 32/19, 69/26) Ugovor o posredovanju u prometu nekretnina sklapa se u pisanome obliku i na određeno vrijeme.

8. Ugovor o posredovanju prema prosudbi ovog suda u smislu čl.835-848. ZOO-a je konsenzualan ugovor, te je sklopljen kad se ugovorne stranke sporazumiju o bitnim sastojcima ugovora, te je to naplatni ugovor jer nalogodavac posrednik uplaćuje naknadu za obavljeni rad. Ugovor je formalni, mora biti sklopljenim u pisanom obliku, a veže se za ugovor o kupoprodaji nekretnine.

9. U bitnome, posrednik sklapa samo ugovor o posredovanju s nalogodavateljem na temelju kojega dovodi u vezu svog nalogodavatelja i treću osobu, koji onda bez posrednika sklapaju određen posao.

10. U konkretnom slučaju, tužitelj tvrdi da je tužena s ostalim suvlasnicima angažirala tužitelja kao ovlašteno trgovačko društvo za posredovanje u kupoprodaji nekretnine. Tužena s druge strane, navodi da nije dala nalog tužitelju za posredovanje u prodaji predmetne nekretnine već je prodaju nekretnine oglasila preko druge agencije, pa je tužitelj nju kontaktirao, a ne obrnuto.

11. Pregledom Ugovora o kupoprodaji utvrđeno je da se radi o ugovoru o kupoprodaji nekretnine koji je sklopljen između Zlate Bakotić, Ozrena Bakotića, Doris Vuković i

Željane Božić kao prodavatelja s jedne te Karsten Schulze iz Njemačke, kao kupca s druge strane, dana 2.listopada 2024.

12. Iz iskaza svjedoka Ivana Marković proizlazi da je tužitelj franšiza tvrtke Croatian Sotheby's International Realty koja posluje preko u 80 država svijeta, a oni su nadležni za Republiku Hrvatsku. Uglavnom posluju sa stranim klijentima. Kontaktirao ih je njihov raniji klijent kojem su prije tri godine prodali nekretninu u Hrvatskoj, a bio je zainteresiran za nekretnine na točno određenoj mikrolokaciji, u konkretnom slučaju, za područje Sevida. Kontaktirali su nekoliko vlasnika nekretnina na tom području pa tako i tuženu kojoj su objasnili njihove uvjete poslovanja, upoznali su je sa visinom provizije a to je 3% kupoprodajne cijene plus PDV, te su pitali da li je suglasna da posreduju u prodaji predmetne nekretnine, a prethodno da li je zainteresirana za prodaju. Tužena im je rekla kako je suglasna za prodaju ukoliko su i drugi suvlasnici suglasni za prodaju te ih je uputila na Željenu Božić, a navela je i to da nije u dobrim odnosima sa drugim suvlasnicima. Nadalje, rekla je i to da ukoliko su ostali suglasni suglasna je i ona sa prodajom i sa našim uvjetima. Nakon toga, stupili su u kontakt sa Željanom Božić koja im je rekla da će stupiti u kontakt sa ostala dva suvlasnika te da će ih obavijestiti o tome je su li oni suglasni. Dakle, kontaktirala je sa tuženom Doris Vuković i sa Željanom Božić. Nakon što su suvlasnici izašli sa cijenom prenijeli su to svom klijentu koji je onda dao svoju protu ponudu i nakon što su se usuglasili sa cijenom pristupili su sklapanju kupoprodajnog ugovora koji je sastavio odvjetnik Šimenc, te su svi pozvani na sklapanje Ugovora, pristupili u javnobilježnički ured gdje su istog potpisali. Nakon primitka kupoprodajne cijene izdali su račune za njihovu uslugu posredovanja koju su podmirili svi suvlasnici osim tužene koja je također primila dio kupoprodajne cijene na račun. Nadalje, navodi i to da nisu imali potpisan ugovor o posredovanju s ostalim suvlasnicima. Nadalje, svjedok potvrđuje da je uputila e - mail tuženoj (koji prileži spisu na listu 42), a da joj je Whatsapp poruke (koje su priložene spisu na listu 54-55) slikala i poslala Željenu Božić kao dokaz da je tužena bila upoznata da cijelim procesom. Navodi da joj tužena nikada nije negirala isplatu provizije. Nadalje, da je sklapanju Ugovora o kupoprodaji osim tužene i suvlasnika bio prisutan direktor Agencije. Nadalje, da je prilikom spominjanja klijenta mislila na kupca predmetne nekretnine, gosp. Schulza te navodi da je Agencija imala s njim sklopljen ugovor o posredovanju. Nadalje, da misli da je i on platio proviziju od 2% kupoprodajne cijene plus PDV. Nadalje, da nakon što stranku upoznaju sa mogućnost prodaje nekretnine obavijestimo je i o njezinoj obvezi da plati proviziju Agenciji ukoliko dođe do prodaje posredstvom naše agencije. Nadalje, da se inače predstavlja strankama s kojim komunicira telefonskim putem tako da se predstavi kao Croatian Sotheby's International Realty firma čiju franšizu nosi PORTA STELLA-LUXURY REAL ESTATE d.o.o. te se tako predstavila i tuženoj.

13. Iz iskaza tužene proizlazi da je u rujnu 2024. godine kontaktirao preko društvenih mreža njezin prijatelj i poznanik iz osnovne škole, Damir Dešković, koji je napisao da ga je kontaktirao prijatelj iz agencije Croatian Sotheby's International Realty vezano za prodaju nekretnine. Pitao me jesam li ja ta Doris Vuković, suvlasnica čestice i da li može dati agenciji moj broj te mi je rekao da oni imaju kupca. Ja sam mu rekla da može dati njima moj broj te me je nakon toga nazvala Ivana Marković te su porazgovarali o svemu ovome, odnosno, ona je upitala kako je došla do podataka da se nekretnina prodaje putem agencije, a ona mi je odgovorila " da da da " odnosno kako je vidjela oglas na stranici Njuškalo i rekla joj je da ima kupca za predmetnu nekretninu. Nije spominjala niti proviziju niti govorila o posredovanju. Bila je suglasna s prodajom i rekla gđi Marković da se za suglasnost ostalih javi Željani Božić jer sa ostalim suvlasnicima

nije u dobrim odnosima. Njezin muž je komunicirao s ostalim suvlasnicima putem Whatsapp poruka. Obavještavao je o svemu, ali se nije mogao usuglasiti s ničim u njezino ime i bez njezinog odobrenja. Kada je dobila račun za uslugu posredovanja, nazvala je gospođu Marković koja joj je rekla da će je tužiti i putem suda. Budući da ne komunicira s ostalim suvlasnicima nije bila upoznata da li su oni platili taj iznos za posredovanje. Nije smatrala da joj je dužna ikakvu proviziju jer ona nije nikada bila na nekretnini, s obzirom da je oglas za nekretninu oglasila tvrtka Plexus i njezin prijatelj Tonći je bio na predmetnoj nekretnini i fotografirao ju je.

Nadalje, navodi da nije platila proviziju agenciji Plexus. Nadalje, navodi da dugo vremena njezina rodbina nije bila za prodaju nekretnine, prolongirali su sve vezano za prodaju. Bilo je zainteresiranih kupaca, ali nitko ozbiljno nije s nama pregovarao. Nadalje, navodi da je bila suglasna s cijenom koju je ponudio kupac preko agencije tužitelja te da joj je Gđa Marković poslala Ugovor preko e-maila. Nadalje, da iako je razgovarala sa suprugom o proviziji nije smatrala da istu treba platiti tužitelju jer su oni nju nazvali za prodaju nekretnine, a nije ona njih angažirala. Nadalje, da ni sa rodbinom nije komunicirala. Nadalje, da joj nije poznato da li je gospodin Pažanin bio na predmetnoj nekretnini sam ili s kupcem Schulze. Nadalje, da je jednom bila spomenuta provizija od strane Željane Božić, a od Agencije nije obaviještena niti o proviziji niti o kupoprodajnoj cijeni. Ponavlja da joj gospođa Ivana Marković od prvog i jedinog telefonskog poziva nije spomenula proviziju. Na upit punomoćnika tužitelja odgovara da je postupala u dobroj vjeri misleći da će proviziju platiti agenciji Plexus ukoliko dođe do suradnje dvije agencije. Međutim oni (tužitelji) nisu htjeli ići preko Plexus agencije. Nadalje, da ne zna što je tužitelj učinio za nju, a vezano za prodaju predmetne nekretnine.

14. Iz iskaza svjedoka Željane Božić proizlazi da je istu kontaktirao gosp. Marko iz agencije tužitelja te su bili na terenu ona i njezin brat zajedno sa kupcem i gosp. Markom te su tada dogovorili cijenu, a provizija je iznosila 3 % kupoprodajne cijene. Nadalje, da je Agencija odmah u prvom kontaktu odnosno gosp. Marko obavijestila da je provizija 3 %. Cijena nekretnine je bila oglašena na internetu i bila je viša od kupoprodajne. Nadalje, navodi da nije oglasila prodaju nekretnine na internetu, a nije sigurna da li su to učinili tužena ili njezin suprug. Nadalje, navodi da je dogovorila proviziju u razgovoru sa Agencijom, odnosno saznala da prodavatelj plaća 3 %. Nadalje, navodi da je ugovor sastavio odvjetnik kupca, a predmetna provizija se ne spominje u ugovoru. Nadalje, navodi da joj tada nije bilo poznato da pola provizije može platiti kupac, a pola prodavatelj te da je prihvatila što joj je Agencija ponudila. Navodi da s njima nije sklopila nikakav ugovor, a budući su htjeli prodati nekretninu pristali su na manju cijenu. Nadalje, navodi da je platila proviziju od 12.000,00 eura, a to zbog toga što je kupoprodajna cijena za tri prodavatelja uplaćena na njezin račun. Agencija joj je potom izdala račun za proviziju od 3%, a u računu je bio uračunat PDV. Nadalje, da je svih obavijestila uključujući supruga tužene o visini provizije, a on je odgovorio „u redu je“.

15. Iz iskaza svjedoka Tomislav Vuković proizlazi da je bio posrednik između svoje supruge ovdje tužene i njezine tete (Željane Božić) prenosio je poruke svoje supruge te nikakvu odluku bez njezinog odobrenja nije donio. Nadalje, da ni njemu niti njegovoj supruzi nitko nije rekao da bi u slučaju kupoprodaje bili u obvezi platiti im proviziju. Nadalje, da je on kontaktirao svog prijatelja da ogласi prodaju predmetne nekretninu što je ovaj učinio. Nadalje, da je pitao Željane zašto se u Ugovoru o kupoprodaji ne spominje provizija. Nadalje, da mu je Željane preko poruka javila da treba platiti proviziju što je on prenio svojoj supruzi, koja mu na to nije ništa rekla.

16. U konkretnom slučaju, proizlazi da je tužitelj preko Njuškala došao do informacije o prodaji predmetne nekretnine, da nije imao nalog tužene, već je postupao po nalogu stranog klijenta po čijem je nalogu stupio u kontakt s tuženom u svezi prodaje predmetne nekretnine.

17. U konkretnom slučaju, prema navodu svjedoka Marković, agencija je naplatila proviziju od kupca Karsten Schulze u smislu odredbe članka 847. ZOO-a kao posrednik te u ovom postupku od tužene kao prodavatelja traži naknadu (proviziju) za učinjeno posredovanje prilikom sklapanja ugovora o kupoprodaji nekretnina sklopljenog 2.listopada 2024. između tužene kao jednog od prodavatelja i Karsten Schulze kao kupca.

18. Prema ocjeni ovog suda je da bi agencija za posredovanje u prometu nekretnina kao posrednik mogla tražiti od obje strane naknadu (proviziju) za učinjeno posredovanje potrebno je sa nalogodavcem zaključiti ugovor o posredovanju u prometu nekretnina u pismenom obliku, što je izričito predviđeno odredbom članka 847. ZOO-a. Kako je ugovor o posredovanju u smislu odredbi članka 835. do 848. ZOO-a konsenzualan ugovor isti je sklopljen kada se ugovorne strane sporazumiju o bitnim sastojcima ugovora. Takav ugovor je također naplatni ugovor jer nalogodavac posredniku plaća naknadu za obavljeni rad. Ugovor je formalni ugovor jer mora biti sklopljen u pisanom obliku, a isti se veže uz ugovor o kupoprodaji nekretnina.

19. Dovodeći u vezu iskaz tužene i svjedoka Marković te Božić proizlazi da je tužena neovisno o tužitelju oglasila prodaju nekretnine (odnosno njezin suprug) te je tužitelj potom vezano za prodaju nekretnine tuženu kontaktirao, a ona je o tome obavijestila Željenu Božić.

20. Neobično je da Agencija koja posreduje u prodaji nekretnina s ovog područja prema stranim kupcima nema običaj zaključiti ugovor o posredovanju.

21. Neobično je i to da svjedok Željenu Božić naknadno (valjda tijekom ovog postupka) saznaje da i kupac i prodavatelj mogu platiti po pola provizije pa proizlazi da ista nije bila ni upoznata s time koliko iznosi ukupna provizija agencije, što je propust tužitelja.

22. Sve navedeno upućuje da Ivana Marković, suprotno svojoj tvrdnji, nije upoznala ni svjedoka Željenu Božić sa uvjetima poslovanja agencije, a obveza plaćanja provizije se niti ne spominje u e-mailu upućenom tuženoj.

23. Ovaj sud je cijenio prigovor tužene kako sa tužiteljem kao agencijom za posredovanje u prometu nekretnina nije sklopila pismeni ugovor o posredovanju, te zbog toga nije u obvezi platiti naknadu za posredovanje.

24. Dovodeći u vezu takve navode tužene sa iskazom svjedoka tuženika Ivane Marković, agenta, dakle da je tužitelj kao agencija bila angažirana kao posrednik u kupoprodaji nekretnine u vlasništvu tužene te kako se nekretnina tužene nalazila na tržištu u bazi Njuškala te kako je agencija obavila posredovanje u konkretnoj kupoprodaji na način da je spojila kupca i prodavatelja, a da se agenciji najprije obratio Karsten Schulze i zatražio uslugu posredovanja jer je htio kupiti nekretninu na točno određenoj mikro lokaciji, te je agentica Marković kontaktirala tuženu u svezi nekretnine oglašene na prodaju, sa iskazom svjedoka Božić da je Marko (iz agencije) doveo kupca

da razgleda nekretninu koja je istome odgovarala te su na terenu dogovorili cijenu, a u javnog bilježnika potpisali kupoprodajni ugovor, ovaj sud drži da tužena i agencija nisu sklopili ugovor o posredovanju.

25. Naime, u ovom postupku utvrđeno je da je tužena oglasila prodaju nekretnine preko agencije koja je nekretnina iskočila na Njuškalu. Nadalje, da se Karsten Shulze kao zainteresirana osoba obratila agenciji tužitelja koja je kontaktirala tuženu te je agencija dovela kupca na nekretninu tužene i obavila poslove potrebne za sklapanje ugovora o kupoprodaji opisane nekretnine, pri čemu tužena nije bila nalogodavac tužitelju da pronađe kupca za predmetnu nekretninu.

26. Sukladno odredbi čl.840 ZOO) posrednik je dužan tražiti s pažnjom dobrog gospodarstvenika priliku za sklapanje određenog ugovora i upoznati s njome nalogodavca. Prema stavku 2) istog članka posrednik je dužan posredovati u pregovorima i nastojati da dođe do sklapanja ugovora, ako se na to posebno obvezao.

27. U konkretnom slučaju, tužitelj je posredovao po nalogu svog klijenta, a ne po nalogu tužene te je isti obavijestio tuženu da pristupi sklapanju kupoprodajnog ugovora, slijedom čega nije nastao među njima posrednički odnos. Naime, tužitelj je prema naprijed citiranom članku postupao po nalogu svog klijenta, a činjenica da je sklopljen kupoprodajni ugovor ne obvezuje automatski tuženu (kao treću stranu) da plati proviziju tužitelju.

28. Naime, sukladno čl. 2 Zakona o posredovanju u prometu nekretnina točka 7. *nalogodavac* je fizička ili pravna osoba koja s posrednikom u prometu nekretnina sklapa pisani ugovor o posredovanju (prodavatelj, kupac, zakupnik, zakupodavac, najmodavac, najmoprimac i drugi mogući sudionici u prometu nekretnina), a *Treća osoba* je osoba koju posrednik u prometu nekretnina nastoji povezati s nalogodavcem radi pregovara o sklapanju pravnih poslova kojih je predmet određena nekretnina.

29. Prema tome, prema Zakonu o posredovanju u prometu nekretnina nalogodavac je osoba koja je s posrednikom sklopila ugovor o posredovanju koji je formalni ugovor, te se javljanje na oglas za prodaju nekretnine ili dogovaranje termina za razgledavanje nekretnine, pa i samim razgledavanjem nekretnine ne nastaje obaveza plaćanja posredničke provizije niti stvaranje ugovornog odnosa, s obzirom da se radi o konsenzualnom ugovoru u kojem je glavna karakteristika sporazum odnosno konsenzus očitovanja volje ugovornih stranaka. Kod činjenice da je tužena kao prodavatelj objavila oglas za prodaju nekretnine, da je svjedok Božić omogućila dolazak kupcu Karsten Shulze na nekretninu radi razgledavanja na temelju dogovora s gospodinom Markom (agentom) kojeg je angažirao Karsten Shulze, te činjenica što je pristupila u javnobilježničku ured radi potpisivanja ugovora o kupoprodaji ne ukazuju da je tužena postala nalogodavac u smislu navedenog Zakona.

30. Nadalje, navodi se da činom sklapanja ugovora o kupoprodaji nekretnine sukladno čl.28. st.1. Zakona o posredovanju u prometu nekretninama tužitelj nije stekao pravo na ugovorenu proviziju, jer pravo na ugovorenu proviziju sukladno čl.835. ZOO-a ima posrednik samo kad je zaključen ugovor o posredovanju kojim se obvezuje posrednik tj. tužitelj dovesti u vezu s nalogodavcem – tuženom osobu koja bi s njim pregovarala o sklapanju ugovora a nalogodavac se tada obvezuje isplatiti mu određenu proviziju, ako ugovor bude sklopljen. Međutim, iz provedenog dokaznog tužitelj se kao posrednik nije obvezao dovesti u vezu s tuženom kao nalogodavcem osobe za kupnju predmetne

nekretnine, jer tužena nije dala takav nalog tužitelju, koji je uočio oglas na Njuškalu. Stoga mu ne pripada pravo da od tužene traži proviziju. U konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke niti iz čl.847. st.1. ZOO-a da bi tužitelj imao pravo na proviziju od strane tužene, jer iz dokaznog postupka ne proizlazi da bi tužitelj kao posrednik dobio nalog od obiju strana zaključenog ugovora o kupoprodaji.

31. Nadalje, imajući na umu odredbu čl.294. Zakona o obveznim odnosima u kojoj odredbi je propisano da se ugovor za čije se sklapanje zahtijeva pisani oblik smatra valjanim iako nije sklopljen u pisanom obliku, ako su ga ugovorne stranke ispunile u cijelosti ili u pretežitom dijelu, osim ako iz cilja radi kojeg je oblik propisan ne proizlazi što drugo ne proizlazi tužbeni zahtjev osnovanim jer iz dokaznog postupka proizlazi da stranke nisu sklopile ni pisani, a niti usmeni ugovor o posredovanju.

32. Odluka o parničnom trošku tuženika temelji se na odredbi čl. 154. st. 3. ZPP-a u svezi sa odredbom čl. 155. st. 1. ZPP-a, a odnosi se na trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku, odmjerjen prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika („Narodne novine broj 138/23 dalje: Tarifa) koja je bila na snazi u vrijeme poduzimanja pojedine parnične radnje, prema vrijednosti tužbenog zahtjeva. Slijedom navedenog, tuženiku pripada trošak sastav prigovora u iznosu od 100 bodova, sastav podneska od 16.svibnja 2025. 100 bodova, zastupanje na ročištu od 27.svibnja 2025. 100 bodova, ročištu od 24.veljače 2026. 100 bodova, sastav podneska od 3.ožujka 2026. 100 bodova, zastupanje na ročištu od 6.svibnja 2026. 100 bodova, sastav podneska od 21.svibnja 2026. 50 bodova (Tbr.8 /3) (očitovanje na iskaz svjedoka koje je mogao iznijeti na ročištu), nadalje, sastav podneska od 3.rujna 2026. 50 bodova (Tbr 8/3) (očitovanje na podnesak tužitelja) te zastupanje na ročištu od 3.rujna 2026. 100 bodova odnosno ukupno 800 bodova, što pomnoženo sa vrijednosti boda sukladno Tbr. 54 OT iznosi 1.600,00 eura uvećano za PDV 25% u iznosu od 400,00 eura sveukupno iznosi 2.000,00 eura, slijedom čega je odlučeno kao pod točkom II izreke.

33. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci presude

Split, 15. listopada 2026.

Sutkinja
Maja Anušić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana, računajući od dana dostave prijepisa iste. Žalba se predaje putem ovog suda na Županijski sud u Splitu pisanim putem u četiri istovjetna primjerka. Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st.2 t.1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10 i 11 ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467 st. 1 ZPP-a)

Dna:

- tužitelju
- pun tuženika
- u spis



Broj zapisa: **9-3088e-b5a69**

Kontrolni broj: **0d76d-26db6-187d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.