

Zagreb, 19. travnja 2021. godine
Naš broj: IKa - 12/98

Poslovni broj: St-1196/2016

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

putem

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SUKOIŠANSKA 6
21000 SPLIT**

Stečajni vjerovnik: CENTRALTUBI SPLIT d.o.o., Split, Smiljanićeva 2, OIB: 33043803744, zastupano po punomoćniku odvjetniku Marku Praljku iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marko Praljak i Marin Svić, Zagreb, Radnička cesta 37 b, OIB: 23673585807

Stečajni dužnik: KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d., Split, Svačićeva 4, OIB: 81356391287

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu
poslovni broj St-1196/2016 od dana 1. travnja 2021. godine

- Trgovački sud u Splitu (dalje u tekstu: „**prvostupanjski sud**“) je dana 1. travnja 2021. godine donio Rješenje pod poslovnim brojem St-1196/2016 (dalje u tekstu: „**Rješenje**“) kojim je:
 - u točki I. pod rednim brojem 30. utvrdio tražbinu stečajnog vjerovnika CENTRALTUBI SPLIT d.o.o u iznosu od 496.816,02 kn
 - u točki II. odjeljak B) pod rednim brojem 30. osporio tražbinu stečajnog vjerovnika CENTRALTUBI SPLIT d.o.o u iznosu od 2.335.812,81 kn, navodeći da se radi o tražbini koju je osporio stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o., a za koji dio osporene tražbine vjerovnik nema ovršnu ispravu:
 - u točki III. odjeljak B) odredio je da se stečajni vjerovnici iz točke II. B) upućuju na parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine pri čemu osporavatelj PRESS KON d.o.o. nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.
- Protiv točke II. odjeljka B) te t. III. odjeljka B) Rješenja stečajni vjerovnik CENTRALTUBI SPLIT d.o.o. ovim putem podnosi žalbu i to zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava, te bitne povrede odredba parničnog postupka, koji se

supsidijarno primjenjuje u Stečajnom postupku temeljem čl. 10. Stečajnog zakona (NN broj 71/15 i 104/17, dalje u tekstu: „**Stečajni zakon**“).

3. Naime, stečajni vjerovnik je rubriciranom stečajnom postupku prijavio tražbinu prema stečajnom dužniku, a koja tražbina je potvrđena u predstečajnom postupku provedenom pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Stpn-36/2014. U navedenom predstečajnom postupku je dana 11. prosinca 2015. godine zaključena predstečajna nagodba kojom je utvrđena tražbina vjerovnika, ovdje stečajnog vjerovnika, i to u iznosu od 2.424.371,44 kn. Od tako utvrđenog iznosa, glavnica je potvrđena u iznosu od 1.656.053,41 kn, a kamate u iznosu od 768.318,03 kn. Predstečajnom nagodbom je predviđen otpis kamata u 100%-tnom iznosu, odnosno za navedeni iznos od 768.318,03 kn.

Isto tako, predstečajnom nagodbom je određeno namirenje cijelog iznosa utvrđene glavnice od 1.656.053,41 kn, ali na dva načina. Za 30% utvrđene glavnice (496.816,02 kn) je predviđena otplata, a preostalih 70% iznosa (1.159.237,39 kn) je trebalo biti pretvoreno u temeljni kapital predstečajnog dužnika. Stečajni vjerovnik ističe da stečajni dužnik nije ispunio svoju obvezu predviđenu predstečajnom nagodbom, te da iz tog razloga na nepodmireni iznos utvrđene tražbine teku zakonske zatezne kamate. Za period od trenutka pravomoćnosti predstečajne nagodbe do otvaranja stečajnog postupka u rubriciranom postupku dospjelo je zateznih kamata u iznosu od 279.329,51 kn.

Dakle, ukupni iznos duga koji stečajni dužnik duguje stečajnom vjerovnik prema predstečajnoj nagodbi iznosi 1.935.382,92 kn.

Dokaz: *Obračun kamata*

4. Pobijanim Rješenjem je utvrđeno da stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o. (dalje u tekstu: „**PRESS KON d.o.o.**“) osporava predmetnu tražbinu jer smatra, a pogrešno, da je predstečajnom nagodbom predviđen otpis cjelokupnog iznosa utvrđene tražbine stečajnog vjerovnika osim dijela za koji je predviđena otplata (30% glavnice, odnosno 496.816,02 kn). PRESS KON d.o.o. iz tog razloga tvrdi da stečajni vjerovnik nema ovršnu ispravu za preostali dio prijavljene tražbine u stečajnom postupku, a prvostupanjski sud prihvata njegovu tvrdnju.
5. Međutim, stečajni vjerovnik ističe da njegova tražbina u predstečajnom postupku nije otpisana na način kako to tvrdi PRESS KON d.o.o. Naime, kako je već prethodno navedeno, u predstečajnom postupku je predviđeno namirenje glavnice duga u 100%-tnom iznosu, a način namirenja nije relevantan za postojanje ovršne isprave. S tim u vezi je potrebno je istaknuti da čl. 23. Ovršnog zakona (NN br. 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016) važećeg u trenutku podnošenja prijave u rubriciranom stečajnom postupku predviđa da se ovršnom ispravom smatra ovršna sudska nagodba, a Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 81/13) koji je u vrijeme sklapanja predstečajne nagodbe bio na snazi, u članku 66. stavku 13. propisuje da predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene. Dakle, nedvojbeno je da predmetna predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave i to za cijeli iznos utvrđene, a neotpisane tražbine stečajnog vjerovnika.
6. Nadalje, čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja. Iz svega prethodno navedenog, nedvojbeno je da u konkretnom slučaju za osporenu tražbinu stečajnog

vjerovnika postoji ovršna isprava – predstečajna nagodba. Stoga je sud pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava kada je uputio stečajnog vjerovnika na parnicu.

7. Slijedom navedenoga, stečajni vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da pobijano rješenje prvostupanjskog suda preinači na način da prizna potraživanje stečajnog vjerovnika CENTRALTUBI SPLIT d.o.o u ukupnom iznosu od 1.935.382,92 kn te da uputi stečajnog dužnika, zastupanog po stečajnom vjerovniku PRESS KON d.o.o., na parnicu radi osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika potvrđene ovršnom ispravom, a podredno da ukine rješenje u dijelu koji se odnosi na osporenu tražbinu stečajnog vjerovnika te vrati predmet na ponovno postupanje.

CENTRALTUBI SPLIT d.o.o.,
koje zastupa: