

Obrazac 21.

**IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O STANJU STEČAJNE MASE U  
RAZDOBLJU OD 01.02.2019. DO 07.05.2019. godine**

Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu**

Poslovni broj spisa: **St-99/2014 stari broj, St-2137/2018 novi broj**

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište): **Stечајna masa iza  
Kooperacija Kripp d.o.o. u stečaju, Požega, Kralja Krešimira 53, OIB: 18508556312**

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
08-05-2019 god. 1 primjeraka  
sa \_\_\_\_\_ priloga \_\_\_\_\_ rubrika \_\_\_\_\_  
Podnosak sudu poštom otvoren - oštećenim omotom.  
Predan na poštu preporučeno dana \_\_\_\_\_ god.  
Plaćena pristojba \_\_\_\_\_ kuna u državnim biljezina -  
monje \_\_\_\_\_ kuna - podnesak primljen bez  
pristojbe \_\_\_\_\_  
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) \_\_\_\_\_  
Potpis djelatnika: \_\_\_\_\_

**I. STANJE STEČAJNE MASE NAKON ZAVRŠNOG ROČIŠTA, ODNOSNO  
ZAKLJUČENJA STEČAJNOGA POSTUPKA**

Uplatom rezerviranih novčanih sredstava u iznosu od 30.000,00 kuna, uplatom preostalih sredstava stečajne mase nakon zatvaranja žiro računa stečajnog dužnika u iznosu od 1.489,37 kuna, te uplatom po ovršnom postupku 1.026,38 kuna, u stečajnoj masi je evidentirano ukupno 32.515,75 kuna.

**II. POSTUPANJE SA STEČAJNOM MASOM**

Županijski sud u Zagrebu je pod poslovnim brojem predmeta 6 GŽ-2587/17-5 protiv tuženika-protutuženika Zvonimira Lovrića dana 26.03.2019. godine presudio: odbija se žalba tuženika-protutuženika Zvonimira Lovrića kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Požegi broj P-43/16-17 od 16.03.2017. godine.

Po ovršnosti presude, pokrenut ćemo postupak naplate tražbina po presudi, a do 25.05.2019. godine ćemo podnijeti tužbu za pobijanje pravnih radnji protiv Zvonimira Lovrića vezano uz darovanje njegove imovine sinu.

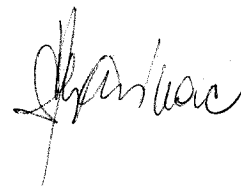
**III. PRIJEDLOG NAKNADNE DIOBE PREMA ZAVRŠNOM POPISU AKO SE  
PREOSTALA STEČAJNA MASA DIJELI STEČAJNIM VJEROVNICIMA**

Mjesto i datum:

Požega, 07.05.2019.

Stečajni upravitelj:

Sanda Marinac



Stečajna masa iza KOOPERACIJA KRIPP,  
d.o.o. za kooperaciju, proizvodnju i trgovinu u stečaju  
POŽEGA, Kralja Krešimira 53  
OIB: 18508556312



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

POSREDOVANJE U POŽEGI  
POSREDOVANJE  
29-04-2019 20

Poslovni broj: 6 GŽ-2587/17-5

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Županijski sud u Zagrebu kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Andrini Raspor Flis, kao sucu pojedincu, u parničnom predmetu tužitelja-protutuženika Kooperacija Kripp d.o.o. - u stečaju, Čaglin, Kralja Tomislava 56, OIB: 69396371598, zastupanog po stečajnom upravitelju Sandi Marinac iz Požege i punomoćniku Ivanu Dundoviću, odvjetniku iz Požege, protiv tuženika-protutužitelja Zvonimira Lovrića iz Migalovaca 9, zastupanog po punomoćniku Sandri Pavić, odvjetnici iz Požege, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika-protutužitelja protiv presude Općinskog suda u Požegi broj P-43/16-17 od 16. ožujka 2017. godine, dana 26. ožujka 2019. godine

presudio je

Odbija se žalba tuženika-protutužitelja Zvonimira Lovrića kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog suda u Požegi broj P-43/16-17 od 16. ožujka 2017. godine.

#### Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ante Brekala iz Požege broj Ovr-221/10 od 1. lipnja 2010. godine održava se u cijelosti na snazi, dok se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ante Brekala iz Požege broj Ovr-403/10 od 16. rujna 2010. godine, ukida u cijelosti.

Ujedno je tuženik-protutužitelj dužan tužitelju-protutuženiku naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 30.303,00 kn, u roku od 15 dana.

Protiv te presude žali se tuženik-protutužitelj, a iz žalbe proizlazi da je pobija samo u dijelu kojim je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ante Brekala iz Požege broj Ovr-221/10 od 1. lipnja 2010. godine, održan na snazi, i za troškove postupka, iz svih razloga navedenih u čl. 353. st. 1. toč. 1. do 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP), te predlaže da se pobijana presuda ukine.

Žalba nije osnovana.

U provedenom postupku sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, kao ni one na koje ovaj, viši, sud pazi po službenoj dužnosti, u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP.

Nisu osnovani žalbeni navodi, jer je sud prvog stupnja na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo.

Tako je sud prvog stupnja pravilnom ocjenom provedenih dokaza, u smislu odredbe čl. 8. ZPP, utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja-protutuženika osnovan.

Naime, nesporno je da su stranke dana 8. ožujka 2007. godine sklopili Ugovor broj 7/07 o proizvodnji paprike, kojim je ugovoreno da će tužitelj-protutuženik odobriti tuženiku-protutužitelju kredit u iznosu od 25.000,00 kn zajedno s kamatama, a tuženik-protutužitelj kao kooperant obvezuje se na površini od 4 KJ proizvesti 15.000 kg paprike paradajz, a na površini od 6 KJ proizvesti 30.000 kg paprike ajvarke, čija kvaliteta odgovara propisanoj Pravilnikom o kvalitetu i drugim zakonskim propisima, a ugovorenu količinu dužan je predati najkasnije do 20.10.2007. godine.

Također je između stranaka sklopljen i Ugovor broj 10/07 o kreditiranju sjetve i zajedničkoj proizvodnji merkatilnog kukuruza roda 2007. godine, od 5. travnja 2007. godine, kojim je tužitelj-protutuženik odobrio tuženiku-protutužitelju kredit od 25.000,00 kn za proizvodnju kukuruza na površini od 10 HA, a za to se tuženik-protutužitelj kao proizvođač obvezao isporučiti tužitelju-protutuženiku kukuruz najkasnije do 30.10.2007. godine.

Iz dokaza provedenih u spisu, a naročito iskaza svjedoka Mije Puharića, čiji je zadatak bio ugovaranje kooperacije i otkup i kontrola proizvodnje paprike, proizlazi da on određuje tehničku kvalitetu i zriobu ploda, a klasu je određivalo poduzeće "Đakovčanka" koje je otkupljivalo urod. Tužitelj-protutuženik je tuženiku-protutužitelju temeljem ugovora isporučio sav repromaterijal koji mu je bio potreban, a prvi urod kod tuženika-protutužitelja u 7. i 8. mjesecu te godine nije se mogao pobrati jer ga praktički nije bilo zbog visokih temperatura i vlage, pa je paprika paradajz bila smežurana, a krajem 8. mjeseca je pala kiša pa je paprika malo živnula, te je prva berba paradajz paprike bila sredinom rujna te godine, a svjedok je određivao dan kada će se brati paprika s obzirom da imaju i druge kooperante pa onda postoji raspored kada tko bere time da on prethodno ide pregledati da li je paprika zrela za branje, a nakon toga takvu papriku vozi u "Đakovčanku". Kod tuženika-protutužitelja je 6 tona paprike pobrano u dva dana, a u "Đakovčanki" je naknadno utvrđeno da se radi o paprici druge klase. I berba paprike ajvarke je počela kasnije, početkom listopada, međutim na uzorcima te paprike utvrđeno je da ona još nije sazrela za berbu, pa nije bila za otkup i trebalo joj je još 7-10 dana da sazri, ali je nakon toga došao mraz i praktički je uništio. Sve što je bilo za branje uzeto je od tuženika-protutužitelja i otkupljeno.

Takav iskaz svjedoka u skladu je s iskazom Željka Krippa, direktora tužitelja-protutuženika, koji je naveo da je temeljem Ugovora o proizvodnji paprike i kukuruza tuženiku-protutužitelju isporučio sav repromaterijal, a da mu je tuženik-protutužitelj po ugovoru o proizvodnji paprike ostao dužan manji iznos, međutim da se glavno potraživanje odnosi na ugovor o proizvodnji kukuruza, budući da tuženik-protutužitelj nije postupio po tom ugovoru, te nije predao kukuruz, niti je podmirio vrijednost repromaterijala.

Iz iskaza, navedenog svjedoka Mije Puharića proizlazi da on nije ugovarao kooperaciju za kukuruz, pa o tome ne zna ništa, ali ga je jednom tuženik-protutužitelj pozvao

na njivu i rekao da mu nešto jede odnosno nagriža kukuruz, a svjedok je ustanovio da je kukuruz napala kukuruzna zlatica iz razloga jer je tuženik-protutužitelj uzastopno sadio kukuruz na istoj površini u kojem slučaju zlatica odlaže jaja, a nagodinu napada kukuruz.

Iz tih iskaza jasno proizlazi da je tužitelj-protutuženik u cijelosti ispunio svoje ugovorne obveze, te isporučio tuženiku-protutužitelju sav repromaterijal i otkupio od njega svu papriku koja je bila za branje i za otkup, te da je tuženik-protutužitelj ostao tužitelju-protutuženiku za papriku dužan samo jedan manji dio, a da nije izvršio svoju ugovornu obvezu glede proizvodnje kukuruza, jer tužitelju-protutuženiku nije predao ugovorenu isporuku kukuruza, niti mu je podmirio vrijednost repromaterijala, što tuženik niti ne poriče. Pri tome je neosnovan navod tuženika-protutužitelja da je Ugovor o proizvodnji kukuruza fiktivan ugovor, budući da tuženik-protutužitelj to ničime nije dokazao, sukladno odredbi čl. 219. ZPP, a niti nema dokaza da je tražio utvrđenje ništetnosti takvog, fiktivnog, pravnog posla.

Pri tome su neosnovani žalbeni navodi kojim tuženik-protutužitelj osporava iskaz svjedoka Mije Puharića, jer je upravo tuženik-protutužitelj predložio saslušanje tog svjedoka na te okolnosti.

Stoga je očito da je tuženik-protutužitelj postupao suprotno odredbi čl. 9. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 78/15 – dalje: ZOO), zbog čega je sud prvog stupnja pravilno, sukladno odredbi čl. 451. st. 3. ZPP, održao platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ante Brekala iz Požege broj Ovr-221/10 od 1. lipnja 2010., na snazi.

Isto tako, sud prvog stupnja pravilno je dosudio tužitelju-protutuženiku i trošak parničnog postupka, sukladno odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP i za svoju odluku dao valjano obrazložene razloge, koje razloge u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

Slijedom navedenog valjalo je temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP odbiti žalbu tuženika-protutužitelja kao neosnovanu i potvrditi presudu suda prvog stupnja.

U Zagrebu, 26. ožujka 2019. godine

Sudac:

Andrina Raspor Flis, v.r.



Za točnost otpisao ovlašten službenik:  
Marija Koginek