



**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
TRG JOHN F. KENNEDY 11
10 000 ZAGREB**

NA BROJ: St-307/2026

DUŽNIK: Aranea Toys d.o.o., OIB 99965974590, Čret 34, Zagreb, koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ećimović & Kaleb d.o.o., Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb

P O D N E S A K D U Ž N I K A

1. Nastavno na podnesak društva: Rhenus Commodity Logistics d.o.o., Ul. Beogradska 42, 11 272 Dobanovci – Beograd, Srbija, PIB/ VAT: 111117671 (dalje: **Rhenus**) od 24.07.2026. te od 29.05.2026., Dužnik se očituje kako slijedi. Naime, Rhenus nema nikakvu tražbinu prema Dužniku, a niti ima bilo kakvo založno pravo na robu koja je dopremljena u luku Rijeka u kontejneru oznake MRSU3389124 težine 5.641,8 kg broj teretnog lista 7563HR230681 (dalje: **Roba**), koja Roba je vlasništvo Dužnika.

2. Dužnik je s Rhenus ugovorio prijevoz Robe iz Kine u luku Rijeka, te je Rhenus nezakonito i neosnovano odbijao omogućiti Dužniku predaju Robe iako je kontejner s Robom stigao u luku Rijeka još u siječnju ove godine, iz kojeg razloga je Dužnik protiv Rhenus podnio prijedlog za izdavanje rješenja o privremenoj mjeri, temeljem kojeg je Trgovački sud u Rijeci dana 14.05.2026. donio rješenje poslovni broj R1-80/2026 (dalje: **Rješenje o privremenoj mjeri**), kojim se oduzima Roba i predaje na čuvanje Dužniku, a potom i rješenje o proširenju privremene mjere poslovni broj R1-80/2026-23 od 11.06.2026. (dalje: **Rješenje o proširenju**), kojim se Rješenje o privremenoj mjeri dostavlja na znanje i provedbu trećoj osobi – društvu P2P Logistics d.o.o., OIB 15909398341, Kovinska ulica 29, Zagreb (dalje: **P2P Logistics**), kojem je Rhenus predao Robu. Dužnik je ishodio MRN carinsku deklaraciju Robe i Robu preuzeo dana 19.06.2026. Rješenje o privremenoj mjeri i Rješenje o proširenju su potvrđeni rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2473/2026 od 16.07.2026., čime su isti postali pravomoćni. Da se Roba ne nalazi kod Rhenus, potvrđuje i podnesak Rhenusa u postupku privremene mjere od 29.06.2026. U međuvremenu je Dužnik protiv Rhenus podnio tužbu radi opravdanja privremene mjere, u kojoj je detaljno opisan poslovni odnos Dužnika i Rhenus te nezakonito postupanje Rhenus, a koja tužba je zaprimljena pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem P-455/2026.

DOKAZ:

- Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj R1-80/2026 od 14.05.2026.
- Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj R1-80/2026-23 od 11.06.2026.
- MRN (carinska deklaracija) za Robu
- Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2473/2026 od 16.07.2026.
- Tužba od 11.06.2026. zaprimljena pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem P-455/2026
- Podnesak Rhenus iz postupka R1-80/2026 od 29.06.2026.

3. Dakle, predmetna Roba je vlasništvo Dužnika te se ista ne nalazi u posjedu Rhenus, već u posjedu Dužnika jer ju je već ranije preuzeo Dužnik te Dužnik i posjeduje carinsku deklaraciju za Robu, a iz dokumentacije koju je Rhenus dostavio jasno proizlazi kako je Dužnik vlasnik Robe pa prema tome, sve i da Rhenus ima bilo kakvu tražbinu prema Dužniku, iako nema, isti ni u kojem slučaju nema založno pravo na Robu.

4. Rhenus svoje navodno založno pravo zasniva na Opštim uslovima poslovanja međunarodnih logističara i špeditera Srbije. Prvenstveno se ističe kako se radi o dokumentu izdanom od strane Privredne komore Srbije (ne o zakonu izglasanom od strane države), a koji ni u kojem slučaju ne može biti primjenjiv na ugovorni odnos s Dužnikom čije sjedište je u Republici Hrvatskoj te na Robu koja se nalazi u Republici Hrvatskoj. Pored navedenog, u članu 1. navedenog dokumenta je izričito propisano da je primjena eventualno moguća ako je nalogodavcu ukazano na iste

prije početka realizacije posla, a koji Opšti uslovi poslovanja međunarodnih logističara i špeditera Srbije nikada prije početka ugovornog odnosa nisu niti spomenuti Dužniku niti je Dužnik na iste pristao, te je stoga neosnovano i navodno založno pravo koje se temelji na istima. Na poslovni odnos između Dužnika i Rhenus se primjenjuje hrvatsko pravo (a nikako srpsko pravo), a sve sukladno članku 20. Zakona o međunarodnom privatnom pravu (Narodne novine br. 101/2017, 67/2023), kao i članku 5. stavku 1. UREDBE (EZ) br. 593/2008 EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA od 17. lipnja 2008. o pravu koje se primjenjuje na ugovorne obveze (Rim I) prema kojem je mjerodavno pravo one države u kojoj se nalazi ugovorom utvrđeno mjesto dostave.

5. Članak 868. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023, 69/2026, dalje: **ZOO**) navodi: „Radi osiguranja naplate svih tražbina nastalih u svezi s ugovorom o otpremi, otpremnik ima založno pravo na stvarima predanim radi otpremanja i u vezi s otpremanjem **sve dok ih drži** ili dok ima u rukama ispravu s pomoću koje može njima raspolagati“. Opreza radi se ističe kako formulacija „sve dok drži“ iz članka 868. ZOO-a ne poznaje distinkciju između dobrovoljnog i prisilnog gubitka posjeda već je uvjet apsolutan.

6. Iz navedenog slijedi da je zakonsko založno pravo vezano uz faktični posjed robe ili ispravu kojom se robom može raspolagati te čim otpremnik izgubi taj posjed, bez obzira na razlog, zakonsko založno pravo prestaje. Dakle, sve i da Rhenus ima bilo kakvu tražbinu prema Dužniku, iako nema, isti ni u kojem slučaju nema založno pravo jer ne drži Robu. Opreza radi se ističe kako je Rhenus organizirao brodski prijevoz Robe no isti nikada nije niti imao faktično u svom posjedu Robu, s obzirom na to da se radi o društvu iz Srbije koje je samo organiziralo prijevoz Robe iz Kine u Rijeku, a nije osobno prevozilo tu istu Robu pa da bi time i imalo tu Robu u posjedu, već je Robu prevezio brodar MAERSK LINE AGENCY HOLDING A/S, Danska pa prema tome Rhenus nikada nije niti mogao imati navodno zakonsko založno pravo na Robi.

7. Slijedom navedenog, jasno je kako su neosnovani i neutemeljeni navodi Rhenus o navodnom razlučnom pravu te da je stoga Dužnik ispravno naveo u Planu restrukturiranja kako nema razlučnih vjerovnika.

PRILOZI:

- 1) Punomoć za zastupanje
- 2) Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj R1-80/2026 od 14.05.2026.
- 3) Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj R1-80/2026-23 od 11.06.2026.
- 4) MRN (carinska deklaracija) za Robu
- 5) Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2473/2026 od 16.07.2026.
- 6) Tužba od 11.06.2026. zaprimljena pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem P-455/2026
- 7) Podnesak Rhenus iz postupka R1-80/2026 od 29.06.2026.

U Zagrebu 24.08.2026.

Dužnik p.p.