

**TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU**

Na broj: St-2962/2024

Stečajni dužnik: FILM DISTRIBUCIJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Oporovečka ulica 12,
OIB: 07777594834

Vjerovnik: DINKA GRUBIŠIĆ iz Zagreba, Pantovčak 196/B, OIB: 36119195029

Ž A L B A

1x

Prilog:

- ovosudno rješenje posl.br. St-4093/2016 od 05.02.2019. godine
- tablica ispitanih tražbina posl.br. St-4093/2016-32 od 14.09.2017. godine
- presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ 7679/04 od 22. travnja 2008. godine
- rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ 5149/04 od 5. rujna 2007. godine

vjerovnika protiv rješenja
posl.br. St-2962/2024-43
od 03.12.2025. godine

I U gore označenom predmetu, Naslovljeni je sud dana 03.12.2025. godine donio rješenje posl.br. St-2962/2024-43, cit.:

„Odbija se zahtjev Dinke Grubišić za priznanje statusa stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom FILM DISTRIBUCIJA d.o.o. u stečaju, kao neosnovan.“

II Protiv rješenja Naslovljenog suda, navedenoga u t.l. ove žalbe, vjerovnik podnosi ovu žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka koji se sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona primjenjuje u stečajnom postupku,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- pogrešne primjene Stečajnog zakona.

III Vjerovnik prvenstveno ističe kako je Naslovljeni sud nakon ispitnog ročišta održanog dana 12.09.2025. godine donio zaključak posl.br. St-2962/2024-40, dakle, kojim je ovog vjerovnika pozvao da dostavi pisani podnesak u kojem će navesti sve činjenice i dostaviti

dokaze, a na temelju kojih proizlazi da ovom vjerovniku treba priznati status stečajnog vjerovnika.

Vjerovnik je podneskom od 14.11.2025. godine obrazložio kako se njegov status stečajnog vjerovnika u ovom postupku temelji na slijedećim ispravama:

- Ugovor o zajmu od 29.04.2005. godine
- Ugovor o ustupu potraživanja od 17.05.2006. godine
- Ugovor o ustupu potraživanja od 23.03.2015. godine
- Sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretnini od 24.06.2015. godine,

a koje isprave prileže ovosudnom spisu posl.br. St-4093/2016, te koje su uredno zavedene u poslovnim knjigama stečajnog dužnika, razvidna je tražbina vjerovnika prema stečajnom dužniku.

Također, vjerovnik je istaknuo kako je temeljem istih isprava, u ovosudnom postupku posl.br. St-4093/2016 koji se vodio nad stečajnim dužnikom, vjerovniku priznat status stečajnog i razlučnog vjerovnika.

Vjerovnik je podneskom od 14.11.2025. godine kao i na ispitnom ročištu održanom dana 12.09.2025. godine predložio uvid u spis ovog suda posl.br. St-4093/2016 kako bi se utvrdila osnovanost vjerovnikove tražbine, a što prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja nije učinio.

Slijedom naprijed navedenoga, vjerovnik ukazuje, da je Naslovljeni sud, postupajući na naprijed opisani način, pogrešno, odnosno nepotpuno utvrdio činjenično stanje, i na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo, što za posljedicu ima bitnu povredu odredaba parničnoga postupka, obzirom pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja proturječi sama sebi, a osobito razlozima rješenja, u rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno ti su razlozi proturječni, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

V Vjerovnik nadalje ističe kako je prvostupanjski sud pri donošenju pobijanog rješenja postupao suviše formalistički s obzirom da je nesporna činjenica, postojanje koje bi utvrdio uvidom u ovosudni spis posl.br. St-4093/2016, da je vjerovniku u predmetnom stečajnom postupku bio priznat status stečajnog i razlučnog vjerovnika, a što potvrđuje ovosudno rješenje posl.br. St-4093/2016 od 05.02.2019. godine kojim je potvrđen stečajni plan u tekstu provedbene osnove, kao i tablica ispitanih tražbina posl.br. St-4093/2016-32 od 14.09.2017. godine.

Dokaz: uvid u ovosudno rješenje posl.br. St-4093/2016 od 05.02.2019. godine
uvid u tablicu ispitanih tražbina posl.br. St-4093/2016-32 od 14.09.2017. godine

Dakle, prvostupanjski sud pobijanim rješenjem odbija zahtjev ovog vjerovnika za priznanjem statusa stečajnog vjerovnika iako je i samom sudu poznato postojanje činjenica koje nesporno dokazuju postojanje tražbine vjerovnika prema dužniku, a koja tražbina je konačno i upisana u zemljišnu knjigu.

Slijedom navedenog, vjerovnik ističe kako prvostupanjski sud pobijano rješenje donosi na temelju ispitivanja zakonitosti postupka u kojemu je već donesena pravomoćno rješenje kojim je utvrđena tražbina ovog vjerovnika, čime je počinio bitnu povredu odredaba čl. 292. st. 2. ZPP-a, a u svezi s odredbom čl. 354. st. 1. ZPP-a, pa je pobijano rješenje uslijed istog

nepravilno i nezakonito, a što je za posljedicu imalo i apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, jer se takvo rješenje niti ne može ispitati.

U odnosu na naprijed navedeno, vjerovnik citira sudsku praksu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, cit.:

"U parničnom predmetu poslovni broj P-2122/99 citiranom pravomoćnom sudskom presudom utvrđeno je da su ispunjene pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji (Actio Pauliana) tako da u suštini navedeni prigovori koje u parnici pod broj P-4869/03 ističe tuženik, se odnose se na to pobijanje dužnikovih pravnih radnji u postupku pod broj P-2122/99, dok isticanje navedenih prigovora nije relevantno u ovom parničnom postupku pod broj P-4869/2003 03 budući da je o tome pravomoćno raspravljeno (res iudicata) u predmetu pod broj P-2122/99 gdje je utvrđeno da je pravna radnja dužnika konkretno prodaja navedenog poslovnog prostora poduzeta na štetu vjerovnika odnosno tužitelja u predmetu pod brojem P4869/03."

(Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ 7679/04-3 od 22. travnja 2008. godine)

"Ako je sud (u drugom postupku) već donio pravomoćnu odluku o prethodnom pitanju, parnični sud je vezan takvom odlukom pa ne može sam rješavati prethodno pitanje niti prekinuti postupak pozivom na članak 213. stavak 1. ZPP-a."

(Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ 5149/04-3 od 5. rujna 2007 . godine)

Dokaz: uvid u presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ 7679/04-3 od 22. travnja 2008. godine
uvid u rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ 5149/04-3 od 5. rujna 2007. godine

Postupivši na gore navedeni način, prvostupanjski sud pogrešno utvrđuje činjenično stanje, a na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenjuje materijalno pravo, što je za posljedicu imalo apsolutno bitnu povredu odredaba ZPP-a i to odredbe čl. 354 st. 2. t. 11. ZPP- a, budući je rješenje proturječno samo sebi i razlozima rješenja, odnosno u pobijanom rješenju su izostali razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno postoji proturječnost između razloga o onome što se u obrazloženju rješenja navodi o ispravama i sadržaja tih isprava.

VI Slijedom svega naprijed navedenoga, vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, odlučujući o ovoj žalbi, istu usvojiti, te pobijano rješenje preinačiti sukladno žalbenim navodima, odnosno,

p o d r e d n o

vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, odlučujući o ovoj žalbi, istu usvojiti, te pobijano rješenje ukinuti i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

DINKA GRUBIŠIĆ
po punomoćniku: