

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Amruševa 2/II  
10 000 Zagreb

Zagreb, 06.03.2020.g.

Na posl.br.: **St-1694/2016**

STEČAJNI DUŽNIK: AURO-BENZ d.o.o. u stečaju iz Zagreba,  
Trg J.F. Kennedyja 6B, OIB: 66314689883

PREDMET: Očitovanje na prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja

I Vjerovnik SILOS d.o.o. podnio je prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja navodeći kako stečajni upravitelj u završnom diobnom popisu nije konstatirao činjenicu promjene na strani vjerovnika.

Protivim se navodima i prijedlogu vjerovnika SILOS d.o.o. iz podneska od 27.02.2020.g.

II Člankom 82. Zakona o obveznim odnosima propisano je da za ustup tražbine nije potreban pristanak dužnika, ali je ustupitelj dužan obavijestiti dužnika o ustupanju. Ispunjenje ustupitelju prije obavijesti o ustupanju pravovaljano je i oslobađa dužnika obveze, ali samo ako nije znao za ustupanje, inače obveza ostaje i on ju je dužan ispuniti.

Stečajni upravitelj je zakonski zastupnik dužnika. Niti SILOS d.o.o. kao novi vjerovnik niti SETA Securitisation s.a.r.l. kao stari vjerovnik nisu obavijestili zakonskog zastupnika stečajnog dužnika o sklopljenom Ugovoru o ustupanju potraživanja i prijenosu založnog prava od 08.11.2019.g.

Završni diobni popis sastavljen je sukladno rješenju o utvrđenim tražbinama i rješenju naslovnog suda o ispravku tablica od 10.10.2019.g.

Moje prvo saznanje o promjeni na strani vjerovnika bilo je 27.02.2020.g. kada me sud zaključkom obavijestio o promjeni i dostavio mi prethodno navedeni Ugovor koji je Silos d.o.o. dostavio samo sudu.

Odmah po primitku zaključka ispravila sam diobni popis koji je dostavljen sudu i objavljen na e-oglasnoj ploči 28.02.2020.g.

III Ukazujem i kako su vjerovnici HETA ASSET RESOLUTION AG i SETA securitisation S.a.r.l. također tijekom postupka sklopili Ugovor o ustupanju potraživanja o čemu su uredno obavijestili i sud i stečajnog upravitelja dopisom od 27.09.2019.g.

Promjena na strani vjerovnika je odmah evidentirana. Na isti način bi bila evidentirana i nova promjena da je stečajnom upravitelju dostavljena obavijest o ustupu potraživanja. Upravo vjerovnik nije ispunio svoju obvezu da o promjeni obavijesti zakonskog zastupnika stečajnog dužnika.

III Na temelju svega iznesenog smatram neprihvatljivima teze vjerovnika SILOS d.o.o. i prijedlog punomoćnika istog za razrješenje stečajnog upravitelja. Navedeno naročito uzevši u obzir da od početka stečajnog postupka vlastitim sredstvima financiram stečajnog dužnika i osiguravam imovinu kako bi se ista unovčila i namirili vjerovnici. Stoga smatram u najmanju ruku nekorektnim ovakav prijedlog nakon što je unovčena sva imovina stečajnog dužnika i nakon što nisam ogriješila niti o jednu zakonsku odredbu.

Stečajni upravitelj  
Antonija Galić