

PROGRES ZADAR d.o.o. u stečaju
Jurja Kastriotića Skenderbega 23
OIB: 92572788839

2 St - 563/2016

Trgovački sud u Zadru
Poslovni broj: 2 St-563/2016

**Predmet: Izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju dužnika
PROGRES ZADAR d.o.o. u stečaju i njegovim uzrocima (čl. 227. Stečajnog
zakona)**

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Primljeno neposredno-preko pošte (obično-preporučeno)

06.06. 2019. god. u 1 primjeraka sa

11 priloga i rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 20. god.

Plaćena pristojba

Nedostaje pristojba

Primljene vrijednosti (novac, pristojba i sl.)

Potpis djelatnika:

Šibenik, lipanj 2019.

1. UVOD

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj: 2 St-563/2016-28 od 14. ožujka 2019. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom PROGRES ZADAR d.o.o., OIB: 92572788839, te je zakazano ispitno i izvještajno ročište za dan 11. lipnja 2019. U nastavku se daje izvješće o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima stečaja s predračunom troškova stečajnog postupka i prijedlogom odluka za skupštinu vjerovnika, sukladno čl. 227 Stečajnog zakona.

2. OPĆI PODATCI O DUŽNIKU

Uvidom u sudski registar ustanovljeni su sljedeći podatci o dužniku:

Naziv:	PROGRES ZADAR d.o.o. u stečaju
Sjedište:	Jurja Kastriotića Skendebega 23, Zadar
Pravni oblik:	društvo s ograničenom odgovornošću
Osnovna djelatnost:	7022 - savjetovanje u vezi s poslovanjem i ostalim upravljanjem
Osnivač / član društva:	Budimir Savarin, Splitska 8, Zadar OIB: 26126003160
Temeljni kapital:	524.000,00 kn
Datum osnivanja:	15. siječnja 1993. (datum donošenja statuta)

3. PODUZETE AKTIVNOSTI

Po primitku rješenja o otvaranju stečajnog postupka poduzete su sljedeće radnje:

- telefonskim putem je kontaktiran član društva i zakonski zastupnik Budimir Savarin koji je izjavio da dužnik već više godina ne posluje, da mu je jedina imovina bio stan u Zadru koji je otuđen u ovršnom postupku, da je imao račun u Austriji koji je u međuvremenu zatvoren te da mu je poslovna dokumentacija dužnika oduzeta u kaznenom postupku. Izjavio je da je dužnik predavao godišnja izvješća da se ispuni zakonska obveza, ali da nikakvih poslovnih događaja, izuzev otuđenja spomenute nekretnine nije bilo. Naknadno je na e –mail proslijedio dva dopisa svoje odvjetnice Klaudije Šopić koja je u privitku dostavila pravomoćno rješenje Županijskog suda u Zadru kojim se odbija dužnikova žalba na ovrhu te zaključke Općinskog suda u Zadru kojim se ovrhovoditelju Raiffeisenbank Gnas Egen dosuđuje predmetna nekretnina i zakazuje ročište za diobu kupovnine.
- kontaktiran je knjigovodstven servis KERA koji je vodio poslovne knjige za dužnika. Vlasnica servisa je izjavila da je knjige dužnika vodila od 2015., da je samo dobila manji dio dokumentacije iz kojeg je kreirala početno stanje bilance, ali da joj računi i velika većina dokumentacije nisu nikad dostavljeni te da više ne vodi knjige dužniku zbog dugotrajnog neplaćanja usluga. Na upit na što se odnose stavke dugotrajne imovine u godišnjim izvješćima (4.283.871,00 kn) te potraživanja 4.037.334,00 kn nije znala reći konkretno jer da joj sva dokumentacija nije dostavljena, a ono što je dobila od prijašnjeg knjigovodstvenog servisa da se vrlo neuredno vodilo. Dostupni podatci da ne odražavaju realno stanje, da dužnik vjerojatno nema imovine. Izjavila je da se stavke potraživanja zbog proteka više godina otkada su evidentirana gotovo sigurno u zastari.

Dostavila je naknadno na e-mail bruto bilancu na dan 31.12.2017. do kada je servis vodio knjige za dužnika.

Zatraženi zaprimljeni izvatici iz javnih upisnika i očevidnika (MUP-a, Općinskog suda u Zadru – Zemljišnoknjižnog odjela Zadar, Ureda za katastar Zadar te Lučke kapetanije Zadar) radi utvrđivanja imovine u vlasništvu stečajnog dužnika. Na izvratku iz zemljišnih knjiga je tada (stanje od 4. travnja 2019.) još dužnik bio upisan kao vlasnik sporne nekretnine, dok na izvratku Ureda za katastar nije bio upisan kao korisnik katastarskog operata. Utvrđeno je i da dužnik nije vlasnik vozila ni plovila.

- kontaktirana je punomoćnica dužnika odvjetnica Klaudia Šopić koja je potvrdila da je nekretnina u vlasništvu dužnika otuđena u ovršnom postupku prije otvaranja stečaja, a drugih sporova, osim s ovrhovoditeljem da vodila.
- kontaktiran je punomoćnik izlučnog vjerovnika ZOU Horvat, Zebec i Bajsić-Bogović, gđa Katarina Bakić koja vodi predmet kod punomoćnika je izjavila da su prijavili izlučno pravo jer vlasništvo nad nekretninom nije još bilo upisano na ovrhovoditelja Raiffeisenbank Feldbach Egen, ali da je taj postupak u tijeku na ZK odjelu nadležnog suda i da će, prema informacijama koje ima, biti kroz nekoliko dana riješen. U stanu da živi treća osoba te se od nadležnog suda još čeka rješenje o iseljenju.
- na temelju gornjih navoda naknadno izlistan elektronički izvadak iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra na kojem je vidljivo da je proveden upis vlasništva ovrhovoditelja nad prethodno navedenom nekretninom.
- ispitane sve pristigle tražbine te utvrđene obveze stečajnog dužnika prema primljenim prijavama tražbina vjerovnika,
- sastavljeni su popis predmeta stečajne mase, popis vjerovnika, pregled imovine i obveza, tablica prijavljenih i ispitanih tražbina te razlučnih i izlučnih prava i predračun troškova stečajnog postupka.
- Poduzete ostale tehničke radnje (zatvaranje starih žiro računa, podnesen zahtjev za razvrstavanje prema NKD, novi račun nije otvoren radi izbjegavanja troškova, budući da gore navedene okolnosti sugeriraju da dužnik nema imovine, što dovodi u pitanje svrhovitost nastavka stečajnog postupka).

4. GOSPODARSKI POLOŽAJ DUŽNIKA

Dužnik je obavljao djelatnost konzaltinga u građevinarstvu. Stupanjem na snagu aktualnog Stečajnog zakona 1. rujna 2015. dužnik je uvršten na popis subjekata koji imaju više od 120 dana blokade računa. Na dan 1. rujna 2015. dužnik je imao 2026 dana neprekidne blokade računa i 335.327,47 kn neizvršenih osnova za plaćanje. Temeljem navedenog, te okolnosti da dužnik nema zaposlenih, Financijska agencija je podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, a zatim je, na prijedlog Ministarstva financija-Porezne uprave pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Na ročištu u prethodnom postupku tadašnji zakonski zastupnik Budimir Savarin se očitovao da dužnik od imovine ima u vlasništvu nekretninu, u naravi stan u Zadru te potraživanje prema Stambenoj zadruzi Kooperativ iz Zagreba. Za ovu nekretninu uvrđeno je da se radi o stanu u zgradi na adresi Splitska 8, Zadar, k.o. Zadar, k.č. 3865/4, z.k. uložak 1733, poduložak 8262, površine 70,81 m². Ista je bila predmetom ovrhe od ovrhovoditelja Raiffeisen Feldbach Gnas iz Austrije te je do otvaranja stečajnog postupka 14. ožujka 2019. pravomoćno dosuđena ovrhovoditelju. Uvidom u sudski registar utvrđeno je da je nad dužnikovim dužnikom Stambenom zadrugom

Kooperativ rješenjem br. St-1494/2016 Trgovačkog suda u Osijeku – Stalne službe u Slavonskom Brodu od 7. rujna 2016. istodobno otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak te je subjekt brisan iz sudskog registra. Navedeno čini potraživanje predmetnog stečajnog dužnika prema tom subjektu nenaplativim.

Na temelju dostupne dokumentacije nije utvrđeno da dužnik ima ikakve imovine.

Od sudskih sporova stečajni upravitelj nije zaprimio ni jednu obavijest suda o prekidu postupka radi nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Od najrecentnijih sporova, u ovršnom postupku br. Ovr-2932/2010 na Općinskom sudu u Zadru dužniku je pravomoćno izvršena nekretnina, kako je već navedeno.

Protiv ovrhovoditelja u gornjem predmetu dužnik je paralelno vodio parnični postupak br. P-228-2015 na Trgovačkom sudu u Zadru radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o kreditu od 25. ožujka 2008., te brisanja upisanih tereta na čest. zem. 3865/4 k.o. Zadar (već spomenuta nekretnina). Dužnik-tužitelj je postavio i alternativni tužbeni zahtjev koji se odnosi na zahtjev za stavljanje izvan snage javnobilježničke isprave i ugovora pobliže označenih u izreci alternativnog tužbenog zahtjeva, proglašenje nedopuštenom ovrhe po tražbini iz Ugovora o kreditu od 25. ožujka 2008. te brisanja tereta na čest. zem. 3865/4 k.o. Zadar. Rješenjem br. 4 P-228/2015-9 od 8. studenog 2018. sud je pozvao tužitelja da u roku od 30 dana dostavi dovoljan broj ovjerenih prijevoda tužbe i priloga, sve uz prijetnju posljedica iz čl. 109. st. 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 148/11- pročišćeni tekst i 25/13, dalje ZPP). Kako dužnik/tužitelj nije postupio po nalogu suda, protekom roka je postupak obustavljen (rješenjem br. 4 P-228/15-12, tj. smatra se da je tužba povučena).

Zbog nepostojanja ažurne poslovne dokumentacije dužnika stanje obveza nije bilo moguće precizno utvrditi. Tražbine vjerovnika ispitane su i priznate na temelju dokumentacije koje je priložena uz svaku prijavu tražbina i navedene su u tablici priznatih tražbina.

5. PREDRAČUN TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA

Procjena troškova stečajnog postupka daje se kako slijedi:

Trošak nagrade stečajnom upravitelju.....	20.000,00 kn
Računovodstvene usluge (600,00x12 mj.+PDV).....	9.000,00 kn
Troškovi telefona, uredskog pribora, pošte, izradba pečata.....	1.000,00 kn
Troškovi eventualnih sudskih postupaka.....	10.000,00 kn
Ostali troškovi (procjene, pristojbe, arhiviranje).....	10.000,00 kn
UKUPNO:.....	50.000,00 kn

6. PRIJEDLOG ODLUKA ZA SKUPŠTINU VJEROVNIKA

Skupštini vjerovnika predlaže se donošenje sljedećih odluka:

- prihvaćaju se izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima i priloženi predračun troškova stečajnog postupka,
- odobravaju sve do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja,
- utvrđuje se da nema uvjeta za ponovno pokretanje poslovanja,

- kako je utvrđeno da dužnik nema imovine dostatne ni za pokriće troškova stečajnog postupka, stečajni postupak se obustavlja zbog nedostatnosti stečajne mase.

Šibenik, lipanj 2019.

Stečajni upravitelj

Josip Jadran Sekso mag.oec.

stečajni upravitelj

Josip Jadran Sekso mag.oec.



Knjiga PU: ZADAR

Broj poduloška: 8262 / zk. uložak: 1733

Broj zadnjeg dnevnika: Z-6262/2019

Aktivne plombe: Z-6848/2019

IZVADAK IZ KNJIGE POLOŽENIH UGOVORA

A

Posjedovnica

PRVI ODJELJAK

Redni broj	Sadržaj upisa	Primjedba
1.1	Zgrada u ZADRU, SPLITSKA 8, sagrađena na čest. 3865/4.	

DRUGI ODJELJAK

Redni broj	Sadržaj upisa	Primjedba
1.1	Stan ukupne površine 70,81 m2 koji se sastoji od tri sobe, kuhinje, izbe, kupaonice, predsoblja, lođe sa zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade, stan se nalazi na prvom katu zgrade, sagrađene na čest. br 3865/4.	

B

Vlastovnica

Redni broj	Sadržaj upisa	Primjedba
RAIFFEISENBANK FELDBACH-GNAS-BAD GLEICHENBERG EGEN, OIB: 60889413542, HAUPTPLATZ 18, FELDBACH, AUSTRIJA, AUSTRIJA 1/1		
Zaprimljeno 29.04.2013.g. pod brojem ZS-619/2013		
9.1	ZABILJEŽBA, ŽALBA Na temelju čl.127 ZZK-a., (NN 91/96) zabilježuje se žalba Petković Ivana na rješenje ovog suda pod poslovnim brojem Zs 543/2013.	
Zaprimljeno 31.01.2018.g. pod brojem Z-2699/2018		
11.1	ZABILJEŽBA, PRIGOVOR, TEMELJEM ČL. 127. ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZEMLJIŠNIM KNJIGAMA NN 55/13 Progres Zadar d.o.o. OIB: 92572788839 iz Zadra zastupan po pun. Klaudii Šopić odvj. U Zadru na rješenje ovog suda pod poslovnim brojem Z 19353/2017. od 03. Listopada 2017. Godine na stanu u Zadru u ulici Splitska 8.	na 10.1

C

Teretovnica

Redni broj	Sadržaj upisa	Iznos tereta	Primjedba
Zaprimljeno 29.09.2015.g. pod brojem Z-14032/2015			
ZABILJEŽBA, PRIGOVOR			
6.1	Na temelju čl. 127 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zemljišnim knjigama (NN 55/13) zabilježuje se prigovor PROGRES ZADAR d.o.o., OIB: 92572788839, Zadar, Jure Kastriotića Skenderbega 23 na rješenje ovog suda pod poslovnim brojem Z-1623/2015.		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju knjige položenih ugovora na datum 04.06.2019.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Zadru
ZEMLJIŠNOKNJŽNI ODJEL ZADAR
Stanje na dan: 04.04.2019 14:54

Verificirani poduložak

Knjiga PU: ZADAR

Broj poduloška: 8262 / zk. uložak: 1733

Broj zadnjeg dnevnika: Z-2699/2018
Aktivne plombe: Z-6262/2019, Z-6848/2019

IZVADAK IZ KNJIGE POLOŽENIH UGOVORA

A

Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Redni broj	Sadržaj upisa	Primjedba
1.1	Zgrada u ZADRU, SPLITSKA 8, sagrađena na čest. 3865/4.	

DRUGI ODJELJAK

Redni broj	Sadržaj upisa	Primjedba
1.1	Stan ukupne površine 70,81 m2 koji se sastoji od tri sobe, kuhinje, izbe, kupaoalice, predsoblja, lođe sa zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade, stan se nalazi na prvom katu zgrade, sagrađene na čest. br 3865/4.	

B

Vlastovnica

Redni broj	Sadržaj upisa	Primjedba
PROGRES ZADAR D.O.O., OIB: 92572788839, KRUŠEVO, KRUŠEVO DRAGE B.B., OBROVAC 1/1		
4.1	Zaprimljeno 11.08.2010. broj ZS-853/10 Na temelju rješenja pod gornjim poslovnim brojem ZABILJEŽENA JE OVRHA pod C/4.1.	
8.1	Zaprimljeno 27.11.2012.g. pod brojem ZS-1362/2012 ZABILJEŽBA, PRIJEDLOG ZA OVRHU OVR-4486/10 05.01.2011 Zabilježuje se ovrha pod C/5.1 pod gornjim posl. brojem.	na 3.1
9.1	Zaprimljeno 29.04.2013.g. pod brojem ZS-619/2013 ZABILJEŽBA, ŽALBA Na temelju čl.127 ZZZK-a., (NN 91/96) zabilježuje se žalba Petković Ivana na rješenje ovog suda pod poslovnim brojem Zs 543/2013.	
10.1	Zaprimljeno 22.08.2017.g. pod brojem Z-19353/2017 ZABILJEŽBA, DOSUDA, RJEŠENJE OPĆINSKOG SUDA U ZADRU BROJ 29 OVR-2932/2010-91 21.08.2017, ČL. 89. ZAKONA O ZEMLJIŠNIM KNJIGAMA NN 91/96, na stanu u Zadru u ulici Splitska 8, stan ukupne površine 70,81 m2 koji se sastoji od tri sobe, kuhinje, izbe, kupaoalice, predsoblja, lođe sa zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade, stan se nalazi na prvom katu zgrade, sagrađene na čest. 3865/4 uknjiženog vlasništva Progres Zadar d.o.o. OIB: 92572788839, Kruševo, Drage b.b., Obrovac, za cijelo, koja nekretnina se dosuđuje ovrhovoditeljici Raiffeisenbank Feldbach-Gnas-Bad Gleichenberg eGen, Hauptplatz 18., 8330 Feldbach, Republike Austrija OIB: 60889413542 za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 340.000,00 kuna.	na 3.1

B

Vlastovnica

Redni broj	Sadržaj upisa	Primjedba
11.1	<p>Zaprimljeno 31.01.2018.g. pod brojem Z-2699/2018</p> <p>ZABILJEŽBA, PRIGOVOR, TEMELJEM ČL. 127. ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZEMLJIŠNIM KNJIGAMA NN 55/13</p> <p>Progres Zadar d.o.o. OIB: 92572788839 iz Zadra zastupan po pun. Klaudii Šopić odv. U Zadru na rješenje ovog suda pod poslovnim brojem Z 19353/2017. od 03. Listopada 2017. Godine na stan u Zadru u ulici Splitska 8.</p>	na 10.1

C

Teretovnica

Redni broj	Sadržaj upisa	Iznos tereta	Primjedba
1.1	<p>Pr. 23. travnja 1998. Zs 377/98</p> <p>Na osnovi ugovora br. 10839 o kupoprodaji stana sklopljenog 6. ožujka 1996. ovjerenog pod br. OV.1877/96 kod javnog bilježnika Gordane Jakobović iz Zagreba i ovjere pod br. OV.1728/96 kod javnog bilježnika Vere Marčina iz Zadra od 25. ožujka 1996. uknjižuje se pravo zaloge za kredit u iznosu od 99603,08 kn na teret stana opisanog pod A/II dio, na ime:</p> <p>RH MINISTARSTVO OBRANE</p>	99.603,08 KN	
3.1	<p>Zaprimljeno 26.03.2008. broj ZS-432/08</p> <p>Na temelju Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama zaključenog u Solinu, 25.03.2008.g., solemniziranog pod Posl. broj: OU-51/08, kod javnog bilježnika Boško Jurišić iz Solina, (otpravak izvornika), uknjižuje se založno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 100.000,00 EUR, aktivna kamatna stopa 8,625 % godišnje, zatezna kamata 5 % godišnje, jednokratna naknada za obradu 2 % od iznosa kredita, troškovi po danu izvršenja 9,00 EUR, završni termini 31.3., 30.6., 30.9. i 31.12., otplata duga do 31.12.2008.g., do 31.12.2008.g., trebaju se platiti kamate i dodatne pristojbe u terminu rokova izvršenja, efektivna godišnja kamatna stopa 11,75, ukupno terećenje prema Zakonu o bankarstvu 107.666,68 EUR, a sve kako stoji u Ugovoru o kreditu za otplatu dugova, u korist:</p> <p>RAIFFEISENBANK FELDBACH-GNAS-BAD GLEICHENEGER EGEN, OIB: 60889413542, 8330 FELDBACH, HAUPTPLATZ 18, AUSTRIJA</p>	100.000,00 EUR	
4.1	<p>Zaprimljeno 11.08.2010. broj ZS-853/10</p> <p>Na temelju Rješenja o ovrsi Općinskog suda u Zadru od 9.kolovoza 2010.g. pod poslovnim br. OVR.2932/10 i čl.79 st.1 OZ-a, ZABILJEŽUJE SE OVRHA, utvrđivanjem vrijednosti nekretnine, njezinom prodajom i namirenjem RAIFFEISENBANK GNAS eGen (mbH) iz novčanog iznosa dobivenog prodajom.</p>		
4.2	<p>Zaprimljeno 17.06.2013.g. pod brojem ZS-841/2013</p> <p>ZABILJEŽBA, SPOR</p> <p>Na temelju prijedloga predlagatelja, a sukladno odredbama čl. 81. i čl. 82. Zakona o zemljišnim knjigama (NN 91/96), zabilježuje se spor koji se vodi kod Općinskog suda u Zadru, pod poslovnim brojem P-1246/13, na teret stana opisanog u AII dijelu, uknjiženog prava vlasništva PROGRES ZADAR d.o.o., OIB: 92572788839 za cijelo.</p>		na 4.1

C

Teretovnica

Redni broj	Sadržaj upisa	Iznos tereta	Primjedba
5.1	<p>Zaprimljeno 27.11.2012.g. pod brojem ZS-1362/2012</p> <p>ZABILJEŽBA, OVRHA, PRIJEDLOG ZA OVRHU OVR-4486/10 05.01.2011, GŽ-863/12</p> <p>Temeljem Prijedloga Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Zadar, zastupana po ODO u Zadru za zabilježbu ovrhe pod posl. br. Ovr-4486/10 od 05. siječnja 2011. godine, čl. 79 Ovršnog zakona, ZABILJEŽUJE SE OVRHA, na teret stana opisanog u A II, u iznosu od 151.958,05 kuna (glavnica u iznosu od 136.965,65 kuna i kamate u iznosu od 14. 992,36 kn), zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 14% godišnje koja teče na iznos glavnice počevši od 14. prosinca 2010. godine, a u slučaju promjene stope zateznih kamata prema eskontnoj stopi HNB-a kojaj je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za 5% poena, pa do isplate, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, njenom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja Republike Hrvatske, iz novčanog iznosa dobivenog prodajom.</p>		
6.1	<p>Zaprimljeno 29.09.2015.g. pod brojem Z-14032/2015</p> <p>ZABILJEŽBA, PRIGOVOR</p> <p>Na temelju čl. 127 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zemljišnim knjigama (NN 55/13) zabilježuje se prigovor PROGRES ZADAR d.o.o., OIB: 92572788839, Zadar, Jure Kastriotića Skenderbega 23 na rješenje ovog suda pod poslovnim brojem Z-1623/2015.</p>		

Plombe

Rbr	Upisi
1	Dana 11.03.2019 u 15:03 pod brojem Z-6262/2019 zaprimljen je prijedlog OPĆINSKI SUD U ZADRU, sljedećeg sadržaja: Uknjižba prava vlasništva, koji nije konačno riješen.
2	Dana 18.03.2019 u 13:26 pod brojem Z-6848/2019 zaprimljen je prijedlog TRGOVAČKI SUD U ZADRU, sljedećeg sadržaja: Uknjižba prava vlasništva, koji nije konačno riješen.

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju knjige položenih ugovora na datum 04.04.2019.

Sudska pristojba po TAR. BR. 18 Zakona o sudskim pristojbama - Za izvatke iz zemljišnih knjiga (NN br. 118/18) u iznosu od 20,00 Kn naplaćena je i poništena na izvatku pod brojem 13363/2019



Stanica za tehnički pregled vozila
Centar za vozila Hrvatske d.d.
CVH STP "CROATIA OSIGURANJE"
Velimira Škorpika 6

Broj: H047-U-00139-19
Datum: 23.3.2019.

CVH STP "CROATIA OSIGURANJE" na zamolbu
JOSIP JADRAN SEKSO
iz BOŽE PERIČIĆA 26, ŠIBENIK

a na osnovu članka 159. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 47/09), **iz službene evidencije
Ministarstva unutarnjih poslova** izdaje:

UVJERENJE

Prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila
PROGRES ZADAR D.O.O., OIB 92572788839, sa prebivalištem KRUŠEVO DRAGE 0, KRUŠEVO
na dan 23.03.2019. nije evidentiran-a kao vlasnik vozila.

Svrha izdavanja uvjerenja: STEČAJNI POSTUPAK



(potpis službene osobe)



REPUBLIKA HRVATSKA
Ministarstvo mora, prometa
i infrastrukture

Lučka kapetanija Zadar
KLASA: 034-04/19-01/2046
URBROJ: 530-04-7-3-19-2
Zadar, 05. travnja 2019. godine



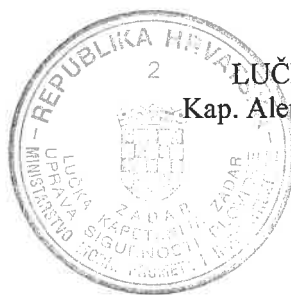
STEČAJNI UPRAVITELJ JOSIP JADRAN SEKSO
ULICA BOŽE PERIČIĆA 26
22000 Šibenik

PREDMET: Podaci iz evidencije o plovilima - PROGRES ZADAR d.o.o.

Poštovani,


nastavno na Vaš dopis koji je pristigao ovom tijelu dana 02.04.2019. godine, a vezano za podatke o brodovima, jahtama i brodicama u vlasništvu društva PROGRES ZADAR d.o.o., Zadar, J.K. Skenderberga 23, OIB: 92572788839, ovim putem Vas obavještavamo da je iz uvida u upisnike i očevidnike ove Lučke kapetanije na dan 05.04. 2019.godine, razvidno da imenovano društvo nije vlasnik brodice, jahte ili broda upisanog u upisnik/očevidnik Lučke kapetanije Zadar.

S poštovanjem,



LUČKI KAPETAN
Kap. Alen Rukavina dipl.ing.

DOSTAVITI:

 Naslovu
- U spis predmeta



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA GEODETSKA UPRAVA
PODRUČNI URED ZA KATASTAR
ZADAR**

KLASA: 935-08/19-01/448

URBROJ: 541-22-01/16-19-2

ZADAR, 03.05.2019

Područni ured za katastar Zadar povodom zahtjeva SEKSO STEĆAJNI UPRAVITELJ JOSIP JADRAN, BOŽE PERIČIĆA 26, 22000 ŠIBENIK, HRVATSKA na temelju čl. 168. Zakona o državnoj izmjeri i katastru nekretnina (»Narodne novine«, br. 112/18) , čl. 159. Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine«, br. 47/09) , izdaje:

U V J E R E N J E

Potvrđuje se da PROGRES ZADAR D.O.O., OIB:92572788839, ULICA JURE KASTRIOTIĆA SKENDERBEGA 23, 23000 ZADAR, HRVATSKA nije upisan/a u katastarskom operatu na području za koje evidenciju vodi Područni ured za katastar Zadar .

Ova potvrda se izdaje prema stanju podataka upisanih u službenoj evidenciji na dan 03.05.2019.

Ova potvrda izdaje se u svrhu **postupaka pred sudom** te se u druge svrhe ne smije uporabiti.

Oslobođeno naplate upravnih pristojbi sukladno odredbama čl. 8. st. 1. točke 1. Zakona o upravnim pristojbama (»Narodne novine«, br. 115/16).

NAPOMENA: Ovo uvjerenje nije dokaz o pravu vlasništva

Službena osoba: Davorka Lerga,
administrativna referentica



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Zadru

Borelli 9

23000 Zadar

Poslovni broj: 29 : Ovr-2932/2010-108

Pravna stvar

Ovrhovoditelj: Raiffeisenbank GNAS eGen, Gnas 139, Gnas zastupana po punomoćnicima u ZOU Tihomir Zebec i dr.; RH, MF, Porezna uprava, Područni ured Zadar, zastupane po punomoćniku ODO-GUO Zadar

Ovršenik: Progres Zadar d.o.o. konzalting i trgovina, Drage bb, 23450 Kruševo zastupanog po punomoćnici odvjetnici Klaudii Šopić

Radi: Ovrha na nekretninama

ZAKLJUČAK

I. U gornjem ovršnom predmetu, ročište radi diobe kupovnine, temeljem čl.117.Ovršnog zakona, zakazuje se za dan

21.ožujka 2019.godine u 10,30 sati.

što stranke primaju na znanje dostavom ovog zaključka.

II. Pozivaju se ovrhovoditelji da do prednjeg ročišta specificiraju svoja potraživanja na ime zakonske zatezne kamate na glavnice dospjele u posljednje tri godine od dosude (od 18.srpnja 2014.godine do 18.srpnja 2017.godine) te preostalu kamatu te kamatu na ovršni trošak priznat rješenjima o ovrsi dospjelu do dana dosude.

U Zadru, 8. ožujka 2019.

Sutkinja:

Dubravka Novaković, v.r.

DNA

1.Ovrhovoditeljici ad/1 po punomoćnicima, ad/2 po ZOU ODO-GUO Zadar,

2.Ovršeniku po punomoćnici.



Zastupost otpravka – ovlašteni službenik
Marijana Miličević



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Zadru

Borelli 9

23000 Zadar

Poslovni broj: 29 : Ovr-2932/2010-107

ZAKLJUČAK

Općinski sud u Zadru, po sutkinji toga suda Dubravki Novaković, kao sucu pojedincu, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja: 1. Raiffeisenbank GNAS eGen, Gnas 139, Gnas, Austrija, OIB 60889413542, zastupane po punomoćnicima u ZOU Kristijan Horvat, Tihomir Zebec i Krisina Bajsić Bogović iz Varaždina i 2. Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezna uprave, Područnog ureda Zadar, Ante Starčevića 9, 23000 Zadar, zastupane po zz ODO-GUO Zadar, protiv ovršenika Progres Zadar, OIB 92572788839 iz Zadra, J.K. Skenderbega 23, zastupanog po zz, a ovaj po punomoćnici odvjetnici Klaudii Šopić iz Zadra, uz sudjelovanje treće osobe Darka Premierl, Ljubač 10, Ljubač, radi ovrhe, dana 8. ožujka 2019.

z a k l j u č i o j e

I. Ovrhovoditeljici ad/1 Raiffeisenbank Feldbach-Gnas-Bad Gleichenberg eGen, Hauptplatz 18, 8330 Feldbach, Republika Austrija, OIB: 60889413542, dosuđuje se nekretnina ovršenika i to stan u Zadru, Splitska ulica 8, na prvom katu zgrade izgrađene na čest. br. 3865/4 k.o. Zadar, koji stan je ukupne površine 70,81 m², a sastoji se od tri sobe, kuhinje, izbe, kupaonice, predsoblja, lođe, sa zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade, vlasništvo ovršenika za cijelo, upisanog u KPU, podulošku 8262, zk. ul. 17 k.o. Zadar.

II. Nalaže se zk-a odjelu ovog suda upis prava vlasništva kupca temeljem pravomoćnog rješenja o dosudi od 21. kolovoza 2017. na predmetnoj nekretnini, sve prema točki I. ovog zaključka te brisanje:

- založnog prava Republike Hrvatske Ministarstva obrane provedenog pod poslovnim brojem Zs-377/98,
- založnog prava ovrhovoditeljice provedenog pod poslovnim brojem Zs-432/08,
- zabilježba ovrhe provedene temeljem rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-2932/10 od 9. kolovoza 2010. , provedene pod poslovnim brojem Zs-853/10,
- zabilježba ovrhe provedene temeljem rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-4486/10 od 5. siječnja 2011. , provedene pod poslovnim brojem Zs-1362/ 2012,
- zabilježba spora poslovni broj P-1246/13, provedenog pod poslovnim brojem Zs-841/2013.

U Zadru, 8. ožujka 2019.

Sutkinja:
Dubravka Novaković, v.r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 11. st. 5. OZ).

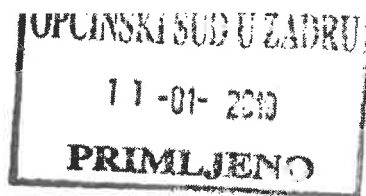
DNA:

1. Raiffeisenbank GNAS eGen, Gnas 139, Gnas Austrija po punomoćnicima odvjetnicima u ZOU Kristijan Horvat i dr., Varaždin,
2. Ministarstvo financija, PU , Ispostava Zadar po ODO-GUO Zadar na broj 417/2010,
3. Darko Premerl,
4. Ministarstvo financija, Porezna uprava, uz pravomoćno rješenje o dosudi,
5. Oglasna ploča suda 30 dana,
6. Zk-a odjelu uz pravomoćno rješenje o dosudi





Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Ulica plemića Borellia 9



29 Ovr-2932/2010

Poslovni broj: 10 GŽ Ovr - 471/17-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zadru, po sucu Željku Đerđu, u ovršnom predmetu ovrhovoditeljica:
1) Raiffeisenbank Gnas eGen iz Austrije, 8342 Gnas, OIB: 60889413542, zastupane po zakonskom zastupniku, a ovaj po punomoćnicima, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Tihomir Zebec i Kristijan Horvat iz Varaždina, Supilova 7/B i 2) Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave Zadar, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu, Gradanski odjel Zadar, protiv ovršenika Progres Zadar d.o.o. Kruševo iz Kruševa, OIB: 92572788839, zastupanog po zakonskom zastupniku Budimiru Savarinu iz Zadra, J.K. Skenderbega 23, a on po punomoćnici Klaudiji Šopić, odvjetnici iz Zadra, M. Klaića 4, radi naplate novčane tražbine, odlučujući o žalbama ovršenika Progres Zadar d.o.o. protiv rješenja Općinskog suda u Zadru poslovni broj Ovr-2932/10-39 od 18. ožujka 2013., poslovni broj: Ovr-2932/10-85 od 19. srpnja 2017. i poslovni broj Ovr- 2932/10-91 od 21. kolovoza 2017., dana 8. siječnja 2019.,

riješio je

1. Odbacuje se dopuna žalbe ovršenika Progres Zadar d.o.o. izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Ovr-2932/10-39 od 18. ožujka 2013.
2. Odbija se žalba ovršenika Progres Zadar d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Ovr-2932/10-39 od 18. ožujka 2013.
3. Odbija se žalba ovršenika Progres Zadar d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Ovr-2932/10-85 od 19. srpnja 2017.
4. Odbija se žalba ovršenika Progres Zadar d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Zadru, poslovni broj Ovr-2932/10-91 od 21. kolovoza 2017.
5. Odbijaju se zahtjevi ovrhovoditeljice 1) Raiffeisenbank Gnas eGen za naknadu troška za sastav odgovora na žalbe kao neosnovani.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Ovr-2932/10-39 od 18. ožujka 2013. riješeno je:

„U gornjem ovršnom predmetu odbija se kao neosnovan prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe.“

Rješenjem poslovni broj Ovr-2932/10-85 od 19. srpnja 2017., riješeno je:

„Odbija se kao neosnovan prijedlog za ovršenika za odgodu ovrhe i prijedlog za obustavom ovog postupka od 19. srpnja 2017. godine.“

Rješenjem poslovni broj Ovr-2932/10-91 od 21. kolovoza 2017., riješeno je:

I. Ovrhovoditeljici ad/1 Raiffeisenbank Feldbach-Gnas-Bad Gleichenberg eGen, Hauptplatz 18, 8330 Feldbach, Republika Austrija, OIB: 60889413542, dosuđuje se nekretnina ovršenika i to stan u Zadru, Splitska ulica 8, na prvom katu zgrade, izgrađen na čest. br. 3865/4, koji stan je ukupne površine 70,81 m², a sastoji se od tri sobe, kuhinje, izbe, kupaonice, predsoblja, lođe, sa zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade, vlasništvo ovršenika za cijelo, upisanog u KPU, podulošku 8262, zk. ul. 17 k.o. Zadar, za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 340.000,00 kuna.

Ovrhovoditeljica se oslobađa polaganja kupovnine osim iznosa od 2.500,00 kuna potrebno za namirenje tražbine na ime ovršnog troška ovrhovoditeljice ad/2 Republike Hrvatske, kao i iznosa od 66.762,35 kuna, radi namirenja ovršne tražbine Ministarstva obrane na ime otkupa stana.

II. Nalaže se kupcu da u roku od 60 dana, računajući od dana 18. srpnja 2017. godine položi kupovninu iz st. I ovog rješenja na žiro-račun ovog suda, pozivom na broj IBAN ovog suda HR2523900011300000793 pozivom na broj 129322010. Ako kupac ne položi kupovninu u istom roku sud će dosudu oglasiti nevažećom te nekretninu dosuditi sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se ista dosudi.

III. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja i polaganja kupovnine izvršit će se upis prava vlasništva kupca na nekretnini iz st. I. ovog rješenja u zemljišnoj knjizi te brisanje:
-založnog prava upisanog za korist RH, Ministarstva obrane, pod brojem Zs- 377/98.
-založnog prava ovrhovoditeljice ad/1 poslovni broj Zs-432/08 kao i brisanje zabilježbe predmetne ovrhe upisane pod brojem Zs -853/10 i 14/11,
sve na nekretnini opisanoj u st. I. ovog rješenja.

IV. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja, nekretnina će se predati kupcu o čemu će biti odlučeno posebnim zaključkom o predaji nekretnine.

V. Ovo rješenje će se dostaviti Zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda kojem se nalaže zabilježba dosude prodane nekretnine iz st. I. izreke ovog rješenja temeljem čl. 89. Zakona o zemljišnim knjigama.“

Protiv označenog rješenja od 18. ožujka 2013. žalbu je izjavio ovršenik Progres Zadar d.o.o. navodeći da zbog toga što ovrha nije odgođena trpi nenadoknadivu štetu, jer će izgubiti

nekretninu za dug koji nije stvorio on već prethodni vlasnik kreditnim zaduženjem, te ističe da je ovršni postupak pokrenut protiv dužnika Darka Premerla u vrijeme kada on više nije bio vlasnik nekretnine, pa da je ovršno rješenje doneseno protuzakonito. Žalitelj ističe da je pokušao ishoditi ugovor o kreditu radi uvida, te pokušao utvrditi točan iznos duga, što je ovrhovoditeljica pod 1) izbjegavala pokušavajući se naplatiti dva puta po istoj osnovi, čime je ispunila obilježja kaznenih djela protupravne naplate, utaje poreza i naplate dva puta po istom osnovu. Žalitelj predlaže da se ovršni postupak obustavi ili vrati u prethodno stanje poštivanjem zakona Republike Hrvatske.

U dopuni žalbe od 6. svibnja 2013. ovršenik Progres Zadar d.o.o. dostavlja presliku dopisa Hrvatske narodne banke iz koje proizlazi da banka Raiffeisen Gnas Egen, ovrhovoditeljica u ovom postupku, nema dozvolu za rad u Republici Hrvatskoj niti ju je ikada imala ili tražila od Hrvatske narodne banke. Žalitelj smatra da je upis založnog prava, kao i ovaj ovršni postupak nelegalan i predlaže da se isti obustavi.

U odgovoru na žalbu ovrhovoditeljica Raiffeisen Bank Gnas Egen ukazuje da iz stanja zemljišnih knjiga proizlazi da je 26. ožujka 2008. žaliteljica na spornoj nekretnini upisala svoje založno pravo po osnovu danog kredita, a temeljem Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini, zaključenog u Solinu već 5. ožujka 2008., a da je ovršenik na toj nekretnini stekao pravo vlasništva temeljem Ugovora o prodaji zaključenog 16. srpnja 2009. i Aneksa tom od 20. srpnja 2009., pa je ovršenik spornu nekretninu stekao protivno načelo povjerenja u zemljišne knjige, jer je u trenutku kupnje pa i upisa u zemljišne knjige na toj nekretnini bilo upisano založno pravo. Ovrhovoditeljica Raiffeisenbank Gnas Egen, suprotno navodima ovršenika, ističe da je rješenje o ovrši doneseno zakonito i osnovano, osporava da ovršeniku nije pružila na uvid ugovor o kreditu, tvrdi da mu je pružila sve informacije i iznijela uvjete za izvansudsko sporazumijevanje, međutim niti jedan od tih uvjeta nije ispunjen pa među strankama nije došlo do nagodbe. Nadalje ukazuje da ovršenik niti jednim valjanim dokazom niti razlogom nije učinio vjerojatnim da bi zbog provođenja ove ovrhe trpio nenadoknadivu štetu, pa predlaže njegovu žalbu odbiti kao neosnovanu, uz nalog ovršeniku da joj nadoknadi trošak za sastav odgovora na žalbu u ukupnom iznosu od 3.125,50 kn.

Protiv označenog rješenja od 19. srpnja 2017. žalbu je izjavio ovršenik Progres Zadar d.o.o. zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava navodeći da prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja pravilno konstatira kako je žalitelj uz prijedlog dostavio dokaz da je protiv ovrhovoditeljice pod 1) podnio tužbu radi utvrđenja ništetnosti isprave koja je ovdje ovršni naslov, a što nije niti sporno da se pred Trgovačkim sudom u Zadru, pod poslovnim brojem P-228/15, vodi postupak radi utvrđenja ništetnosti ugovora, a kako sud na ništetnost pazi po službenoj dužnosti, to bi ovaj postupak trebalo odgoditi do pravomoćnosti tog parničnog postupka. Žalitelj ističe da već iz tog razloga jasno proizlazi kako bi on provođenjem ove ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, posebice što se radi o jedinoj nekretnini žalitelja koja je nužna za zadovoljenje osnovnih stambenih potreba direktora žalitelja. Žalitelj ističe da shvaća bojazan suda, kako zbog zaštite svojih interesa i odugovlačenja izvršenja, ovršenici često predlažu odgodu postupka, no ističe da ovo ne treba generalizirati već ocijeniti svaki slučaj zasebno, a u ovom konkretnom slučaju razlozi su opravdani, jer bi prodajom predmetne nekretnine žalitelj ostao bez cjelokupne imovine, a koja je osnova za njegov rad, te bi prodajom iste ispod vrijednosti, ostao i dalje dužan za nemali iznos, a u slučaju da njegova tužba bude prihvaćena i ugovor proglašen ništavim, prodanu nekretninu ~~više ne bi mogao vratiti~~ u svoje vlasništvo, čime bi za njega nastala nenadoknativa šteta. Žalitelj ističe da pored toga nisu bili niti ostvareni uvjeti za održavanje prvog, niti drugog dražbenog ročišta, jer je pogrešna identifikacija nekretnine za

koji su objavljeni oglasi za prodaju i za koju se na javnoj dražbi licitiralo, obzirom da žalitelj nije vlasnik nekretnine upisane u zk. ul. broj 17 k.o. Zadar, a kao dokaz tome zemljišnoknjižni izvadak prilaže uz žalbu. Žalitelj predlaže da drugostupanjski sud njegovu žalbu uvaži, pobijano rješenje preinači u njegovu korist, podredno isto ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

¹U odgovoru na žalbu, ovrhovoditeljica Raiffeisen Bank Gnas Egen, suprotno žalbenim navodima, smatra da nisu ispunjeni uvjeti za odgodu ovrhe jer iz sadržaja prijedloga ne proizlazi niti jedan od razloga koji, prema u odredbi čl. 61. Ovršnog zakona, trebaju biti kumulativno ispunjeni. Ovrhovoditeljica Raiffeisen Bank Gnas Egen ukazuje da se ovršenik neistinito poziva na činjenicu kako sporna nekretnina služi njegovom direktoru za zadovoljavanje osnovnih stambenih potreba, jer u istoj stanuje Ivan Petković, koji u ovom postupku sudjeluje kao treća osoba, no da u toj nekretnini doista i stanuje direktor ovršenika to ne bi bio razlog za odgodu ovrhe. Ovrhovoditeljica Raiffeisen Bank Gnas Egen ističe da je bit i suština odgode ovrhe onemogućavanje nastanka situacija kada se protuovrha objektivno ne bi mogla provesti, no u konkretnom slučaju, s obzirom na djelatnost i imovinske prilike ovrhovoditeljice, u slučaju kada bi postojali razlozi za protuovrhu, ista bi se bez ikakvih problema mogla provesti, s obzirom da je ovrhovoditeljica bankarska institucija. Ovrhovoditeljica Raiffeisen Bank Gnas Egen ističe da se pogrešno ovršenik poziva na odredbu čl. 109. Zakona o obveznim odnosima, jer iako se među strankama vodi parnica pred Trgovačkim sudom u Zadru, radi utvrđenja ništetnosti ugovora, u tom postupku još nije donesena presuda, pa je pozivanje ovršenika na taj postupak i citiranu odredbu pogrešno, jer je suprotno pravnom poretku Republike Hrvatske prejudicirati bilo kakve odluke u postupcima koji se vode pred nadležnim tijelima, pa tako i u ovom postupku među strankama. Ovrhovoditeljica Raiffeisen Bank Gnas Egen ističe da je neistinit navod i tvrdnja ovršenika da se radi o njegovoj jedinoj nekretnini, odnosno nekretnini koja je osnova za njegov rad, jer iz sudskog registra proizlazi da ovo nije jedina nekretnina ovršenika jer se njegovo sjedište nalazi na drugoj adresi, pa dakle ova nekretnina ovršeniku ne služi za stanovanje direktora, a niti kao poslovni prostor. Ovrhovoditeljica Raiffeisen Bank Gnas Egen ukazuje da je pogrešna tvrdnja ovršenika kako je sporna nekretnina procijenjena na iznos od 247.835,00 kn, a što bi po njemu bilo ispod svake cijene, jer iz zaključka od 31. svibnja 2017. proizlazi da je vrijednost predmetne nekretnine utvrđena na iznos od 743.505,00 kn, a istim zaključkom je utvrđeno da se predmetna nekretnina ne može prodati ispod iznosa od 247.835,00 kn, što čini 1/3 utvrđenog iznosa vrijednosti nekretnine, a što je sukladno odredbi čl. 97. Ovršnog zakona. Ovrhovoditeljica Raiffeisen Bank Gnas Egen predlaže da drugostupanjski sud žalbu ovršenika odbije kao neosnovanu i potvrdi pobijano rješenje suda prvog stupnja, uz nalog ovršeniku da joj nadoknadi trošak za sastav odgovora na žalbu u ukupnom iznosu od 3.125,50 kn.

Protiv označenog rješenja od 21. kolovoza 2017. žalbu je izjavio ovršenik Progres Zadar d.o.o. zbog bitnih povreda odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, navodeći da pismeni otpravak pobijanog rješenja nije u skladu sa rješenjem objavljenim na ročištu od 18. srpnja 2017., kojim je ovrhovoditeljica pod 1) oslobođena polaganja kupovnine, osim iznosa od 2.500,00 kn za namirenje tražbine na ime troškova ovršnog postupka, kao i iznosa od 99.603,08 kn, sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, radi namirenja ovršne tražbine Ministarstva obrane, dok je u otpravku istog rješenja ovrhovoditeljica pod 1) oslobođena polaganja kupovnine, osim iznosa od 2.500,00 kn, za namirenje tražbine na ime ovršnog troška ovrhovoditeljice pod 2) Republike Hrvatske, kao i iznosa od 66.762,35 kn radi namirenja ovršne tražbine Ministarstva obrane, na ime otkupa stana, dakle iznosi u otpravku rješenja i onog objavljenog na zapisniku nisu isti, a tako ni rokovi polaganja navedenih iznosa koji su u izvorniku rješenja označeni za dan 18. srpnja 2017., a u otpravku rješenja za dan 21. kolovoza 2017., pa ispada da je kupcu određen rok za polaganje kupovnine prije nego što

mu je određen iznos koji treba položiti. Žalitelj ukazuje da je, zajedno sa rješenjem o dosudjenju nekretnine od 18. srpnja 2017., zaprimio i podnesak ovrhovoditeljice pod 2) Republike Hrvatske sa specifikacijom radi namirenja ovršne tražbine Ministarstva obrane od 3. kolovoza 2017., što ukazuje da je specifikacija ovrhovoditeljice pod 2) dostavljena nakon što je doneseno rješenje o dosudi nekretnine, pa ista nije mogla biti uzeta u obzir kod pisanja opravka rješenja. Žalitelj ističe da nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti za donošenje pobijanog rješenja, s obzirom da žalitelj nije vlasnik nekretnine opisane u knjizi položenih ugovora Zadar u z.k.ul. 1733, obzirom da je bila pogrešna identifikacija nekretnine koja je na javnoj dražbi prodavana, pa je trebalo ovrhu obustaviti a ne inzistirati na njenom provođenju, zbog čega je prvostupanjski sud rješenje o dosudi donio u odnosu na pogrešno identificiranu i označenu nekretninu, dakle nekretnina za koju je objavljen oglas za dražbeno ročište nije istovjetna onoj za koju je doneseno rješenje o dosudi. Žalitelj ukazuje da nekretninu koja je u njegovom vlasništvu, prije ponude na javnoj dražbi nitko nije razgledao, što nije niti mogao jer je u oglasima za objavu prodaje bila pogrešno identificirana, a koju pogrešku prvostupanjski sud nije ispravio tijekom cijelog postupka, pa se vjerojatno kupac neće moći na nju upisati jer nije u vlasništvu žalitelja. Žalitelj predlaže da drugostupanjski sud njegovu žalbu uvaži i ukine pobijano rješenje.

Ovrhovoditeljica Raiffeisen Bank Gnas Egen u odgovoru na žalbu ističe da je ona uplatila sveukupni iznos od 102.103,08 kn u naloženom roku, a prvostupanjski sud je tražbinu u iznosu od 99.603,08 kn utvrdio prema podacima upisanim u zemljišnoj knjizi, jer u trenutku donošenja raspravnog rješenja nije imao specifikaciju tražbine založnog vjerovnika, a koji je istu dostavio sudu prije pisanja opravka rješenja, pa je prvostupanjski sud bio ovlašten uzeti kao vjerodostojno upravo tražbinu u tom iznosu, kao što je to i učinio, a kako je ovrhovoditeljica Raiffeisen Bank Gnas Egen, u ovom slučaju kao kupac, uplatila iznos i u roku, kako joj je pobijanim rješenjem naloženo, smatra da ova razlika nije razlog za nevaljanost pobijanog rješenja. Ovrhovoditeljica Raiffeisen Bank Gnas Egen ističe da je zaključkom od 31. svibnja 2017., kojim je određeno održavanje druge javne dražbe, predmetna nekretnina označena kao stan u Zadru, Splitska ulica 8, na prvom katu zgrade, izrađena na katastarskoj čestici broj 3865/4, upisana u knjigu položenih ugovora, poduložak 8262, k.o. Zadar, pa su žalbeni navodi da predmetna nekretnina nije valjano označena neosnovani. Ovrhovoditeljica Raiffeisen Bank Gnas Egen ističe da nisu netočni navodi ovršenika kako je prvostupanjski sud donio rješenje o dosudi unatoč prijedlozima ovršenika za odgodu ovrhe jer je prvostupanjski sud, njegov prijedlog, rješenjem od 19. srpnja 2017., odbio kao neosnovan i nastavio sa ovršnim postupkom, a rješenje o dosudi je donio nakon tog rješenja o odbijanju prijedloga za odgodu ovrhe. Ovrhovoditeljica Raiffeisen Bank Gnas Egen predlaže da drugostupanjski sud žalbu ovršenika odbije kao neosnovanu i potvrdi pobijano rješenje uz nalog ovršeniku da joj nadoknadi trošak za sastav odgovora na žalbu u ukupnom iznosu od 3.125,50 kn.

Dopuna žalbe na rješenje od 18. ožujka 2013. je nedopuštena, a žalbe na rješenja od 18. ožujka 2013., od 19. srpnja 2017. i od 21. kolovoza 2017., nisu osnovane.

O žalbi i dopuni žalbe protiv rješenja broj Ovr-2932/10-39 od 18. ožujka 2013.:

Ovršenik Progres Zadar d.o.o. je pobijano rješenje od 18. ožujka 2013. zaprimio dana 25. ožujka 2013., te je žalbu protiv istog, preporučenom pošiljkom, uputio prvostupanjskom sudu dana 29. ožujka 2013., što je pravodobno izjavljena žalba u zakonskom roku od 8 dana, no međutim dopunu žalbe ~~na isto rješenje~~, ovršenik Progres Zadar d.o.o. je, putem preporučene pošiljke, prvostupanjskom sudu uputio dana 7. svibnja 2013., a što je izvan zakonskog roka od 8 dana, pa kako i dopuna žalbe mora biti dostavljena sudu u istom

zakonskom roku kao i žalba, to je njegovu dopunu žalbe trebalo, temeljem odredbe čl. 366., u svezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 - dalje ZPP), sve u svezi čl. 19. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 57/96, 29/99., 173/03., 151/04., 88/05., 67/08., 139/10., 125/11., 154/11., 12/12. i 70/12. - dalje OZ), odbaciti kao nepravodobnu, odnosno riješiti kao u točki 1. izreke.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbio kao neosnovan prijedlog ovršenika Progres Zadar d.o.o. za odgodom ovrhe obrazlažući da razlog što upisani zemljišnoknjižni vlasnik nije dužnik prema ugovoru o zajmu, u slučaju kada je na nekretnini upisana hipoteka, nije vjerovnik, nije opravdana pretpostavka za odgodu ovrhe propisana odredbom čl. 61. st. 1. toč. 1. OZ, a iz prijedloga niti ne proizlazi vjerojatnim da bi ovršenik provođenjem ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, a koje okolnosti bi morale biti kumulativno ispunjene, pa prvostupanjski sud zaključuje da prijedlog nije osnovan i odbija ga.

Neosnovano ovršenik Progres Zadar d.o.o. u žalbi upire da je pobijano rješenje nezakonito iz razloga što dužnik Darko Premierl više nije vlasnik sporne nekretnine, jer iz spisa proizlazi da je, temeljem Ugovora o kreditu i Sporazuma o založnom pravu iz 2008., zaključenim između ovdje ovrhovoditeljice Raiffeisen Bank Gnas Egen i Darka Premierla, u zemljišnim knjigama na spornoj nekretnini upisano založno prije nego je ovršenik Progres Zadar d.o.o. spornu nekretninu kupio od Darka Premierla i temeljem tog Ugovora o kupoprodaji se u zemljišnim knjigama upisao kao vlasnik sporne nekretnine.

Odredbom čl. 297. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 70/06., 141/06., 146/08., 38/09, 153/09 i 143/12 - dalje ZV) je propisano da je založno pravo ograničeno stvarno pravo na određenoj stvari (zalogu) koje ovlašćuje svoj nositelja (založnog vjerovnika) da određenu tražbinu, ne bude li mu po dospijeću ispunjena, namiri iz vrijednosti te stvari, ma čija ona bila, a njezin svagdašnji vlasnik (založni dužnik) dužan je to trpjeti.

Odredbom čl. 299. st. 1. ZV je propisano da se založno pravo ne može odvojiti od zaloga koji je opterećuje, pa tko na bilo kojem o pravnom temelju stekne zalog, stekao ga je opterećenoga založnim pravom, ako zakonom nije drugačije određeno.

Odredbom čl. 70.a OZ je propisano da ako se promijeni osoba koje je u zemljišnim knjigama upisana kao vlasnik nekretnine, nakon što je ovrhovoditelj na nekretnini upisom u zemljišnu knjigu stekao založno pravo ili koje drugo pravo koje ga ovlašćuje da namiri određenu tražbinu njezinom prodajom, ovrhovoditelj ima pravo, na temelju ovršne isprave protiv osobe koja je bila vlasnik nekretnine u vrijeme kada je stekao to pravo i izvatka iz zemljišne knjige kojim se dokazuje prijenos vlasništva s ranijeg vlasnika na novog vlasnika, zatražiti izravno ovrhu protiv novog vlasnika radi naplate osigurane tražbine.

Dakle, iz naprijed citiranih odredbi nedvojbeno proizlazi pravo ovrhovoditeljice Raiffeisen Bank Gnas Egen da, temeljem ovršne isprave Sporazuma o osiguranju novčane tražbine, koja na sebi sadrži otisnutu klauzulu ovršnosti, zatraži ovrhu neposredno protiv ovršenika s Progres Zadar d.o.o., koji je, kako to proizlazi iz spisa i zemljišnoknjižnog izvatka za spornu nekretninu, istu stekao nakon što je u zemljišnim knjigama, temeljem tog Sporazuma u korist vjerovnika, ovdje ovrhovoditeljice Raiffeisen Bank Gnas Egen, upisano založno pravo, dakle koju je stekao opterećenu založnim pravom, pa su stoga ovakvi žalbeni razlozi ovršenika Progres Zadar d.o.o. neosnovani.

Ne stoji niti žalbena tvrdnja ovršenika Progres Zadar d.o.o. da bi se ovrhovoditeljica Raiffeisen Bank Gnas Egen na ovaj način po istoj osnovi pokušala naplatiti dva puta, jer osim paušalne tvrdnje ovršenik Progres Zadar d.o.o. ovakve svoje navode i tvrdnje nije ničim opravdao odnosno dokazao, a niti to proizlazi iz stanja spisa.

Naime, iz stanja spisa, a niti iz priložene korespondencije među strankama, ne proizlazi da je ovrhovoditeljica Raiffeisen Bank Gnas Egen potraživanje iz ugovora o kreditu naplatila, pa da bi se, provođenjem ove ovrhe, ista pokušala, po istom osnovu, još jednom naplatiti, a kako to u žalbi insinuira ovršenik Progres Zadar d.o.o.

S obzirom da se nisu ispunili žalbeni razlozi ovršenika Progres Zadar d.o.o., a da ovaj sud nije našao razloga na koje pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2., u svezi čl. 381. ZPP, sve u svezi čl. 19. OZ, to je temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP, u svezi čl. 19. OZ, trebalo njegovu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja od 18. ožujka 2013., odnosno riješiti kao u točki 2. izreke.

U žalbi protiv rješenja od 19. srpnja 2017.:

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbio kao neosnovane prijedloge ovršenika Progres Zadar d.o.o. za odgodu i za obustavu ovrhe obrazlažući da, iako je u prijedlogu dostavljen dokaz o podnošenju tužbe protiv ovrhovoditeljice Raiffeisen Bank Gnas Egen radi utvrđenja ništetnosti ovršne isprave (Sporazuma o zasnivanju založnog prava), čime bi bila ispunjena samo jedna pretpostavka iz čl. 61. st. 1. OZ, iz prijedloga ne proizlazi vjerojatnim da bi provođenjem ovrhe ovršenik Progres Zadar d.o.o. trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, a koje pretpostavke, sukladno odredbi čl. 61. st. 1. OZ, moraju biti kumulativno ispunjene, pa je prvostupanjski sud zaključio da nisu ispunjene pretpostavke za odgodu ovrhe, te je njegov prijedlog odbio kao neosnovan, a također zaključuje da, iako se pred Trgovačkim sudom u Zadru vodi parnični postupak među strankama radi utvrđenja ništetnosti ovršne isprave, da taj postupak nije pravomoćno riješen niti je utvrđena ništetnost ovršne isprave temeljem koje je ovaj ovršni postupak pokrenut, pa time ne postoje niti razlozi odnosno uvjeti za obustavu postupka, te i taj prijedlog nalazi neosnovanim i odbija ga.

U pravu je ovršenik Progres Zadar d.o.o. kada u žalbi ukazuje da sud po službenoj dužnosti pazi na ništetnost, ako na to ukazuju stranke u postupku i u okvirima stranačkih navoda, no međutim činjenica da je pred Trgovačkim sudom u Zadru pokrenut spor radi utvrđenja ništetnosti ovršne isprave, kako to valjano zaključuje prvostupanjski sud, sama za sebe nije dostatna da bi se u ovom postupku ovrha odgodila ili čak postupak obustavio, jer i po stavu ovog suda, suprotno žalbenim tvrdnjama, za odgodu ovrhe moraju se ispuniti kumulativne pretpostavke propisane u odredbi čl. 61. st. 1. OZ, odnosno mora egzistirati kumulativno osnovna pretpostavka, a to je vjerojatnost da će provođenjem ovrhe ovršeniku nastati nenadoknadiva ili teško nadoknadiva šteta, kao i barem jedna od više, u toj odredbi, taksativno navedenih pretpostavki, a među kojima je propisano i podnošenje tužbe radi utvrđenja ništetnosti ovršne isprave.

U pravu je prvostupanjski sud kada u pobijanom rješenju zaključuje da ovršenik Progres Zadar d.o.o. nije učinio vjerojatnim nastanak nenadoknadive odnosno teško nadoknadive štete, posebice što je ovrhovoditeljica Raiffeisen Bank Gnas Egen financijska institucija, te je za pretpostaviti da u slučaju kada bi, u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zadru, bila donesena presuda kojom se ovršna isprava utvrđuje ništetnom, protuovrha ne bi bila nemoguća, pa bi se dakle ovršenik Progres Zadar d.o.o. mogao namiriti i time sanirati eventualno nastalu štetu.

Tome treba dodati da iz spisa proizlazi kako je potraživanje ovrhovoditeljice Raiffeisen Bank Gnas Egen prema Darku Premierlu, po osnovi Ugovora o kreditu, temeljem kojega je upisano založno pravo na spornoj nekretnini, dospjelo 31. prosinca 2008., da isto nije podmireno, da je na spornoj nekretnini, u korist tog potraživanja, na nekretnini upisano založno pravo u ožujku 2008., da je spornu nekretninu od dužnika po kreditu Darka Premierla, temeljem Ugovora o kupoprodaji od 16. srpnja 2009. godine te Aneksa tom Ugovoru od 20. srpnja 2009., dakle nakon upisa založnog prava i dospijeća duga, kupio ovršenik Progres Zadar d.o.o., te se u zemljišnim knjigama na toj nekretnini kao vlasnik upisao 3. kolovoza 2009., dakle sve to nakon što je u zemljišnim knjigama na spornoj nekretnini bilo upisano založno pravo, te nakon što je dugovanje po kreditu zbog kojeg je osiguranje založnog prava i upisano, dospjelo na naplatu a nije podmireno, stoga je, po stavu ovog suda ovršenik Progres Zadar d.o.o., sve to morao znati i imati u vidu kada je ovako opterećenu založnim pravom, kupio.

Takoder treba reći da iz spisa proizlazi kako je Ugovor o kreditu iz 2008. zaključen u Republici Austriji, a ne na području Republike Hrvatske, pa stoga žalbene tvrdnje da ovrhovoditeljica Raiffeisen Bank Gnas Egen nije u Republici Hrvatskoj imala odobrenje za pružanje bankarskih usluga nije od značaja, jer prema propisima Republike Hrvatske nije zabranjeno državljanima Republike Hrvatske podizati kredite odnosno zaduživati se u inozemstvu.

Ne stoje niti žalbene tvrdnje ovršenika Progres Zadar d.o.o. da se radi o njezinoj jedinoj nekretnini, a niti o nekretnini koja služi za njeno poslovanje, jer suprotno proizlazi iz spisa, posebice navoda treće osobe Ivana Petkovića, kao i izvoda iz Sudskog registra za ovršenika Progres Zadar d.o.o., pa ovakve paušalne, a nedokazane tvrdnje ovaj sud nije mogao prihvatiti kao istinite.

S obzirom da se nisu ispunili žalbeni razlozi ovršenika Progres Zadar d.o.o., a da ovaj sud nije našao razloga na koje pazi po službenoj dužnosti, sukladno odredbi čl. 365 st. 2., u svezi čl. 381. ZPP, sve u svezi odredbe čl. 19. OZ, to je njegovu žalbu, temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP, u svezi čl. 19. OZ, trebalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja od 19. srpnja 2017., odnosno riješiti kao u točki 3. izreke.

O žalbi protiv rješenja od 21. kolovoza 2017.:

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je, temeljem Zaključka o prodaji od 1. svibnja 2017., ovrhovoditeljici Raiffeisen Bank Gnas Egen dosudio nekretninu ovršenika stan u Zadru, Splitska ulica 8, na prvom katu, u zgradi izgrađenoj na k.č. 3865/4, k.o. Zadar, upisanoj u knjizi položenih ugovora, poduložak 8262, zk. ul. 17, k.o. Zadar, za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 340.000,00 kn, te je naloženo kupcu da izvrši uplatu kupovnine u roku od 60 dana, a zemljišnoknjižnom odjelu da, nakon pravomoćnosti rješenja i polaganja kupovnine, izvrši upis prava vlasništva na kupca te brisanje založnih prava u korist Republike Hrvatske i ovrhovoditeljice Raiffeisen Bank Gnas Egen, obrazlažući da vrijednost nekretnine zaključkom o prodaji je bila utvrđena u iznosu od 743.505,00 kn, da je na drugoj dražbi najvišu cijenu, u iznosu od 314.000,00 kn, ponudila ovrhovoditeljica Raiffeisen Bank Gnas Egen, koja cijena je prihvaćena te je donesen zaključak o prodaji sporne nekretnine ovrhovoditeljici Raiffeisen Bank Gnas Egen, kao najboljem ponuđaču, a temeljem istog zaključka doneseno je i pobijano rješenje o dosudi sukladno odredbama čl. 98., čl. 100.a i čl. 101. OZ.

Odredbom čl. 98. st. 3. OZ je propisano da nakon zaključenja dražbe sudac odnosno javni bilježnik utvrđuje koji je ponuditelj ponudio najveću cijenu i da li je ispunio uvjete da mu se dosudi nekretnina. st. 4. istog članka je propisano da o dosudi nekretnine sud donosi pisano rješenje (rješenje o dosudi), koje se objavljuje na oglasnoj ploči suda, a st. 7. istog članka je propisano da se na ročištu za prodaju vodi zapisnik.

Neosnovano ovršenik Progres Zadar d.o.o. u žalbi upire da je pogrešno prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo odnosno odredbu čl. 98. OZ, te da je počinjena bitna povreda odredaba postupka jer pismeni otpravak rješenja o dosudi ne odgovara sadržajno i nije identičan objavljenom rješenju na zapisniku od 18. srpnja 2017., jer prema naprijed citiranoj odredbi sudac koji vodi dražbu, na zapisniku koji je obvezan voditi, dužan je utvrditi i konstatirati koji je ponuditelj ponudio najveću cijenu i da li su ispunjeni uvjeti da mu se nekretnina dosudi, a što je prvostupanjski sud, kako to proizlazi iz Zapisnika o dražbi od 18. srpnja 2017. i učinio, odnosno na zapisniku konstatirao koja je najbolja ponuda sa najvišom ocjenom, koja je to ponudena cijena, tko je ponudio i kome se nekretnina dosuđuje.

Pisano rješenje o dosudi sud donosi nakon dražbe, ukoliko je na dražbi nekretnina prodana odnosno dosuđena, i to sukladno odredbi čl. 98 st. 4. OZ, a u kojem trebaju biti utvrđene i ostale obveze i prava koje su vezane za provedenu dražbu i dosudu prodane nekretnine, prema tome to rješenje u sadržaju izreke ne mora biti nužno identično sadržaju rješenja na zapisniku po provedenoj tražbini.

Pogreška u pisanju oznake zk. ul. 17, k.o. Zadar, umjesto pravilno zk.ul. 1733. k.o. Zadar, kako to proizlazi iz zemljišno knjižnog izvatka. Ugovora i Sporazuma te drugih dokumenata priloženih u spisu, a u kojoj je upisana sporna nekretnina, kako to proizlazi iz spisa i pobijanog rješenja bi bila očita pogreška u pisanju, a koju prvostupanjski sud može po prijedlogu stranaka ili po službenoj dužnosti prema odredbi čl. 342., u svezi čl. 381. ZPP uvijek ispraviti, a ta pogreška svakako nije žalbeni razlog i ne čini bitnu povredu odredaba postupka kako to sve u žalbi upire ovršenik Progres Zadar d.o.o., posebice što je sporna nekretnina i u pobijanom rješenju dovoljno dobro označena i identificirana tako da nije upitno o kojoj nekretnini je riječ.

Neosnovano ovršenik Progres Zadar d.o.o. u žalbi upire da nisu bili ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja, odnosno da je pogrešno prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo, posebice odredbe čl. 98., čl. 100.a i čl. 101. OZ, kao i odredbu čl. 89. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine", broj 91/96., 68/98., 137/99., 114/01., 100/04., 107/07., 152/08., 55/13. i 60/13.), jer kako je to naprijed obrazloženo, a proizlazi iz zapisnika o dražbi, prvostupanjski sud je pravilno proveo drugu dražbu, postignuta cijena je veća od minimalne koju propisuje odredba čl. 97. st. 2. OZ, nekretnina je prodana kupcu koji nije imao zapreke prema čl. 96. OZ za kupovinu, o dražbi je sačinjen zapisnik iz kojeg proizlazi da je dražba tekla sukladno odredbi čl. 98 OZ, te je sačinjeno pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 98. st. 4. i 6. OZ, pa je dakle prvostupanjski sud pobijano rješenje donio u zakonito provedenom postupku i uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

Neosnovano ovršenik Progres Zadar d.o.o. u žalbi upire da bi činjenica da parnični postupak, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zadru među strankama, još uvijek nije dovršen, utjecao na zakonitost pravilnost donesenog rješenja.

S obzirom da se nisu ispunili žalbeni razlozi ovršenika Progres Zadar d.o.o., a da ovaj sud nije našao razloga na koje pazi po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 365 st. 2., u svezi čl. 381. ZPP, sve u svezi odredbe čl. 19. OZ, to je temeljem odredbe čl. 380. toč. 2.

ZPP, njegovu žalbu trebalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja od 21. kolovoza 2017., odnosno riješiti kao pod točkom 4. izreke.

Odlučujući, sukladno odredbi čl. 166 st. 1. ZPP, o zahtjevu ovrhovoditeljice pod 1) Raiffeisenbank Gnas eGen za naknadu troška za sastav odgovora na žalbe, ovaj sud nije našao da bi te procesne radnje bile neophodne za postizanje njezinog uspjeha u sporu, odnosno da su utjecale na konačnu odluku u ovom postupku, pa je ovaj sud traženi trošak našao neosnovanim i zahtjev odbio.

S obzirom na navedeno, odlučeno je kao u izreci.

U Zadru 8. siječnja 2019.

S u d a c

Željko Đerđ, v.r.



točnošć otpravka – ovlašćeni službenik

Dajana Jurić



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Zadru

Borelli 9

23000 Zadar

Poslovni broj: 29 : Ovr-2932/2010-102

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru po ovlaštenom službeniku toga suda Vesna Pavin u pravnoj stvari ovrhovoditelja Raiffeisenbank GNAS eGen, Gnas 139, Gnas zastupanog po punomoćniku Odvj. Zoran Badovinac; ZOU Tihomir Zebec i dr.; POREZNA UPRAVA -PODRUČNI URED ZADAR, ANTE STARČEVIĆA 9, 23000 Zadar zastupanog po punomoćniku ODO GUO ZADAR; ODO GUO ZADAR, protiv ovršenika Darko Premerl, Ljubač 10, Ljubač; Progres Zadar d.o.o., OIB 92572788839, Kruševo Drage bb, Kruševo zastupanog po punomoćniku Odvj. Miroslav Vitaljić; Odvj. Klaudia Šopić; Progres Zadar d.o.o. konzalting i trgovina, Drage bb, 23450 Kruševo zastupanog po punomoćniku Odvj. Klaudia Šopić, radi Ovrha na nekretninama, 14. siječnja 2019.

r i j e š i o j e

I Nalaže se Progres Zadar d.o.o., OIB 92572788839, u roku od 8 dana po primitku ovog rješenja platiti sudsku pristojbu za Prijedlog za odgodu ovrhe u iznosu od 150,00 kn (čl. 39. Zakona o sudskim pristojbama „Narodne novine“ br. 74/95, 57/96, 137/02, (26/03), 125/11, 112/12, 157/13, 110/15; dalje ZSP).

II Gornji iznos doznačite – uplatite kod banke ili pošte u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske broj HR1210010051863000160, pozivom na broj HR635045-4446-10036213446 opis plaćanja:Pristojba Ovr-2932/2010, OS ZD..

III Izvornu potvrdu o doznaci – uplati prilijepiti na poledini ovog rješenja, a nakon toga vratiti rješenje ovom sudu u gore navedenom roku.

IV Ako pristojbeni obveznik ne plati pristojbu u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa i oročenih novčanih sredstava prema odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (čl. 39. st. 5. i čl. 40. st. 1. ZSP-a).

V Nalaže se Financijskoj agenciji da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese s računa pristojbenog obveznika i oročenih novčanih sredstava pristojbenog obveznika na račun prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske iz točke II ovoga rješenja, osim primanja i naknada iz čl. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14; dalje OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe po čl. 173. OZ.

U Zadru, 14. siječnja 2019.



Ovlašteni službenik
Vesna Pavin

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopušten je prigovor. Prigovor se podnosi ovom sudu u 1 primjerku, u roku od 3 dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja (čl. 39.a ZSP-a).

DNA:

1. Progres Zadar d.o.o., OIB 92572788839
- 2.

Rj:

1. kal dana

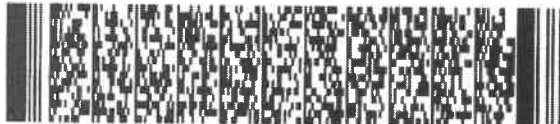
U Zadru, 14. siječnja 2019..godine.

Podaci za uplatu pristojbe
Prijedlog za odgodu ovrhe

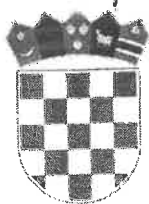
Platitelj:	Progres Zadar d.o.o., OIB 92572788839
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	150,00 kn
Rok plaćanja	
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR635045-4446-10036213446
Opis plaćanja:	Pristojba Ovr-2932/2010, OS ZD.

Kod plaćanja obavezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.

Ukoliko ste pristojbu već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Zadru

Borelli 9

23000 Zadar

Poslovni broj: 29 : Ovr-2932/2010-101

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Općinski sud u Zadru po ovlaštenom službeniku toga suda Vesna Pavin u pravnoj stvari ovrhovoditelja Raiffeisenbank GNAS eGen, Gnas 139, Gnas zastupanog po punomoćniku Odvj. Zoran Badovinac; ZOU Tihomir Zebec i dr.; POREZNA UPRAVA -PODRUČNI URED ZADAR, ANTE STARČEVIĆA 9, 23000 Zadar zastupanog po punomoćniku ODO GUO ZADAR; ODO GUO ZADAR, protiv ovršenika Darko Premierl, Ljubač 10, Ljubač; Progres Zadar d.o.o., OIB 92572788839, Kruševo Drage bb, Kruševo zastupanog po punomoćniku Odvj. Miroslav Vitaljić; Odvj. Klaudia Šopić; Progres Zadar d.o.o. konzalting i trgovina, Drage bb, 23450 Kruševo zastupanog po punomoćniku Odvj. Klaudia Šopić, radi Ovrha na nekretninama, 14. siječnja 2019.

r i j e š i o j e

I Nalaže se Progres Zadar d.o.o., OIB 92572788839, u roku od 8 dana po primitku ovog rješenja platiti sudsku pristojbu za Žalba protiv rješenja u iznosu od 250,00 kn (čl. 39. Zakona o sudskim pristojbama „Narodne novine“ br. 74/95, 57/96, 137/02, (26/03), 125/11, 112/12, 157/13, 110/15; dalje ZSP).

II Gornji iznos doznačite – uplatite kod banke ili pošte u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske broj HR1210010051863000160, pozivom na broj HR635045-4446-10036204218 opis plaćanja:Pristojba Ovr-2932/2010, OS ZD..

III Izvornu potvrdu o doznaci – uplati prilijepiti na poledini ovog rješenja, a nakon toga vratiti rješenje ovom sudu u gore navedenom roku.

IV Ako pristojbeni obveznik ne plati pristojbu u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa i oročenih novčanih sredstava prema odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (čl. 39. st. 5. i čl. 40. st. 1. ZSP-a).

V Nalaže se Financijskoj agenciji da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese s računa pristojbenog obveznika i oročenih novčanih sredstava pristojbenog obveznika na račun prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske iz točke II ovoga rješenja, osim primanja i naknada iz čl. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14; dalje OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe po čl. 173. OZ.

U Zadru, 14. siječnja 2019.



Ovlašteni službenik
Vesna Pavin

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopušten je prigovor. Prigovor se podnosi ovom sudu u 1 primjerku, u roku od 3 dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja (čl. 39.a ZSP-a).

DNA:

1. Progres Zadar d.o.o., OIB 92572788839
- 2.

Rj:

1. kal dana
U Zadru, 14. siječnja 2019..godine.

Podaci za uplatu pristojbe
Žalba protiv rješenja

Platitelj:	Progres Zadar d.o.o., OIB 92572788839
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	250,00 kn
Rok plaćanja	
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR635045-4446-10036204218
Opis plaćanja:	Pristojba Ovr-2932/2010, OS ZD.

Kod plaćanja obavezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.

Ukoliko ste pristojbu već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.

Ispis brutto bilance

Analitička bilanca

Period obračuna od 01.01.2017 do 31.12.2017

Konto	Naziv konta	Početno stanje		Promet tokom godine		Ukupni promet		Konačni saldo	
		Duguje	Potražuje	Duguje	Potražuje	Duguje	Potražuje	Duguje	Potražuje
0100	Izdaci u svezi s osnivanjem društva ili	21.637,10	0,00	0,00	0,00	21.637,10	0,00	21.637,10	0,00
0300	Poslovne zgrade trgovine i administracij	3.113.469,22	0,00	0,00	0,00	3.113.469,22	0,00	3.113.469,22	0,00
0312	Uredska oprema (fotokopirni aparati, tel	1.309,84	0,00	0,00	0,00	1.309,84	0,00	1.309,84	0,00
0420	Uredska oprema (fotokopirni aparati, tel	1.147.454,66	0,00	0,00	0,00	1.147.454,66	0,00	1.147.454,66	0,00
Raz.0		4.283.870,82	0,00	0,00	0,00	4.283.870,82	0,00	4.283.870,82	0,00
1009	Žiro-račun prijelazni konto	64.000,00	0,00	0,00	0,00	64.000,00	0,00	64.000,00	0,00
1200	Potraživanja od kupaca dobara (analitika	3.938.200,64	0,00	0,00	0,00	3.938.200,64	0,00	3.938.200,64	0,00
1309	Ostala potraživanja od zaposlenih	533.363,12	0,00	0,00	533.363,12	533.363,12	533.363,12	0,00	0,00
1310	Ostala potraživanja	304.998,78	0,00	0,00	304.998,78	304.998,78	304.998,78	0,00	0,00
1340	Potraživanja u sporu i rizična potraživa	67.536,46	0,00	0,00	0,00	67.536,46	0,00	67.536,46	0,00
1406	Obveza pretporeza 25%	429.690,47	0,00	46,00	408.762,85	429.736,47	408.762,85	20.973,62	0,00
1408	Obveza pretporeza 13%	530,45	0,00	152,26	0,00	682,71	0,00	682,71	0,00
1430	Potraživanja za plaćene predumove pore	9.940,64	0,00	0,00	0,00	9.940,64	0,00	9.940,64	0,00
Raz.1		5.348.260,56	0,00	198,26	1.247.124,75	5.348.458,82	1.247.124,75	4.101.334,07	0,00
2130	Obveze za kratkoročne financijske zajmov	0,00	30.000,00	0,00	0,00	0,00	30.000,00	0,00	30.000,00
2134	Obveze za zajmove prema građanima	0,00	570.007,25	0,00	0,00	0,00	570.007,25	0,00	570.007,25
2135	Obveze za zajmove članova društva	0,00	1.290.838,07	838.361,90	0,00	838.361,90	1.290.838,07	0,00	452.476,17
2200	Dobavljači zaliha	0,00	4.366.186,19	0,00	2.186,17	0,00	4.368.372,36	0,00	4.368.372,36
2300	Obveze za neto-plaće	0,00	185.707,65	0,00	0,00	0,00	185.707,65	0,00	185.707,65
2310	Obveze s temelja tekućih nabave u gotovini	0,00	11.269,60	0,00	0,00	0,00	11.269,60	0,00	11.269,60
2380	Obveze s temelja tekućih nabave u gotovini	0,00	3.395.493,22	0,00	0,00	0,00	3.395.493,22	0,00	3.395.493,22
2406	Obveza za PDV-a 25%	0,00	408.762,85	408.762,85	0,00	408.762,85	408.762,85	0,00	0,00
2410	Obveze za porez na dohodak iz plaća i pr	0,00	59.278,64	0,00	0,00	0,00	59.278,64	0,00	59.278,64
2420	Doprinosi za MO iz plaća (I. stup)	0,00	65.035,41	0,00	0,00	0,00	65.035,41	0,00	65.035,41
2421	Doprinosi za MO iz plaća (II. stup) (anal	0,00	21.721,40	0,00	0,00	0,00	21.721,40	0,00	21.721,40
2423	Doprinosi za zdravstveno osiguranje na pl	0,00	65.164,26	0,00	0,00	0,00	65.164,26	0,00	65.164,26
2424	Poseban doprinos za zdravstveno osiguranje	0,00	2.172,28	0,00	0,00	0,00	2.172,28	0,00	2.172,28
2426	Doprinosi za zapošljavanje na plaćama	0,00	7.385,46	0,00	0,00	0,00	7.385,46	0,00	7.385,46
2430	Obveze za porez na dobitak	0,00	70.525,00	0,00	0,00	0,00	70.525,00	0,00	70.525,00
2448	Obveza za 5% poreza na promet nekretnosti	0,00	80.370,47	0,00	0,00	0,00	80.370,47	0,00	80.370,47
2483	Obveze za porez na tvrtku ili naziv	0,00	11.129,59	0,00	0,00	0,00	11.129,59	0,00	11.129,59
2492	Obveze za zakonske kazne	0,00	8.985,00	0,00	0,00	0,00	8.985,00	0,00	8.985,00
2499	Ostale obveze za javna davanja	0,00	157.553,61	0,00	0,00	0,00	157.553,61	0,00	157.553,61
Raz.2		0,00	10.807.585,95	1.247.124,75	2.186,17	1.247.124,75	10.809.772,12	0,00	9.562.647,37
4172	Voda i odvodnja	0,00	0,00	1.803,91	1.803,91	1.803,91	1.803,91	0,00	0,00
4657	Ostali bankovni troškovi	0,00	0,00	184,00	184,00	184,00	184,00	0,00	0,00
4900	Raspored troškova za obračun proizvoda	0,00	0,00	1.987,91	1.987,91	1.987,91	1.987,91	0,00	0,00
Raz.4		0,00	0,00	3.975,82	3.975,82	3.975,82	3.975,82	0,00	0,00

Ispis brutto bilance

Period obračuna od 01.01.2017 do 31.12.2017

Konto	Naziv konta	Početno stanje		Promet tokom godine		Ukupni promet		Konačni saldo	
		Duguje	Potražuje	Duguje	Potražuje	Duguje	Potražuje	Duguje	Potražuje
6610	Roba u tuđem skladištu	837.965,68	0,00	0,00	0,00	837.965,68	0,00	837.965,68	0,00
Raz.6		837.965,68	0,00	0,00	0,00	837.965,68	0,00	837.965,68	0,00
7900	Razlika prihoda i rashoda iz redovitih a	0,00	0,00	1.987,91	1.987,91	1.987,91	1.987,91	0,00	0,00
Raz.7		0,00	0,00	1.987,91	1.987,91	1.987,91	1.987,91	0,00	0,00
8010	Gubitak prije oporezivanja	0,00	0,00	1.987,91	1.987,91	1.987,91	1.987,91	0,00	0,00
8040	Dobitak ili gubitak poslovanja poslije o	0,00	0,00	1.987,91	1.987,91	1.987,91	1.987,91	0,00	0,00
Raz.8		0,00	0,00	3.975,82	3.975,82	3.975,82	3.975,82	0,00	0,00
9000	Upisani temeljni kapital članova d.o.o.	0,00	524.000,00	0,00	0,00	0,00	524.000,00	0,00	524.000,00
9400	Zadržani dobitci ostvareni	0,00	9.813,77	0,00	0,00	0,00	9.813,77	0,00	9.813,77
9410	Preneseni gubitak	871.302,66	0,00	0,00	0,00	871.302,66	0,00	871.302,66	0,00
9510	Gubitak tekuće godine	0,00	0,00	1.987,91	0,00	1.987,91	0,00	1.987,91	0,00
Raz.9		871.302,66	533.813,77	1.987,91	0,00	873.290,57	533.813,77	873.290,57	533.813,77

Rekapitulacija:

	Duguje	Potražuje
Početno stanje:	11.341.399,72	11.341.399,72
Promet tokom godine:	1.259.250,47	1.259.250,47
Ukupni promet:	12.600.650,19	12.600.650,19
Konačni saldo:	10.096.461,14	10.096.461,14