

za	TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
adresa	Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11 10000 Zagreb
datum	Zagreb, 27. svibnja 2024.
predmet	St-1845/2023
stečajni dužnik	JADRANSKI LUKSUZNI RAZVOJ d.o.o., Pantovčak 156C, Zagreb, OIB 78976767572, koje zastupa punomoćnik Krešimir Mateković, odvjetnik u MATEKOVIĆ & partneri Odvjetničko društvo d.o.o., Kneza Mislava 15, Zagreb
radi	stečaja  ŽALBA  protiv Rješenja kojim se otvara stečajni postupak nad stečajnim dužnikom od dana 14. svibnja 2024. pod poslovnim brojem St-1845/2023

1. Trgovački sud u Zagrebu (dalje: Sud Prvog Stupnja) je na e-oglasnoj ploči dana 14. svibnja 2024. objavio rješenje od istog dana (dalje: *Rješenje*) pod poslovnim brojem St-1845/2023, a kojim se (i) nad stečajnim dužnikom otvara stečajni postupak; (ii) za stečajnog upravitelja imenuje Predrag Filajdić, L. Lukića 65, Slavonski Brod, OIB 32894922284; (iii) pozivaju se vjerovnici, razlučni i izlučni vjerovnici te dužnikovi dužnici da prijave svoje tražbine, odnosno obavijeste Sud o svojim pravima odnosno da ispune svoje obveze prema stečajnom dužniku; (iv) Rješenje dostavlja Općinskom sudu u Gospiću, Zemljišnoknjižni odjel Gospić radi provedbe upisa zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na nekretninama koje su upisane u zemljišne knjige tog suda; (v) Rješenje dostavlja Ministarstvu unutarnjih poslova, Policijskoj upravi Zagrebačkoj, radi provedbe upisa zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na imovini-pokretninama stečajnog dužnika (vi) određuje ispitno ročište za dan 11. rujan 2024.; (vii) određuje izvještajno ročište za dan 11. rujna 2024.; (viii) obija prijedlog stečajnog dužnika za odgodom donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka za dodatnih 30 dana.
2. U zakonskom roku, stečajni dužnik ulaže žalbu na Rješenje, sve zbog:

- pogrešnog ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
  - pogrešne primjene materijalnog prava;
  - povrede odredbi stečajnog postupka.
3. Stečajni postupak u ovoj pravnoj stvari je pokrenut na temelju Prijedloga za otvaranje stečajnog postupka Financijske agencije od dana 3. kolovoza 2023., budući da je kod stečajnog dužnika utvrđeno postojanje neizvršenih osnova za plaćanje u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 120 dana, sukladno odredbi članka 110., stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje: SZ).
4. Nastavno na navedeno, stečajni dužnik je tijekom prethodnog postupka isticao da ne postoje uvjeti za otvaranje stečajnog postupka budući da je isti dostavio sve financijske izvještaje koje je Sud Prvog Stupnja zatražio od stečajnog dužnika, te je stečajni dužnik vodio detaljne pregovore s mogućim poslovnim partnerima uz čije sudjelovanje je moguće daljnje uspješno poslovanje. Štoviše, stečajni dužnik je dana 25. listopada 2023. izradio detaljno Izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika (dalje: *Izvješće*) u kojem se opisuje stanje poslovnih knjiga, namjeravano buduće poslovanje, iznose se detaljni podaci o nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika kao i drugi relevantni podaci o stanju imovine, a iz kojih proizlazi da ne postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka.
5. Štoviše, stečajni dužnik je dana 14. svibnja 2024. podnio podnesak u kojem naslovnom Sudu predlaže odgodu donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka za dodatnih 30 dana, budući da je uz predmetni podnesak dostavio pismo namjere društva CSS Consulting d.o.o., OIB 77144436404 kojim to društvo iskazuje interes za kupnju poslovnih udjela stečajnog dužnika i sudjelovanje u financiranju daljnjeg poslovanja stečajnog dužnika. Predmetno pismo namjere samo dodatno potvrđuje okolnost da je moguć nastavak uspješnog poslovanja stečajnog dužnika, a slijedom čega nisu ostvareni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka.
6. Budući da Sud Prvog Stupnja nije uopće cijenio navode stečajnog dužnika, nesporno je time pogrešno i/ili nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te je na takvo činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo.
7. U vezi s gore navedenim, Sud Prvog Stupnja je odbacio prijedlog stečajnog dužnika za odgodu donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka pri tome navodeći kao razlog odredbu članka 128., stavak 6. SZ-a prema kojoj
- „Sud će na ročištu, a najkasnije u roku od tri dana nakon njegova zaključenja, donijeti rješenje o otvaranju stečajnoga postupka ili o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka.“,*
- budući da se, prema stavu Suda Prvog Stupnja radi o strogim zakonskim rokovima.

8. Međutim, ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka je održano dana 9. svibnja 2024., ali je Rješenje doneseno izvan zakonskog roka od tri dana. Takvo postupanje Suda Prvog Stupnja potpuno je nejasno jer i sam Sud Prvog Stupnja navodi da se radi o strogim zakonskim rokovima.
9. Naime, budući da se u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku (dalje: *ZPP*), sukladno odredbi članka 10. SZ-a, a time i pravila ZPP-a koje se odnose na računanje rokova, jasno je da Sud Prvog Stupnja nije donio Rješenje u strogom zakonskom roku.
10. Naime, kako je ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održano dana 9. svibnja 2024., zadnji dan roka od tri dana za donošenje Rješenja je istekao 13. svibnja 2024., budući da je zadnji dan rok pao u nedjelju slijedom čega je zadnji dan roka sljedeći radni dan suda, odnosno upravo ponedjeljak, 13. svibnja 2024., sukladno odredbi članka 112., stavak 3. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.
11. Donošenjem Rješenja izvan strogog zakonskog roka, Sud Prvog Stupnja je počinio bitnu povredu odredbi stečajnog postupka. Nastavno, a budući da se Sud Prvog Stupnja nije očitovao o navodima stečajnog dužnika iznesenima tijekom prethodnog postupka, Sud Prvog Stupnja je bitnu povredu odredbi stečajnog postupka iz odredbe članka 354., stavak 1., točka 11. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, donio budući da presuda nema razloga o odlučnim činjenicama.
12. Osim što je počinio bitne povrede parničnog postupka u vezi s relevantnim odredbama stečajnog postupka, Sud Prvog Stupnja je time pokazao da se odluka o otvaranju stečajnog postupka može donijeti i izvan zakonskog roka od tri dana, odnosno, da je mogao i pričekati jedno razumno vrijeme kako bi novi investitor u stečajnog dužnika mogao intervenirati i novčanim sredstvima sanirati dugove. Time bi se izbjegao doista strog, formalan i krut stečajni postupak i time bi Sud Prvog Stupnja stečajnom dužniku dao priliku za saniranje dugova i daljnji razvoj i poslovanje. Na ovaj način, kada bi stečajni postupak bio doista otvoren, to bi obeshrabrilo investitora koji ne želi prolaziti kroz dugogodišnji stečajni postupak, a za stečajne vjerovnike znači onemogućavanje naplate potraživanja jer stečajni dužnik nema ni slobodne imovine iz koje bi se vjerovnici naplatili niti posluje dok se luksuzni resort ne izgradi.
13. Ovako,
  - **ili je Sud Prvog Stupnja donio pobijano Rješenje izvan prekluzivnog zakonskog roka iz članka 128., stavak 6. Stečajnog zakona, pa je žalbu stečajnog dužnika potrebno usvojiti žalbu i ukinuti pobijano Rješenje; ili**
  - **ako je dopušteno donijeti Rješenje izvan prekluzivnog zakonskog roka iz članka 128., stavak 6. Stečajnog zakona, onda je Sud Prvog Stupnja postupio izrazito**

**arbitrarno i protivno interesima kako stečajnog dužnika, tako i stečajnih vjerovnika, onemogućujući ulazak novog investitora koji je financijski sposoban izvan stečaja namiriti stečajne vjerovnike i uspostaviti redovno poslovanje stečajnog dužnika, pa je i u tom smislu potrebno usvojiti žalbu i ukinuti pobijano Rješenje.**

14. Slijedom svega navedenog, stečajni dužnik predlaže se da Sud Drugog Stupnja usvoji žalbu stečajnog dužnika te vrati predmet na ponovno odlučivanje Sudu Prvog Stupnja, a koji sud je obvezan održati novo ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka te je nadalje obvezan donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka ili odbačaju prijedloga za njegovo otvaranje na takvom novom ročištu ili u strogom prekluzivnom zakonskom roku od tri dana od dana održavanja ročišta.

<i>stečajni dužnik</i>	JADRANSKI LUKSUZNI RAZVOJ d.o.o.
<i>po punomoćniku</i>	Krešimir Mateković
	Odvjetnik