

Na posl. br: St-2663/18

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

ZAGREB

U Zagrebu, 05.10.2021. godine

Stečajni vjerovnik: **LEBLON d.o.o.** Rijeka, Josipa Završnika 7, OIB: 45552026043, zastupan po odvjetnicima iz Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52/VII

Stečajni dužnik: **MEBU d.o.o.** u stečaju, Čakovec, Ivana Pl. Zajca 17, OIB: 06939724713

PODNEŠAK

Stečajnog vjerovnika

- I. Stečajni upravitelj sastavio je Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za razdoblje do 25.09.2021. god., a koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči suda dana 28.09.2021. god.
- II. Iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi kako je dužnik sa društvom FILTOM d.o.o. Viškovo, Furićevo 93, OIB: 09918404407, sklopio Ugovora o zakupu poslovnog prostora dana 14.07.2021. god., i to na razdoblje do šest mjeseci, a koji je objavljen na e-oglasnoj ploči suda dana 28.09.2021. god.

- III. Prvenstveno, iako je predmetnim Ugovorom o zakupu utvrđeno kako je isti sklopljen sukladno čl. 230. st. 2. toč. 5. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17 – u daljnjem tekstu: SZ), stečajni vjerovnik napominje kako je na posljednjoj skupštini vjerovnika, održanoj dana 12.04.2021. god., raspravljano o jednoj od točaka dnevnog reda, i to **zaključenje ugovora o zakupu za nekretninu upisanu u zk. ul. 554 za k.o. Modruš Potok sa MANŠPED d.o.o. ili s njim povezanom pravnom osobom.**

Predmetna točna dnevnog reda je na istoj skupštini vjerovnika skinuta s dnevnog reda za glasovanje, sukladno odluci raspravnog suca, uz obrazloženje da je potrebno dostaviti kompletan tekst prijedloga novog ugovora o zakupu kako bi skupština jasno i određeno znala o čemu glasuje.

Također, na istoj skupštini vjerovnika naloženo je vjerovniku Manšped d.o.o. da u roku od 15 dana dostavi nacrt prijedloga ugovora o zakupu o kome će se glasovati na sljedećoj skupštini vjerovnika.

Stečajni vjerovnik ističe kako vjerovnik Manšped d.o.o. nikada nije postupio u skladu sa raspravnim zaključkom te dostavio nacrt ugovora, a da bi sada, iz izvješća novoimenovanog stečajnog upravitelja, vjerovnici saznali kako je sklopljen Ugovor o zakupu još 14.07.2021. god., i to sa društvom FILTOM d.o.o.

Iako je u prijedlogu odluke na dnevnom redu skupštine vjerovnika održane 12.04.2021. god. bilo predviđeno sklapanje Ugovora o zakupu sa društvom MANŠPED d.o.o. ili s njim povezanom pravnom osobom, iz dostavljenog ugovora proizlazi kako je isti sklopljen sa pravnom osobom koja ni na koji način nije povezana sa društvom MANŠPED d.o.o., odnosno potpuno je nejasno (niti je stečajni upravitelj isto na bilo koji način obrazložio u svojem posljednjem izvješću) kako je došlo do sklapanja Ugovora o zakupu upravo sa društvom FILTOM d.o.o.

Naime, čl. 6. istog ugovora utvrđeno je kako se zakupnik obvezuje isplaćivati zakupninu u iznosu od 5.000,00 kn + PDV. Potpuno je nejasno na koji je način određena visina zakupnine u predmetnom ugovoru, niti je stečajni upravitelj u svojem izvješću na bilo koji način obrazložio tako utvrđenu visinu zakupnine, odnosno računicu kako je došao do iste.

- IV. Uz sve navedeno, stečajni vjerovnik ukazuje kako je čl. 1. Ugovora o zakupu utvrđeno da je predmet zakupa postrojenje za preradu biodizela sa pripadajućim dijelovima i strojevima prema popisu u prilogu. **Spomenuti prilog Ugovor u zakupu nije objavljen na e-oglasnoj ploči suda, tako da ostaje nejasno što čini pripadajuće dijelove i strojeve**, a kako je to navedeno u ugovoru.

Naime, obzirom da upravo spomenute pokretnine čine pripadak nekretnini, a što sve zajedno čini stečajnu masu stečajnog dužnika, upravo iz koje će se namirivati stečajni vjerovnici, potrebno je utvrditi što se u trenutku sklapanja Ugovora o zakupu sa zakupnikom nalazilo u tvornici odnosno pogonu. Točnije, predmetni popis koji je navodno priložen ugovoru (iako isti nije objavljen na e-oglasnoj ploči suda pa na taj način nije niti dostupan vjerovnicima na uvid), potrebno je usporediti sa inicijalnim popisom imovine sastavljenim u trenutku kada je prethodni stečajni upravitelj preuzeo posjed predmetne nekretnine. Odnosno, potrebno je utvrditi točno stanje stečajne mase.

- V. Imajući u vidu navedeno, stečajni vjerovnik predlaže da naslovni sud naloži stečajnom upravitelju, a u skladu s čl. 90. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17 – u daljnjem tekstu: SZ), dopunu izvješća stečajnog upravitelja sukladno gore iznesenim navodima vjerovnika, a sve kako bi vjerovnici pravovremeno i točno bili obaviješteni o poduzetim radnjama, odnosno stanju stečajne mase.

LEBLON d.o.o.,
po punomoćniku:

GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.
ZAGREB, RADNIČKA CESTA 52
ODVJETNIK
DAMJAN KRIVIĆ