

 Odgovori svima | ▾ Izbriši

Bezvrijedna pošta | ▾

...




## Podnesak



Josip Korman &lt;menskorman@gmail.com&gt;

Jučer, 22:11

Trgovački sud u Osijeku - Pisarnica; TSOS-Ured predsjednika; Još +10 ▾

 Odgovori svima | ▾

Ulazna pošta

PODNEŠAK PREDLAGAT... ▾

86 kB

 Prikaži svih Broj privitaka: 1 (veličina: 86 kB) privitaka    Preuzimanje


Poštovani,

u prilogu ovog e-maila dostavljamo predmetni podnesak na daljnje nadležno postupanje u predstečajnoj stvari ovog suda broja 13 St-189/2018 (13 St-464/2018).

Molimo potvrdu primitka ovog maila.

S poštovanjem!

Predlagatelj - stečajni dužnik  
po direktoru, Josipu Kormanu v.r.

 Odgovori svima | ▾



Izbriši

Bezvrjedna pošta | ▾



**JOSIP KORMAN**  
**A. Šenoe 6**  
**32235 B A P S K A**

**TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU**  
**Zagrebačka 2**  
**31000 O S I J E K**

**Na broj: 13 St-414/2019**

Stečajna stvar: St-464/2018

Predlagatelj – stečajni dužnik: **MENS-KORMAN GRUPA d.o.o. za trgovinu i usluge** iz  
A. Šenoe 6, MBS: 030111226, OIB: 04436522142, zastupan  
po direktoru Josipu Kormanu

Radi: prijedloga za zaključenje predstečajne nagodbe

## **PODNEŠAK**

### **PREDLAGATELJA-STEČAJNOG DUŽNIKA**

Na zahtjev za dostavu pismena i odluka od 28. ožujka 2023. god., a u kojem zahtjevu smo sasvim precizno i taksativno pobrojali i apostrofirali rješenja sa zahtjevom za dostavom i klauzula pravomoćnosti i ovršnosti, a vezano za spis Trgovačkog suda u Osijeku broja 13 St-189/2018, promijenjenog upisnika na 13 St-464/2018.

U odgovoru na ovaj zahtjev, kojem vidno protuzakonito nije udovoljeno, očitovala se sutkinja Trgovačkog suda u Osijeku, gđa. Nada Roso i to sa spisa poslovnog broja 6 St-414/2019 od 30. ožujka 2023. god., kršeći prava predlagatelja – stečajnog dužnika da mu se dostavi tražena dokumentacija iz odnosnog spisa, a on je sadržajno vidno još jedna manifestacija kriminalnog postupanja i zlouporabe položaja i ovlasti (može nam se), ali i dokaz, a na što smo više puta ukazivali, kriminalne sprege između VTSRH i TSOS, posebno apostrofirajući sutkinju Dubravku Zubović, Srđana Šimca, Nevenke Marković pa i neke druge sa rečenog II.-stupanjskog suda, uključujući i njihovog predsjednika Ivicu Omazića, a sve kako bi spasio sebe te izbjegao odgovornost, budući je potvrdio rješenje Jadranke Herman, svrha kojeg je bilo iznuđivanje direktora Josipa Kormana na plaćanje mita od 200.000,00 Kn, što su inicijator i njegovi pomagači i priznali u svojim iskazima pred Općinskim sudom u Vukovaru u stvari K-40/2019, a što je aktualno i nadalje predmet kriminalističke obrade USKOK-a –

Odsjek u Osijeku, a što je predsjednici Trgovačkog suda u Osijeku kao i uređujućoj sutkinji gđi. Nadi Roso itekako poznato, budući je osobno zaprimala zahtjeve za dostavu na kriminalističko postupanje i obradu i ovog spisa, slijedom čega je potpuno pogrešno i neosnovano mišljenje ove kriminalne sudačke skupine, kako će protuzakornim brisanjem tvrtke Mens-Korman grupa d.o.o. nešto moći onemogućiti dovršenje kriminalističkog postupanja i podizanje optužnice, dapače, za očekivati je da se ista i u ovom dijelu proširi.

Osim što je iz odnosnog odgovora broja 6 St-414/2019-239 od 30. 03. 2023. god. razvidno da ista citira iz zahtjeva jasno preciziran zahtjev, ista u stvarnosti prikriva i samo postojanje tražene dokumentacije.

U obrazloženju svojeg protuzakornog nauma, ista krivotvori da nam je tijekom ranijeg postupka već odgovoreno, a što je neistina, budući da niti jedno pismeno u spisima ulijepljenim na spis 6 St-414/2019, nikada nije odgovoreno: kada je otvoren postupak predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom u Osijeku broja 13 St-189/2018, kada je presigniran na spis 13 St-464/2018, temeljem koje odluke, kada je navodno spojen na spis 14 St-215/2018, temeljem koje odluke, kojim rješenjem je riješeno nakon navodnog otvaranja postupka predstečajne nagodbe po prijedlogu – stečajnog dužnika, temeljem čega je ulijepljen u spis 14 St-215/2018, kojom odlukom je dodijeljen u rad kojem od sudaca Trgovačkog suda u Osijeku, navodna „zajednička odluka o obustavi predstečajnog postupka“ i sl.

Vezano za pozivanje u odgovoru na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broja 9 Pž-6604/2019-2 od 19. studenog 2019. god., riječ je o rješenju, koje je donijela sutkinja Dubravka Zubović, a koja je prije toga upravo u stvari Trgovačkog suda u Osijeku 13 St-189/2018 usvojila žalbu izjavljenu protiv rješenja o odbačaju prijedloga predlagatelja – stečajnog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka za zaključenje predstečajne nagodbe te naložila Trgovačkom sudu u Osijeku ponovno postupanje i odlučivanje, do kojeg nikada do sada nije došlo, a naprijed apostrofiranim rješenjem samo je odbila žalbu u stvari, u kojoj je predlagatelj – stečajni dužnik zahtijevao da se postupi po njezinom ranijem rješenju.

Ovakav slijed zbivanja dovodi do pitanja, što se dogodilo sa sutkinjom VTSRH, gđom. Dubravkom Zubović, tko je utjecao na nju da zapravo otkloni svoje dužno i nadležno postupanje i to nadasve u skladu sa njezinim ranijim rješenjem, koje također i nju u daljem postupanju obvezuje.

Dakle, apsolutno je nenormalno da II.-stupanjska sutkinja prvo donese rješenje, kojim nalaže ponovno postupanje, da bi kasnije u daljem postupanju popisala sama sebe i zaključila da dalje postupanje nije potrebno, što je vidno učinila, a kako su osobe predlagatelja – stečajnog dužnika i ukazivali, vidno u jednoj kriminalnoj sprezi sa pojedinim sucima Trgovačkog suda u Osijeku, a što u obrazloženju pravda da bi u spisu postojala nekakova „zajednička odluka“, što ne poznaje niti Stečajni zakon, niti supsidijarno Zakon o parničnom postupku, tim prije, što u apostrofiranom rješenju na kraju jasno konstatira da spajanja spisa nije bilo.

Skrećemo na pažnju, u odnosnom II.-stupanjskom rješenju, kako se sutkinja Dubravka Zubović pokušala ograditi od nezakornog II.-stupanjskog rješenja pa se tako u obrazloženju pozivala na pojedine proizvoljne prepravke u spisu, za koje je jasno apostrofirala stranice spisa, podcrtavajući da su upisi vršeni na način, da su rukom precrtavani stvarni upisi, a da su rukom prepravljane i nadodavane druge oznake, a budući da ovaj spis vodio Tihomir Kovačević, koji je nedopuštene radnje u spisu, a koje nije sam odobrio, morao naložiti da se izdvoje, a umjesto čega je zahtijevao vlastito izuzeće, a aktualno ga vodi sutkinja Nada Roso,



jasno je kako je ovo dvoje sudaca na ovaj način vidno osumnjičila za krivotvorenje ovog spisa, zlouporabu položaja i ovlasti te sprječavanje dokazivanja i uzrokovanje stečaja.

Iz očitovanja je razvidno da Trgovački sud u Osijeku označava podneske brojevima kako mu trenutno odgovara i po potrebi kako bi prikrili pa i sakrili svoja protuzakonita pa čak i vidno kriminalna postupanja pa rukom upisuju različite oznake i podatke, što u svom odgovoru na st. 1. st. 2. i neskriveno potvrđujete.

Također je neistina, a volio bih da nas se jasnim dokazom iz spisa demantira, da je svim prijedlozima i zahtjevima stranaka u postupku udovoljeno, no, nikada nije niti usvojen, a niti odbijen zahtjev predlagatelja – stečajnog dužnika za otvaranjem postupka predstečajne nagodbe i to niti prije otvaranja postupka broja 14 St-215/2018, niti tijekom tog postupka, a napose ne nakon obustave postupka broja 14 St-215/2018, koje rješenje smo također zahtjevali.

Budući da se pozivate da spise nije moguće izdvojiti, to je bio i stav notorne II.-stupanjske sutkinje, no, ista se, a kao što smo već rekli, osim proizvoljnih konstatacija o zajedničkim odlukama, bez ikakvog zakonskog osnova, također i „ogradila“, jasno naznačavajući da je svjesna mogućih kaznenih posljedica, prebacujući odgovornost na I.-stupanjski sud i I.-stupanjske suce, obrazlažući da se o svim zahtjevima treba riješiti u jednom postupku, a kojim redoslijedom se o zahtjevima odlučuje, propisano je i odredbama Stečajnog zakona, ali i odredbama ZPP-a, pa tako u smislu odredbe iz čl. 15. st. 2. SZ-a, uopće pokretanje stečajnog postupka nije dopušteno, ako je prethodno pokrenut (ne i otvoren) predstečajni postupak, što znači, da je prethodno podnijet odgovarajući prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, koji aktualno na spisu i egzistira, a u smislu odredbe čl. 10. SZ-a i odredbe primjerice čl. 12. i čl. 13. ZPP-a, čl. 132. ZPP-a, čl. 313. ZPP-a, čl. 325. ZPP-a, čl. 329. ZPP-a i dr.

Napominjemo kako je, postupajući po uređujućoj sutkinji gđi. Nadi Roso, Trgovački sud u Osijeku donio rješenje broja 6 St-414/2019-107 od 14. 10. 2019. god., kojim je odbila odnosne zahtjeve, a obrazlažući to na str. 2. rješenja, kako u stvari 13 St-189/2018 promijenjenog upisnika na 13 St-464/2018; „Uvidom u upisnik ovog suda, utvrđeno je da predmetni spis 13 St-189/2018 dobio novi broj i to 14 St-464/2018, pod kojim brojem je uvrštena gore navedena odluka VTSRH Zagreb. **U navedenom stečajnom predmetu ovog suda St-464/2018 nije donesena niti jedna sudska odluka.**“, a dalje na str. 3. st. 2. istog rješenja utvrđuje: „Nadalje, uvidom u spis ovog suda 14 St-215/2018 utvrđeno je da se u navedenom spisu ne nalazi rješenje suda o spajanju predmeta.“.

Nastavno na ovo rješenje, donijeto je također i II.-stupanjsko rješenje, a na koje se poziva u predmetnom odgovoru na naš zahtjev, u kojem je potvrđeno da u stvari TSOS-a broja St-464/2018 nije donijeta niti jedna odluka.

Također, vezano za Vaše pozivanje na odredbu čl. 16. st. 7. SZ-a, tj. da je propisana obveza suda da u slučaju kada su podnijeta dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, da će sud provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku, no, neistinito i kontradiktorno drugim i drugačijim utvrđenjima u spisu, a kako je naprijed apostrofirano, u ovom odgovoru se krivotvori stvarno stanje stvari, kada se tvrdi da je to doista i učinjeno, a ujedno, budući da to nije učinjeno, jer ne samo da se predmetno ne radi o pravnoj situaciji gdje bi bilo podnijeto dva prijedloga, dakle, dva prijedloga istovremeno, nego se radi o situaciji da su podnijeta dva prijedloga sukcesivno i to drugi sa značajnijim vremenskim odmakom od prethodno podnijetog, pa ne samo da je odredbom čl. 15. st. 2. SZ-a zabranjeno

pokretanje stečajnog postupka pred Trgovačkim sudom u Osijeku broja 6 St-414/2019, a do dovršenja ranije pokrenutog postupka pred istim sudom broja 13 St-189/2018, promijenjenog upisnika na 13 St-464/2018, nego je temeljem odredbe čl. 32. st. 1. t. 1. SZ-a bilo zabranjeno i vođenje kasnije pokrenutog predstečajnog postupka pred istim sudom broja 14 St-215/2018, pa je sudac Tihomir Kovačević postupio protuzakonito u smislu odredaba čl. 33. SZ-a i protuzakonito uopće otvorio predstečajni postupak pokrenut po kasnijem prijedlogu, koji je ispo iure i ex offio zapravo morao odbaciti, a ne postupati u meritumu stvari i obustaviti ga te aktivirati prijedlog za vođenje ovog stečajnog postupka.

Nama nije nepoznato protuzakonito i kriminalno postupanje sudaca Tihomira Kovačevića i sutkinje Nade Roso kada protuzakonito vode predstečajni postupak oznake 14 St-215/2018 te potom stečajni postupak oznake 6 St-414/2019, koji prijedlozi su morali biti odbačeni, a da je izostalo dužno postupanje po ranije podnijetom prijedlogu pred istim sudom broja 13 St-189/2018 (13 St-464/2018), što

No, čak i u takovom rješenju i u takovim okolnostima, sutkinja Dubravka Zubović također elaborira kako bi se predmeti morali spojiti radi „zajedničke odluke“, misleći na jedinstveno rješavanje stvari, gdje iz više predmeta proizlazi postojanje subjektivnog i stvarnog identiteta više sudskih stvari pa i pravne naravi tih stvari, na koji način se dovela i u kontradikciju u odnosu na izreku tog istog rješenja, a kojim je samo odbila žalbu u stvari, u kojoj se zahtijevalo izdvajanje spisa 13 St-189/2018 (13 St-464/2018) iz spisa 6 St-414/2019 te dodjelu u rad kojem od sudaca Trgovačkog suda u Osijeku, a poradi odluke o otvaranju postupka predstečajne nagodbe.

Napominje se, kako je naloženo jedinstveno postupanje odnosnim II.-stupanjskim rješenjem, no, također istim nije isključeno postupanje, koje će poštivati redoslijed postupanja na način, da se prvo odlučuje o zahtjevima, koji su podnijeti ranije kao i o zahtjevu, koji po prirodi stvari prethodi kasnijem postupanju i odlučivanju.

Dakle, ne samo da po, još uvijek aktualnom i jedinom valjanom te zakonom dopuštenom prijedlogu iz spisa oznake 13 St-189/2018 nije odlučeno niti je postupano, a niti donošena bilo kakova odluka, što je u svojem rješenju utvrdila ranije i sama sutkinja gđa. Nada Roso, a kako je to naprijed i citirano u ovom podnesku, nego je protuzakonito i kriminalno postupano te su vođeni i vodi se postupak oznaka 14 St-215/2018 po kasnije nedopušteno podnijetom prijedlogu za predstečajni postupak, a posljedično i 6 St-414/2019 kao stečajni postupak, a za koje postoje procesne smetnje te su zapravo rezultat kriminalnog djelovanja pravosudnih dužnosnika sa Trgovačkog suda u Osijeku i Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i jednog udruženog zločinačkog pothvata, a u cilju brisanja ovdje predlagatelja – stečajnog dužnika te sabotiranja učina kaznenih djela traženja mita i pomaganja počiniteljima u izbjegavanju kaznenog progona te kazneno-pravnih sankcija.

Zaključno, budući je uređujuća sutkinja u predmetnom odgovoru, ali i svojim ranijim odgovorima, dopisima i odlukama odgovarala i obrazlagala stečajnom dužniku, osobama stečajnog dužnika te punomoćnicima, a da je udovoljeno svim zahtjevima, no, nakon detaljne analize spisa iznosimo kronologiju spisa i zbivanja u spisu pa tako:

- predlagatelj – stečajni dužnik je podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dana 27. 02. 2018. god., a dobija broj spisa 13 St-189/2018;
- dana 01. 03. 2018. god. sutkinja Jadranka Herman donosi rješenje 13 St-189/2018-3, kojim odbacuje naprijed rečeni prijedlog;



- nakon toga, dana 14. 03. 2018. god., stečajni dužnik piše prijedlog za povrat u prijašnje stanje i istog dana žalbu na rješenje o odbačaju prijedloga;
- VTSRH dana 21. 03. 2018. g. donosi rješenje broja 9 PŽ-1890/2018, kojim je ukinio rješenje TSOS broja 13 St-189/2018-3 i predmet dostavljen TSOS dana 03. 04. 2018. g. na ponovno postupanje i odlučivanje;
- nepoznatog dana i po nepoznatoj odluci spis mijenja upisnik u broj 13 St-464/2018, no, sve upisano rukom;
- nakon ove promjene upisnika u spisu nema daljeg postupanja niti odlučivanja, što je i utvrđeno te konstatirano i u nekoliko odluka ovog suda.

Poredbenim uvidom u drugi spis TSOS-a broja 14 St-215/2018 također smo izvršili detaljnu analizu spisa te iznosimo kronologiju istog i zbivanja u spisu pa tako:

- predlagatelji – stečajni vjerovnici i to Josip Korman i Tomislav Korman podnijeli su prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dana 05. 03. 2018. god., koji prijedlozi dobivaju kod TSOS broj 14 St-215/2018;
- TSOS dana 06. 03. 2018. donosi rješenje, kojim poziva dostavu novog prijedloga, jer da se podnijeti prijedlog ne odnosi na pravnu osobu, već na fizičku osobu;
- nakon toga isti predlagatelji – stečajni vjerovnici Josip Korman i Tomislav Korman podnose novi prijedlog od 19. 03. 2018. god. sa svom popratnom dokumentacijom te dopunama od 05. 04. 2018. god.;
- bez potrebe da apostrofiramo do obustave postupka sadržaj spisa, ističemo da smo se više puta žalili tijekom postupka na nezakonito postupanje uređujućeg suca Tihomira Kovačevića te predlagali i njegovo izuzeće, kojem nije udovoljeno;
- na spisu TSOS broja 14 St-215/2018 ulijepljen je spis istog suda broja St-464/18, a iz kojeg nije na prvu razvidno da se radi o ranijem spisu, već obzirom na veću brojčanu oznaku upućuje na zaključak da bi se radilo o kasnijem spisu, u odnosu na kojeg bi valjalo donijeti odluku temeljem odredbe čl. 33. st. 1. t. 1. SZ-a, odnosno rješenje o odbačaju kasnijeg prijedloga, a zapravo je uvidom u ovako ulijepljen spis sudac Tihomir Kovačević morao izvršiti uvid u cjelokupni spis te donijeti rješenje o odbačaju prijedloga predlagatelja – stečajnih vjerovnika iz njegovog spisa 14 St-215/2018, što je u cijelosti ignorirao te nije donosio u odnosu na ovako ulijepljeni spis nikakove odluke niti u pogledu ulijepljenog spisa, niti u pogledu spisa u kojem je uređujući sudac, a anticipirajući saznanja, činjenično stanje i pravne smetnje za njegovo dalje postupanje;
- TSOS po uređujućem sucu Tihomiru Kovačeviću donosi **rješenje o obustavi otvorenog predstečajnog postupka** nad stečajnim dužnikom broja 14 St-215/2018-41 od 07. 09. 2018. god. u zaglavlju kojeg rješenja naznačava izričito da je odlučivao o prijedlozima predlagatelja Tomislava i Josipa Kormana nad dužnikom Mens-Korman grupom d.o.o., pri čemu se vidno ne odlučuje i po bilo kakovom prijedlogu predlagatelja – stečajnog dužnika, a daljom analizom istog, evidentno je da sudac u svom rješenju vidno krivotvori stvarno stanje spisa pa, osim što postoje procesne smetnje za donošenje ovakovog rješenja in meritum, jer je prijedlog morao odbaciti kao nedopušten, rješenje je utemeljio i na navodnoj činjenici, da nisu tijekom postupka isplaćene plaće za 03. mjesec 2018. god., iako je sam postupak otvoren tek rješenjem oznake 14 St-215/2018-11 od 09. 04. 2018. god. pa ne/isplata plaće je bila relevantna tek od 09. 04. 2018. god., a ne za 03. mjesec 2018. god.;
- nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi ovog predstečajnog postupka, uređujući sudac Tihomir Kovačević sada sam zahtjeva svoje izuzeće, kojem zahtjevu ovaj puta ured predsjednika TSOS udovoljava, iako se predmetno ništa nije činjenično

promijenilo u smislu razloga za njegovo izuzeće, a koje su predlagatelji – stečajni vjerovnici i sam stečajni dužnik već iznosili, no, bezuspješno, a vidno je da su razlozi itekako postojali, no, dok nije obavio svoj dio „priljavog posla“, njegova pomagačica i supočinitelj Mirjana Baran, omogućila mu je vidno nezakonito rad na ovoj stvari na protuzakoniti način i za donošenje protuzakonitih rješenja, na štetu stečajnog dužnika, stečajne imovine, na štetu državnog proračuna te stečajnih vjerovnika.

Daljom analizom spisa, razvidno je da isti mijenja upisnik na oznaku 6 St-414/2019, mijenja i uređujućeg suca pa tako spis biva dodijeljen u rad sutkinji Nadi Roso, koja umjesto da odbaci prijedlog za vođenje stečajnog postupka, a zbog ranijeg prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, ista nastavlja sa zlouporabama svog prethodnika te se pridružuje dogovoru za počinjenje kaznenih djela na štetu stečajnog dužnika – predlagatelja, stečajne mase, stečajnih vjerovnika te napose na štetu sredstava državnog proračuna, kojem dogovoru za počinjenje kaznenih djela se pridružuje i privremena stečajna upraviteljica Paula Čandrlić Mesarić, na čije osnovano sumnjivo kazneno ponašanje upozorava i u svojem rješenju Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, kada ukida rješenje, kojim je prvi puta određeno i utvrđeno plaćanje predujma troškova stečajnog postupka.

Dakle, iz kronologije spisa proizlazi da u spisu oznake 13 St-189/2018, kasnijeg broja upisanog rukom St-464/2018 te naknadno dodane oznake 13, a potom i 14, sve upisano rukom, bez ikakvih odluka, zapravo ne postoje slijedeći dio dokazne građe:

- Rješenje o otvaranju postupka St-189/2018
- Rješenje o presignaciji spisa u drugu referadu
- rješenje o promjeni upisnika
- rješenje o spajanju predmeta na neki drugi predmet
- rješenje o obustavi postupka
- dostava pravomoćnosti i ovršnosti,

no, kako Naslov ponekad i ponegdje temelji svoje postupanje upravo na ovim nepostojećim rješenjima, s tvrdnjama da ipak postoje, to želimo otkloniti sve dvojbe, a prije dopune odnosno kaznenog postupka dopunom kaznene prijave, slijedom čega opetovano molim da nam izvršite kopiranje ove dokumentacije, dostavite izračun troškova i podatke za uplatu te nam iste dostavite čim prije, a kako bismo mogli poduzeti pravne radnje i obratiti se za zaštitu kod nadležnog tijela kaznenog progona i to odmah i bez odgode.

Ukoliko Naslov konačno utvrdi da apostrofirana tražena dokumentacija u spisu stvarno ne postoji, predlažem da u tom smislu shodno, a temeljem odredaba čl. 32. st. 1. t. 1 SZ-a te čl. 15. st. 2. SZ-a, kao i odredaba čl. 204. i čl. 205. ZKP-a, donese i slijedeće

## R J E Š E N J E

- I. Odbacuje se prijedlog za otvaranje stečaja u ovoj stečajnoj stvari kod Trgovačkog suda u Osijeku broja 6 St-414/2019 kao nedopušten i nepravodoban.
- II. Spis Trgovačkog suda u Osijeku broja St-464/2018 će se po pravomoćnosti ovog rješenja dostaviti Trgovačkom sudu u Osijeku – Uredu predsjednika na dalje postupanje i odlučivanje o dodjeli spisa u rad automatskom dodjelom spisa ili po odluci predsjednice suda.



- III. Nalaže se izrada preslike spisa te će se ista dostaviti USKOK – Odsjeku u Osijeku na dalje postupanje i odlučivanje iz njihove nadležnosti.

Za predlagatelja – stečajnog dužnika  
direktor, Josip Korman v.r.

U Bapskoj, 02. ožujka 2023. god.

