

U Zagrebu, 27.05.2024.g.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
TRG JOHNA FITZGERALDA
KENNEDYA 11
10 000 ZAGREB**

Na broj: St-2188/2021

**Stečajni vjerovnik: BAJSER IGOR, Bilogorska 46, Virovitica, OIB: 79451611582
Zastupan po odvjetniku Krešimiru Loboji iz Zagreba, Kneza
Borne 14**

Stečajni dužnik: DOMUS d.o.o., Kolarove Breze 12, Botinec, OIB: 63774114335

PODNEŠAK

stečajnog vjerovnika

I. Stečajni vjerovnik ističe kako je temeljem članka 157. Stečajnog zakona propisano da je stečajni upravitelj dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase. U postupcima u kojima je stečajni vjerovnik angažirao punomoćnika, utvrđenje su slijedeće vrijednosti predmeta spora:

- TS ZG P-3002/2023 – VPS: 404.406,40 Eura, čiji je trošak jedne radnje - 6.083,00 Eur + PDV = 7.603,75 Eur

- TS ZG P-3009/2023 – VPS: 331.807,03 Eura, čiji je trošak jedne radnje - 4.990,00 Eur + PDV = 6.237,50 Eur.

Stečajni upravitelj i stečajni Sud su dužni, pod materijalnom odgovornošću voditi brigu o tome da se osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a na što pogotovo treba obratiti pozornost u ovom slučaju u kojem stečajni dužnik nema nikakve imovine, osim pretpostavljene imovine, u slučaju uspjeha u postupcima.

Stoga stečajni vjerovnik Igor Bajser žurno predlaže da Sud naloži stečajnom upravitelju da se osiguraju sredstva potrebna za vođenje prethodno pokrenutih postupaka u iznosu od 69.205,50 Eura (5 radnji po svakom postupku – odgovor na tužbu, pripremno ročište, ročište za glavnu raspravu te dva podneska).

Stečajni vjerovnik Igor Bajser nadalje predlaže da Sud žurno naloži stečajnom upravitelju da napravi procjenu svih troškova koji se vode u ime stečajnog dužnika te da

za iste osigura sredstava za vođenje postupaka u slučaju gubitka spora, sve temeljem članka 157. Stečajnog zakona.

U tom smislu, stav je zauzela i sudska praksa. U prilogu, tuženik dostavlja zauzetu praksu u pogledu problematike predvidivih troškova. U radu Novi stečajni zakon s primjerima obrazaca za praktičnu primjenu, autora Vladimira Treščeca i Darka Vrljića, izdavača Vizura 2015., u dijelu pod nazivom sudska praksa, na stranici 466., izričito se navodi da predvidive obveze stečajne mase nisu samo sredstva izdvojena radi eventualnog namirenja stečajnog vjerovnika koji je upućen na parnicu radi utvrđenja svoje osporene tražbine, već i one obveze za koje se osnovano može pretpostaviti da će ih se namiriti u budućnosti, npr. troškovi parničnog postupka nastali u parnici radi utvrđenja osporene tražbine.

Stoga se žurno poziva stečajni Sud i stečajni upravitelj da donesu rješenje kojim će naložiti stečajnim vjerovnicima polaganje osiguranja za troškove postupaka koje su pokrenuli.

U protivnom, kada tužitelj izgubi spor, protiv imenovane stečajne upraviteljice osobno će isto tako biti zasigurno pokrenut adekvatni postupak za naknadu štete obzirom stečajni dužnik nema i neće imati dovoljno sredstava za podmirenje navedenog iznosa ukoliko se ne osiguraju sredstava potrebna za vođenje pokrenutih postupaka.

Kao primjer dostavljamo odluku Trgovačkog suda u Zagrebu, u predmetu St-1868/2018, od dana 28. prosinca 2022., koja po službenoj dužnosti ne dopušta skupštini vjerovnika da radi nezakonite troškove trećim stranama u postupku prilikom pokušaja podnošenja parnica znatnog materijalnog troška i obijesnog parničenja kao što je slučaj ovdje uz podršku skupštine vjerovnika. Predmetnu odluku prvostupanjskog suda St1868/2018 je potvrdio i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Rješenjem 82 Pž-156/20232 od 15. veljače 2023., a koja se odluka također dostavlja u prilogu.

2. Stečajni vjerovnik Igor Bajser ovim putem ističe kako je znakovito da Sud u roku od nekoliko dana donosi sve odluke koje idu u korist pojedinim stečajnim vjerovnicima, a ne postupaju po zaključku Visokog trgovačkog suda RH prema kojem bi trebao utvrditi postojanje tražbine Igora Bajslera s obzirom da je sasvim jasno kako je ista nastala u trenutku dok je društvo bili likvidno, a koja tražbina bi svakako utjecala na odluke skupštine vjerovnika jer više ne bi postojala većina potrebna za vođenje obijesnih postupaka koji su pokrenuti u ime stečajnog dužnika.

Takvim postupanjem Sud i stečajni upravitelj potencijalno upravljaju postupkom na način protivan odredbama Stečajnog zakona gdje mjesecima ne postupaju sukladno odluci višeg suda dok se druge odluke u međuvremenu redovno donose.

Stečajni vjerovnik ovim putem poziva Sud i stečajnog upravitelja da odmah priznaju tražbinu stečajnog vjerovnika te da sazovu skupštinu vjerovnika na kojoj bi se glasalo o nastavku vođenja pokrenutih postupaka.

3. Zaključno, stečajni vjerovnik ističe kako je stečajni upravitelj u svojem podnesku istaknuo kako će odvjetničko društvo zastupati stečajnog dužnika isključivo prema uspjehu u postupku te da je skupština vjerovnika odobrila poduzimanje parničnih radnji isključivo pod tim uvjetom.

Međutim, odvjetničko društvo koje zastupa stečajnog dužnika nigdje nije priznalo takav sporazum sa stečajnim upraviteljem, a čime može biti šteta stečajnoj

masi te se ovim putem traži od Suda i stečajnog upravitelja da zatraže očitovanje od odvjetničkog društva kako će svoje radnje potraživati isključivo od protivne strane, u slučaju uspjeha u postupku.

Također, navedeno ne obuhvaća radnje i troškove koje mogu nastati protivnoj strani, a u slučaju neuspjeha u postupku zbog čega je predložena odluka nezakonita.

BAJSER IGOR po punomoćniku