

**ODVJETNIK
JURAJ MARINIĆ**

::sjedište: Osijek, Gundulićeva 5, tel: 031/20 80 90, fax: 031/20 60 22

:: e-mail: odvjetnik.marinic@gmail.com

:: br.žiro računa: HR1741240031199021206 kod KentBank d.d.

::OIB: 90945508373

Na posl. broj: St – 236/2025

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

PREDSTEČAJNI DUŽNIK: NOGOMETNI KLUB MARSONIA, Slavonski Brod,
Šetalište Braće Radić 26, OIB: 36146098195

VJEROVNIK: HELMUT HACK, vlasnik HOC Consult e.K., ulica Dutendorfer 16,
91487 Vestenbergsgreuth, Njemačka,
zastupan po odvjetniku Juraju Mariniću iz Osijeka, Gundulićeva 5

ŽALBA

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, broj St – 236/2025-46 od 16.12.2025.g. potvrđuje se plan restrukturiranja kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način kako je određeno u izreci pobijanog rješenja, i to poglavito u dijelu kako je određeno u točki I., odjeljak 28. izreke rješenja na str. 7. rješenja.

Vjerovnik Helmut Hack po punomoćniku ovom žalbom u cijelosti osporava gore navedeno rješenje, a sve zbog:

1. bitnih povreda odredaba postupka;
2. pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i
3. pogrešne primjene materijalnog prava.

Prije svega, obrazloženje rješenja je nerazumljivo, proturječno i suprotno očitovanjima i glasovanju koje je vjerovnik izrekao tijekom ovoga postupka.

Naime, člankom 58. Stečajnog zakona u trećoj rečenici propisano je da ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje, ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali smatra se da su glasovali za plan restrukturiranja.

Dakle, iz ove zakonske odredbe jasno se može zaključiti da je vjerovnik Helmut Hack presumirano glasovao za plan restrukturiranja iako uopće nije glasovao.

Na ročištu od 16. prosinca 2025.g. vjerovnik Helmut Hack iskoristio je svoje zakonsko pravo iz članka 60., stavak 2. Stečajnog zakona, da nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja, tj. glasovao je protiv a što u raspravni zapisnik nije unešeno, te je podneskom od 22.12.2025.g. vjerovnik Helmut Hack zatražio od Suda prijedlog – zahtjev za ispravak i dopunu tog raspravnog zapisnika, a kako bi sadržaj zapisnika bio istovjetan i vjerodostojan onome što je izrečeno na samome ročištu.

U svakom slučaju do zaključenja ročišta za glasovanje vjerovnik da je i glasao za, mogao je i promijeniti svoj stav i glasati protiv, bilo pismeno bilo usmeno na zapisnik.

Svi vjerovnici koji su glasali pisanim putem na obrascima imaju pravo promijeniti svoj stav do zaključenja ročišta za glasovanje u predstečajnom postupku.

Dakle, ako se presumira da je Helmut Hack, iako nije glasovao pisanim putem putem propisanog obrasca, glasovao za – ne može mu biti uskraćeno da promijeni svoje presumirano glasovanje na ročištu za glasovanje, i to zato jer je i ostalim vjerovnicima koji su glasovali putem propisanog obrasca po Zakonu omogućeno da promijene svoj stav o planu restrukturiranja, odnosno glasaju suprotno do zaključenja ročišta za glasovanje. Znači vjerovnik Helmut Hack ne može biti doveden u lošiji položaj u odnosu na druge vjerovnike uskratkom njegovih zakonskih prava samo zato što nije glasovao putem pisanog obrasca – naprosto zbog toga što se i njegovo ne glasovanje putem propisanog obrasca smatra presumiranim glasovanjem za plan restrukturiranja.

Stoga je Sud sukladno članku 61., stavak 4. Stečajnog zakona trebao i morao u ovom slučaju uskratiti potvrdu plana restrukturiranja jer je vjerovnik Helmut Hack po punomoćniku planu restrukturiranja prigovorio na ročištu za glasovanje, te učinio vjerojatnim da je planom restrukturiranja stavljen u lošiji položaj.

Vjerovnik Helmut Hack po punomoćniku je nedvojbeno na ročištu 16.12.2025.g. glasao protiv plana restrukturiranja, osporio plan restrukturiranja na način da je prigovorio planu u postupku glasanja o njemu, te je u ovom slučaju Sud trebao i morao omogućiti vjerovniku puno ostvarenje njegovih postupovnih i materijalnih prava, te mu omogućiti da do zaključenja ročišta o glasovanju o planu restrukturiranja glasuje i daje predmetna sva očitovanja kako je prethodno navedeno bez ikakve uskrate.

Slijedom svega navedenog, predlažemo da drugostupanjski Sud prihvati ovu žalbu, ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom Sudu na ponovni postupak.

U Osijeku, 22.12.2025.g.

Vjerovnik po punomoćniku