



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Stjepana Radića 81

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, Stjepana Radića 81, OIB: 29399232217, po sucu Anđelki Bagić, u pravnoj stvari tužitelja: Ozren Škugor sin Marka /51432618153/ iz Dubrave kod Šibenika, Škugori 41, zastupan popun. Marijani Petrović odvjetnici u Šibeniku, protiv tuženika: 1. Ljiljana Krnić /oib 12541048547/ iz Šibenika, Put Jurasu I 22, 2.Stojić-Vučković Irena /oib 58794159294/, Voltićeva ulica 7, Pula, (Pola), 3.Vjerica Stojić /oib 61570582246/ iz Šibenika, Frane Dismanića 9a, 4.Marija Stojić Ninić /oib 23557671872/iz Tribunja, Podvrh 48, 5.Maja Vukičević /OIB 45415776554/, Donje Polje, Cesta Šibenik-Split 44, 6.Krešimir Stojić /OIB 00399970878/ iz Vodica, Sarajevska 25, 7.Darko Stojić /OIB 39158215225/iz Šibenika, Frane Dismanića 11, 8.Republika Hrvatska, zastupana po Općinskog državnog odvjetništvu, Građansko - upravni odjel, Šibenik, Šibenik, Stjepana Radić br. 81, 9.Grad Šibenik, Šibenik, Trg palih branitelja domovinskog rata br.1, 10.Goran Škugor /oib 70041232743 / Škugori 39, Dubrava kod Šibenika, 11. Mazzoleni Frane pok. Špire, nepoznatog prebivališa i boraviša i 12. Beroš Iva žena dr. Jure, nepoznatog prebivališa i boraviša, koje zastupa privremeni zastupnik Darija Silov, odvjetnica iz Šibenika, nakon zaključene javne glavne rasprave održane dana 13. svibnja 2026. godine u nazočnosti punomoćnika tužitelja Marijane Petrović, odvjetnika iz Šibenika, zzz tuženika ad.8) Nede Grčina, dipl. pravnice iz Šibenika, te privremenog zastupnika Darije Silov, odvjetnice iz Šibenika za tuženike ad.11) i ad.12), na ročištu objave i dostave presude dana 10. lipnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I.Utvrđuje se da je tužitelj vlasnik za cijelo kat.čest. 2412/1 i kat.čest. 2412/2 sve k.o. Gorica upisane u Z.U. 1493, pa se tužitelj ovlašćuje da temeljem ove presude zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva na svoje ime i za cijelo, uz istodobni izbris istog prava sa imena Mazzoleni Frane pok. Špire, Beroš Iva žena dr. Jure, društveno vlasništvo Gradsko privredno poduzeće-Uprava državnih stambenih zgrada, Povjereništvo komunalnih poslova N.O.G. Šibenik, sve to u roku od 15 dana.

II.Utvrđuje se da je tužitelj vlasnik dijela kat.čest. 2410(rezervirana kat.čest. 2410/2) označeno slovima O-P-R-S-N-O i dijela kat.čest. 2411 (rezervirane kat.čest. 2411/2)označeno slovima G-H-I-J-K-L-M-N-S-T-U G sve k.o. Gorica prikazano na skici mjesta očevida od dana 08.12.2025.g., koju je izradio Pjer Sladoljev, dipl.ing.geod., a koja sica mjesta očevida je sastavni dio ove presude, te se ovlašćuje tužitelj da na temelju ove presude zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva na svoje ime i za cijelo

uz istodobni izbris istog prava sa imena Bumber Ivan pok. Šime, Republika Hrvatska , Stojić Jakov p. Kreše, Šibenik, Sarajevska 3, Stojić Zlatko p. Kreše , Šibenik, Lička 11, Krnić Ljiljana oib 12541048547 iz Šibenika, Put Jurasu I 22, Stojić-Vučković Irena oib 58794159294 , Voltićeva ulica 7, Pula 52100 Pula (Pola)uz , sve to u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u tužbi i tijekom postupka naveo da je stvarni i jedini vlasnik nekretnina koje su označene na geodetskog situacijskog nacrtu stvarnog stanja koji nacrt je izradio Marko Pilić, mag.ing.geod. et.geoinf iz Gromatic KR d.o.o. ,Šibenik, svibanj 2022.g., a koje nekretnine su označene kao: kat.čest. 2412/2 površine 134m² k.o. Gorica, kat.čest. 2412/1 površine 2604m² k.o. Gorica, dio kat.čest. 2410 površine 604m² označeno slovima O-P-R-S-N-O(rezervirana kat.čest. 2410/2k.o. Gorica) dio kat.čest. 2411 površine 829 m² označeno slovima G-H-I-J-K-L-M-N-S-T-U-G(rezervirana2411/2 k.o. Gorica).

2. Sadašnja uknjižba prava vlasništva da je pogrešna jer je stvarni vlasnik predmetnih nekretnina tužitelj za cijelo, dok su u zemljišnim knjigama upisani tuženici i njihovi prednici. Tužitelj da se nalazi u mirnom i nesmetanom posjedu predmetnih nekretnina na kojima obrađuje 40-ak maslina. Također u mirnom i nesmetanom posjedu predmetnih nekretnina od pamtljivijeka su bili prednici tužitelja, njegov pokojni otac Marko, te ostali prednici djed Ive, kao i pradjed Grgo Škugor.

3. Tužitelj je predmetne nekretnine stekao nasljedstvom iza smrti svoga pokojnog oca Marka Škugor pok. Ive po rješenju o nasljeđivanju javnog bilježnika Ljiljanke Malenica iz Šibenika O-994/2020 od 28. kolovoza 2020.g. i dogovorom sa svojim bratom Goranom Škugorom tuženikom ad-10. Nekretnina je u narodu poznata pod nazivima Brdine. Tužitelj se obratio tuženiku ad-8 sa zahtjevom za mirno rješenje postupka, koji zahtjev je tuženik odbio dopisom od dana 20. prosinca 2022.g., u predmetu N-DO-361/2022.

4. Tužitelj da ima pravni interes da u cijelosti uskladi stvarno i zemljišno-knjižno stanje, stoga isti sudu predlaže u ovoj pravnoj stvari donese presudu kojom će se prihvatiti tužbeni zahtjev tužitelja.

5. Osim toga tužitelj je dodatno molio sud da se tuženicima ad.11) i ad.12) koji su nepoznatog prebivališta i boravišta odredi sukladno odredbi članka 84. i 85. ZPP-a odredi privremeni zastupnik.

6. Tužena ad.8) je u dogovoru na tužbu navela da se prvenstveno ističe nejasna legitimacija u odnosu na predmetne čestice označene kao katastarske čestice br. 2412 i 2412/2 , obje upisane u Z.U. 151 k. O. Gorica, budući su iste upisane kao Društveno vlasništvo, a nositelj prava korištenja Gradsko privredno poduzeće-Uprava državnih stambenih zgrada, Povjerenstvo komunalnih poslova N.O.G. Šibenik, dok su u odnosu preostalu česticu suvlasnici upisani treće fizičke osobe. U odnosu na čest. br. 2410, Z.U. 344, K. O. Gorica budući da je ista uknjižena kao Društveno vlasništvo, kao nositelj prava Povjerenstvo komunalnih poslova G.N.O. Šibenik , a kao preostali suvlasnici treće fizičke osobe, pa se ne može temeljem čl. 362 st. 3. Zakona o

vlasništvu i drugim stvarnim pravima predmnijevati da se radi o vlasništvu Republike Hrvatske, sve iz razloga što postaji nositelj prava korištenja.

Podredno je tužena navela da iz priloženih dokaza ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva, odnosno tužitelj nije pružio ni jedan dokaz iz kojeg bi nedvojbeno proizlazilo da bi njegovi prednici bili vlasnici nekretnina, pa je slijedom navedenog tužitelj predmetne nekretnine nije mogao steći, jer nitko ne može prenijeti više prava nego što ga sam ima.

7.U odgovoru na tužbu tuženik ad.9) je istaknuo prigovor pasivne legitimacije, obzirom da se predmetne nekretnine nalaze izvan granica obuhvata građevinskog područja, a u prilogu ovome da se dostavlja i uvjerenje o statusu čestica kao dokaz Klasa: 350-01/23-10/000195, urbroj: 2182-1-08-23-0002, od dana 4. svibnja 2023. godine.

8.Privremeni zastupnik tuženika ad.11.) i ad.12) se je protivio tužbi i tužbenom zahtjevu iz razloga što iz dokaza priloženih uz tužbu ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva, a ne protivi se izvođenju dokaza predloženih u tužbi.

9. U tijeku ovog postupaka izvedeni su dokazi pregledom pregledom ZK ovog suda, posjedovnog stanja i to povijesnog stanja katastarskog operata za nekretnine, pregledom geodetskog situacijskog nacrtu koji je izradio Marko Pilić, mag. ing. geod. u svibnju 2022., pregledom rješenja o nasljeđivanju iza smrti Marka Škugora pok. Ive posl. broj O-994/2020 od 28. kolovoza 2020., pregledom dopisa od 20. prosinca 2020., očevitom na mjestu spora koji očevid je održan dana 8. prosinca 2025., te saslušanjem svjedoka Ante Rade Škugor i Mile Škugor te svjedoka Mladena Škugora sina pok. Pere i tužitelja Ozrena Škugora pok. Marka, pregledom skice mjesta očevida od 19. prosinca 2025. sa prilozima, kao i priloga uz isti.

10.Stranke nisu imale daljnjih prijedloga za dopunu dokaznog postupka.

11.Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

12.Na održanom očevidu dana 8. prosinca 2025. godine vještak mjernik Pijer Sladoljev dip. ing. geod. je u svom nalazu identificirao predmetne nerke nitne nakon što je tužitelj iste pokazao, te naveo da predmetna nekretnina predstavlja uređeno poljoprivredno zemljište narodnog naziva „Brdine“, na kojem sud u trenutku očevida zatiče veći broj formiranih stabala maslina. Nekretnina je u potpunosti omeđena trajnim i vidljivim međnim oznakama u obliku suhozidova i kamenih gomila. Nekretnina ima pristup kroz nekretninu koja po riječima tužitelja također predstavlja njegovo vlasništvo, a sa istočne i sa južne strane nekretnine vidljiv je put koji je trenutno neuređen i zapušten.

Uvidom u službeni katastarski plan, kao i u geodetski situacijski nacrt koji je u prilogu tužbi, predmetnu nekretninu identificiram na način da je ista položena na čest. zem. 2412/2 i 2412/1 K.O.Gorica, obje za cijelo, te da je također položena na dijelovima čest. zem. 2410 i 2411 te je iz podataka snimka vidljivo da su za te dijelove rezervirani novi brojevi oznake čest. zem. 2410/2 i 2411/2 K.O.Gorica.

13.U skici mjesta očevida dostavljenoj od strane vještaka dana 8. prosinca 2025. Godine predmetne nekretnine su označene slovima A-B-C-D čest. zem. 2412/2 k. o. Gorica (za cijelo), A-E-F-G-H-I-J-K-L-M-N-O-D-C-B-A čest. zem. 2412 k.- o. Gorica za

cijelo, O-P-R-S-N-O- dio čest. zem. 2410 k. o. Gorica (rezerviran broj novi čest. zem. 2410/2), te G-H-I-J-K-L-M-N-S-T-U-G kao dio čest. 2411 k. o. Gorica (rezervirana nova čest. zem. 2411 /2). U napomeni na skici vještak je naveo da je prilikom izrade skice mjesta očevida koristio službeni digitalni katastarski plan (DKP) k. o Gorica. Osim toga d a je izvršen i pregled geodetskog nacrtu koji je izradio Marko Pilić, mag. et. geod. iz svibnja 2022. godine. Površine predmetnih nekretnina da nije naveo, jer prilikom očevida nije vršeno instrumentalno mjerenje ,ali je naveo da predmetne nekretnine po svom obliku na navedenom nacrtu svojim položajem i obliku odgovaraju nekretninama zatečenim prilikom očevida.

14.Svjedok Ante Rade Škugor, rođen 21.01.1927. u Šibeniku je u svom iskazu naveo da je rođen u Dubravi, zaseok Škugori. Moj otac se zove Ante, pok. Grge i živio je u Dubravi u Škugorima do svoje 17. godine, nakon čega je otišao na školovanje, u drugom svjetskom ratu je bio, a nakon toga sam ostao raditi u vojsci, u mornarici. Što se tiče predmetnih nekretnina, kazao je da se od Ozrena otac zove Marko, a Marko je sin od Ive, a Ive je imao Milku, Marka i Zorku. Ive je njegov stric, a Ivin otac se zvao Grgo koji je njegov djeda. Grgo je imao sedam sinova, među kojima je Ivo dobio zemljište, a osim Ive je imao Matu, Antu, Jerka, Niku, Krstu, Ivu i Vicu. Kada su se oni podijelili, predmetne nekretnine su pripale Ivu, 1937. godine, a Ive je imao Marka, Milku i Zorku. Ozren je sin od Marka, tužitelj u ovom postupku. On je ostao živjeti u Škugorima i obrađivati zemlju, a sestre od Marka su preminule. Inače, Ozren, sin od Marka, predmetne nekretnine je koristio kao pašnjak, bilo je maslina i sjekla su se drva. Bila je i kava za vađenje kamena koji se koristio za gradnju ploča za krov. Nije nikada čuo da je Marku bilo tko smetao posjed, ocu od tužitelja, a nit tužitelju koji je naslijedio svog oca Marka. Inače je dolazio kad sam bio mlađi češće, u Dubravu, zaseok Škugori, Njegov otac i majka su se bavili stokom i poljoprivredom i on im je dolazio pomagati, odnosno, tu je i odrastao, čuvao stoku. Njegov otac se zvao Ante, on je sin od Grge i imao je i kuću koja graniči sa kućom od tužiteljeva oca Marka, a sad tužitelja, koju je prije par godina prodao Marku, a imao je i novu kuću koju je sagradio na drugom zemljištu, koju je također prošle godine prodao. Sjeća se da su predmetne nekretnine oduvijek bile ograđene sa kamenim suhozidovima i znalo se točno koje su od tužitelja, jer su bile ograđene. Po narodnom nazivu se zovu Brdine. Nije čuo da bi bilo tko smetao u posjed tužitelju. Pokojni njihov dida Grgo je također obrađivao predmetne nekretnine i iza Grge su je obrađivali sinovi uključujući Ivu te nadalje djeca od njegovih sinova, kao što je to danas i tužitelj. Grgo je rođen početkom 19. stoljeća, negdje 1856. godine.

15.Svjedok Mile Škugor, rođen 10.11.1948. u Dubravi je u svom iskazu naveo jednako kao i naprijed navedeni svjedok, a suviše je dodao da je on unuk od Grginog sina Mate. Inače ističe da ima kuću u Škugorima , u Dubravi, i da dolazi često, inače ima i zemlju pa iz tog razloga ima neposrednih saznanja kao i ranije saslušani svjedok o predmetnim nekretninama, kao što tužitelj traži da je on vlasnik što uistinu i jeste, jer je Grgo sve te nekretnine stekao, a oni nasljedstvom od Grge, iste drži u posjedu do današnjeg dana.

16.Svjedok Mladen Škugor, sin pok.Pere, u svom iskazu dobro poznato koja je predmetna nekretnina i zna otkad sam se rodio da predmetnu nekretninu drži u posjedu pradjed od tužitelja Grgo, djed Ivo, a poslije smrti djeda Ive, Marko, otac od tužitelja. Djed Ive je imao dvije kćerke i jednog sina Marka, kćerke su se zvale Milka i Zora. Poznato mi je i kako se Marko podijelio sa svojim sestrama, jedna nije bila udana, najstarija Milka, i ona je živjela sa svojim bratom Markom. Druga je nedavno preminula,

živjela je u Osijeku i odrekla se nasljedstva tako da je cjelokupna imovina po smrti njihovog oca Ive pripala njegovom sinu Marku. Marka je naslijedio Ozren i njegova dva sina, Ozren i Goran. Poznato mu je da su se njih dva podijelila i u toj diobi je predmetna nekretnina kao njegov dio pripala Ozrena. Poznato mu je da je nekretnina obrađivana od pradjeda Grge, tužitelja, njegovog djeda Ive, oca Marka, a poslije smrti Marka, nekretnina je pripala njegovog sina Ozrena, a svi su oni nekretninu obrađivali i držali je u posjedu, u jednom dijelu je bila za ispašu a u drugom dijelu je bio jedan vrt gdje je bila plodnija zemlja i tu je od tužitelja otac Marko sadio povrće, a ostali dio nekretnine je koristio kao ispašu, sječu drva. Zna da je tužitelj tu nekretninu iskrčio i posadio veći maslinik koji je uredan i koji danas obrađuje, a neke masline su ostale kao stari korijeni iz kojih korijena su izašle nove masline. Djed Grgo je preminuo 1956. godine, a djed Ive 1972. godine. poznato mu je da je predmetna nekretnina ograđena kamenim suhozidovima, a gradnju istih je izvršio pradjeda Grgo ili djeda Ive, ne bih znao točno reći, sam zna da je nekretnina oduvijek ograđena kamenim suhozidovima. Koliko mi je poznato, nitko treći nikada nije imao ništa protiv posjeda tužitelja i njegovih prednika na predmetnoj nekretnini. Po njegovu saznanju, zna da je Grgo rođen 1866. i da je on živio preko 90 godina.

17. Tužitelj Ozren Škugor, sin pok. Marka, je u svom iskazu naveo da je njegov pok. pradjed Grgo rođen 1866. godine bio oženjen sa prababom Marom. Oni su imali devetero djece, od kojih 7 sinova i 2 kćerke. Sinovi i kćerke su se između sebe podijelili i tamo gdje se nalazi predmetna nekretnina je pripalo na 6 dijelova sinovima, a sedmi sin se odrekao nasljedstva. A što se tiče kćerki, one su se odrekle nasljedstva, među tih 6 braće, bio je i njegov djeda Ive, oženjen sa Ivankom, imali su troje djece, i to dvije kćerke i jednog sina Marka koji je njegov otac. Otac Marko je bio oženjen sa Zorkom, koji su imali dvoje djece, on i njegov brat Goran. ON i brat su se također podijelili i predmetna nekretnina je pripala njemu po diobi, a brat Goran je dobio na drugom mjestu zemlju. Predmetna nekretnina, otkad je u posjedu njegova djeda Grge je pašnjak u naravi, a u jednom dijelu je vrt gdje se sadilo povrće jer je tu bilo malo bogatije zemljište i kvalitetnija zemlja. Djed da je koristio to na isti način kao pradjed, a on da je zemljište iskrčio, masline stare koje su bile u korijenu i dali su izdanke je nastavio obrađivati, a i nove masline je posadio. I tako sam stvorio maslinik, negdje oko 140 maslina. Nitko nikada nije ometao posjed njegovih prednika, kao ni njegov. Suhozidove oko nekretnine da su gradili kako njegov pradjed, tako i djed, kad je svoj dio dobio u diobi u podjeli sa svojom braćom.

18. U ovoj pravnoj stvari sporno je za tuženike da li su se ispunile pretpostavke stjecanja prava vlasništva dosjelošću prema pravilima paragrafa 1472 Općeg građanskog zakona (dalje: OGZ-a) u vezi odredbe članka 388. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima(„ Narodne novine“ 91/96,68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06,146/08, 38/09,143/12,163/12, dalje : ZV).

19. Na temelju članak 388. ZV. st. 2 stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu ovog zakon presuđuje se prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja , promjene, prestanka prava i njihovih pravnih učinaka.

20. Prema pravnom pravilu iz paragrafa 1472. OGZ-a koji se primjenjuje na temelju Zakona o nevažnosti pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. godine (Službeni list 86/46) odnosno na temelju Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. godine (Narodne novine 73/91) vlasništvo na državnom imovinom mogu se stjecati dosjelošću bez obzira što su te nekretnine bile u naravi zašto se tražilo posjedovanje kroz period od 40 godina zaključno sa 6. travnja 1941. godine.

21. Tužitelj je u ovom postupku nedvojbeno dokazao (iskazima svjedoka, te neposrednim opažanjem suda na očevidu) da je predmetnu nekretninu stekao dosjelošću jer je zajedno sa svojim prednicima samostalnim i poštenim posjedom preko 40 godina prije 6. travnja 1941. godine sukladno tada važećim propisima paragrafa 1472 OGZ-a, pa su neosnovani navodi tužene da tužitelj nije mogao steći predmetnu nekretninu dosjelošću, obzirom da je prednik tužitelja pradjeda Grgo Škugor rođen 1866 , a preminuo 1956. godine, a djed Ive 1976. godine koji je sin od Grge koji je imao osim Ive sinove Matu, Antu, Jerka, Niku, Krstu, Ivu i Vicu koji su se podijelili 1937. godine, a predmetna nekretnina je pripala Ivu koji je imao troje djece Milku, Marka i Zorku, a nadalje predmetna nekretnina je u diobi pripala sinu Marku , a po njegovoj smrti rješenjem o nasljeđivanju pod posl. br. O-994/2020 UPP/OS-116/2020 donesenim od javnog bilježnika Ljiljanke Malenica iz Šibenika dana 28. kolovoza 2020. godine njegovi nasljednici su sinovi Goran Škugor i tužitelj Ozren Škugor, a u diobi između tužitelja i njegova brata Gorana predmetna nekretnina je pripala tužitelja koji je u posjedu predmetne nekretnine , a da je sve tako u svojim iskazima su naveli svi svjedoci, a posebno svjedok Anter Rade Škugor koji su imali neposrednih saznanja o provedenoj diobi i posjedu predmetne nekretnine koju su njihovi prednici koristili za vrt , za ispašu sječu drva, a danas je predmetna nekretnina maslinik koji obrađuje tužitelj, a što je sud utvrdio i neposrednim opažanjem na očevidu što je sve prikazano i na skici mjesta očevida vještaka Pjera Sladoljev, dipl. ing. geod. od dna 19. prosinca 2025. godine .

22. Dosjelost u stvarnom pravu označava stjecanje prava vlasništva neprekinutim vršenjem njegova sadržaja kroz određeno zakonom propisano vrijeme. Dosjelost pretvara , faktičnu vlast u pravnu, a posjed u subjektivno pravo čime na originalan način ono što je do tada posjedovao kao pošten posjednik kroz zakonom propisano vrijeme.

23. Dakle, kako je tužitelj u ovom postupku temeljem dosjelosti po svojim prednicima čiji posjedi su bili (pošteni sukladno paragrafu 328 OGZ-a, jer se pošteni posjed predmnijeva) valjanim pravnim osnovom nasljedstvom svog oca Marka, a Marko nasljedstvom svog oca Ive, a Ive od svog oca Grge, te kraj nedvojbenog utvrđenja ovog suda da su prednici tužitelja temeljem valjanog pravnog osnova dosjelošću stekli predmetnu nekretninu nastavno tužitelj kao njihov nasljednik nastavio posjed predmetne nekretninu stečene nasljeđivanjem obzirom da ostavina umrle osobe prelazi na nasljednike po sili zakona u času njegove smrti, što je sukladno odredbi članka 135. Zakona o nasljeđivanju- „ Službeni list FNRJ, broj 20/55, „ Službeni list SFRJ broj 12/65, „ Narodne novine broj : 52/71,47/78, članak 122 Zakona o nasljeđivanju –„ Narodne novine“ broj: 48/03, 163/03, 35/05 i 127/13) , a što je propisano i po paragrafu 547.OGZ da se nasljedstvo otvara u trenutku smrti ostavitelja i u istom trenutku imovina umrlog prelazi na nasljednike, a što je potvrdio i Vrhovni sud

Republike Hrvatske u svojoj odluci broj Rev-493/1999-2 od 13. studenog 2002. godine, pa kako je pravo vlasništva stečeno dosjelošću po prednicima tužitelja nasljeđivanjem i diobom prešlo na tužitelja, a što je u skladu i sa odredbom članka 114. i 128. ZV, to je tužbeni zahtjev tužitelja trebalo prihvatiti i presuditi kao u pravorijeku ove presude.

24. Odluka o trošku je izostala obzirom da ga stranke nisu popisale.

U Šibeniku, dana 10. lipnja 2026. godine

SUDAC

Anđelka Bagić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka. Žalba se podnosi ovom sudu za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.

DN-a: - Kao na zapisniku objave i dostave presude od dana 10. lipnja 2026. godine.

Broj zapisa: **9-30889-33189**

Kontrolni broj: **0de58-20df0-8aa90**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Anđelka Bagić, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.