

A Ulica grada Vukovara 274, HR-10000 Zagreb
T +385 (0) 1 6301 1111
F +385 (0) 1 6187 696
W www.tehnika.hr

ISO 9001 : 2015
ISO 14001 : 2015
ISO 50001 : 2011



Primitljeno iz ruke-preko pošte, dne 16.12.2022.
Organizacijska jedinica: Predato na poštu-obično, pref., dne 15.12.2022.
Naš broj: Pošta 19 496 8209
Vaš broj: Broj primjeraka 1 prilozi 1
Zagreb: 20.11.2022. flb. Komitet u 2 zaloga
Predmet: ST-1053/22

TRGOVAČKI SUD
ZAGREB

Vjerovnik: TEHNIKA d.d. Ulica grada Vukovara 274, Zagreb, OIB 73037001250
Predstečajni dužnik: S.B. TORANJ d.o.o., OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13.

PODNEŠAK VJEROVNICA

Na St-1053/2022
Radl: predstečajni postupak

1.

Ovime vjerovnik obavještava sud da je u vezi ovog postupka dana 24.10.2022.g. podnio kaznenu prijavu protiv samog dužnika, direktora dužnika Davora Pavlova, i direktora vjerovnika EASTGATE Ante Đelalije, i to radi sumnje na počinjenje kaznenog djela prouzročenje stečaja iz čl. 249. KZ i pogodoivanja vjerovnika iz čl. 250. KZ.

Naime, ovaj je postupak pokrenut radi navodne nesposobnosti za plaćanje na strani dužnika, i to temeljem evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u FINI.

Ta neizvršena osoba za plaćanje jest Bjanko zadužnica br: OV-2271/2022. izdana i ovjerena od JB Zrinka Milić-Štrkalj dana 30.03.2022.g. u korist vjerovnika EASTGATE d.o.o. povezanog društva sa dužnikom, tj. zadužnica je izdana istog dana kada je i podnesena na naplatu FINA-i.

Dakle, dužnik je sam stvorio i inicirao preko povezanog društva uvjete za otvaranje postupka, i to na način da je lažno prikazano da nije ispunilo obveze prema poslovno povezanom društvu EASTGATE d.o.o. pa isti dan dužnik ovjerava zadužnicu na temelju koje isti dan EASTGATE d.o.o. podnosi zahtjev za izravnu naplatu, a dužnik podnosi prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Dokaz: Kaznena prijava sa potpisanom povratnikom DORH Split; Zahtjev za izravnu naplatu; Specifikacija izvršenja od FINA-e za OV 2271/2022

Sukladno odredbi čl. 10. u vezi doredbe čl. 3.st.1. ZPP-a ne trebaju se dozvoliti raspolaganja dužnika koja su u suprotnosti sa prislinim propisima i pravilima javnog morala, što je ovdje evidentno, jer je očito da cilj otvaranja i vođenja ovog postupka nije u skladu sa odredbom čl. 2. SZ, tj. da se isti postupak provede radi uređenja položaja dužnika, njegova odnosa prema vjerovnicima i održavanja njegove djelatnosti, već da dužnik, nakon provedenog predstečajnog postupka, umanjli svoje obveze prema vjerovnicima za 90% i uskratli im namirenje u punom iznosu, a posebno vjerovniku TEHNIKA d.d. te ovaj postupak treba obustaviti

2.

Iz Specifikacije izvršenja FINA-e i Potvrde FINA-e (u spisu) vidljivo je da na dan podnošenje prijedloga, 30.03.2022.g. dužnik nije bio u blokadi, pa temeljem odredbe čl. 64.st.1. toč.1. nije niti postojao predstečajni razlog, tim više što je iz plana restrukturiranja vidljivo da dužnik od svog povezanog društva Hotell Westgate ima potraživanje temeljem pozajmice u iznosu od 50.456.843,50 kn.

Nadalje, iz gore navedenog je jasno vidljivo da je dužnik postupao suprotno odredbi čl. 64.st.1.toč.2. SZ-a jer je postupao protivno odredbi čl. 67. SZ-a. U smislu odredbe čl. 67. st.3., a u vezi odredbe čl. 29.st.3. SZ-a, od dana otvaranja predstečajnog postupka dužnik ne može otuđivati niti opterećivati svoju imovinu, a izdavanje zadužnice svakako jest opterećivanje imovine.

Dakle, na dan 30.03.2022.g. kada je odnesen prijedlog, dužnik više nije smio izdavati zadužnice, što je učinio, pa je i to razlog za obustavu ovog postupka.

U smislu odredbe čl. 11.st.2. SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice važne za predstečajni postupak te u tom smislu može provoditi dokaze.

Stoga se predlaže sudu da u smislu odredbe čl. 24.SZ-a dade nalog povjereniku da preispita poslovanje dužnika u vremeru nakon otvaranja postupka, te ispita da li je vršio plaćanja koja nisu nužna za poslovanje.

3.

Nadalje, sam postupak nije pokrenut na pravilan način i to iz sljedećih razloga:

1. Sukladno odredbi čl. 16.st.1. u vezi čl. 13. SZ-a prijedlog za otvaranje PSN podnosi se na propisanom obrascu br.1. , što ovdje konkretno nije bio slučaj, već je prijedlog podnesen putem elektroničke komunikacije, običnim podneskom
2. Navedeni podnesak nije sadržavao sve podatke koje sadrži I obrazac, te je trebao temeljem odredbe čl. 13.st.4. SZ-a biti odbačen
3. Prijedlog je podnesen podneskom od strane odvjetničkog društva, a iz javno objavljene dokumentacije spisa ne vidi se da li je za to imao potrebnu punomoć
4. Naknadno, po zahtjevu suda za ispravkom, dostavlja se prijedlog dužnika na propisanom obrascu, no nema naznake tko je i u kojoj funkciji isti potpisao, što je protivno odredbi čl. 16.st.1. SZ-a prema kojoj prijedlog mora sadržavati podatke za identifikaciju podnositelja prijedloga
5. Odvjetničko društvo, tj. odvjetnik koje je podnijelo prijedlog, naknadno je i prijavilo tražbinu prema društvu, pa je zapravo podnio prijavu kao vjerovnik, a ne u ime društva, pa bi za takav prijedlog trebala suglasnost dužnika prema odredbi čl. 25.st.1. SZ-a.

4.

Vjerovnik je osporio tražbine vjerovnika EASTGATE d.o.o. LSG Building Solutions d.o.o. Odvjetničko društvo BRLEČIĆ & partneri, ONYX d.o.o.

Pored razloga istaknutih u samim obrascima osporavanja, vjerovnik u odnosu na tražbine EASTGATE I ONYX ističe da su zadužnice OV-2271/2022 izdana u korist EASTGATE I OV 2273/2022 izdana u korist ONYX ništeten i time nepostojeće, jer su, kako je već rečeno, izdane na dan 30.03.2022.g. tj. na dan kada je bio podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, tj. na dan kada prema odredbi čl. 67. st.3., a u vezi odredbe čl. 29.st.3. SZ-a, dužnik nije smio vršiti takva raspolaganja.

Posebno treba ukazati na činjenicu da su ugovor o preuzimanju duga od 31.12.2021.g. zaključen između dužnika i EASTGATE d.o.o. a time i zadužnica OV 2271/2022 izdana radi osiguranja te tražbine, te ugovor o dugoročnoj pozajmici od 30.07.2018.g. te dodatak ugovora od 30.07.2019.g. a time i zadužnica OV 2273/2022, ništetni od jer su isti zaključeni suprotno odredbi čl. 42.st.4. u vezi čl. 49. ZTD-a, prema kojem zakonski zastupnik ne može bez posebne ovlasti trgovačkog društva nastupati kao druga strana i s društvom zaključivati ugovore, te sukladno tome i izdati zadužnice.

Konkretno, ove ugovore je i za dužnika i za EASTGATE, odnosno ONYX, potpisao Davor Pavlov kao zakonski zastupnik za obje strane, a da, suprotno citiranim odredbama, za to nije imao posebnu ovlast niti dužnika, a niti drugih društava.

Što se tiče tražbine odvjetničkog društva BRLEČIĆ i partneri, jasno je da troškovnici nisu dokaz o tražbini. Za zastupanje u predmetu ST 2481/18 vjerovnik je trebao izdati račun, što očito nije, a nije niti za zastupanje u drugim postupcima, a te troškovnike niti sud nije prihvatio, je su postupci bili u toku.

5.

Iz svih opisanih razloga, predlaže se sudu u smislu odredbe čl. 64.st.1 postupak obustaviti, te postupiti sukladno odredbi čl. i 64.st.2.



Za Tehničko d.d.

Posrednik

Davor Lenjčić

30.2.2022.