



Trgovački sud u Zadru
Stalna služba u Šibeniku
PRIMLJENO
Dana 05. 07. 2019. 01-07-2019

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-3976/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom KAPTOL ULAGANJA d.o.o., OIB 87528213092, Zagreb, Nova ves 3, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj Stpn-3/2019 od 3. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 18. lipnja 2019.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj Stpn-3/2019 od 3. travnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbio dužnikov prigovor podnesen protiv rješenja tog suda od 20. ožujka 2019., kojim je dužnik pozvan platiti sudsku pristojbu za žalbu u iznosu od 2.000,00 kn, uvećano za dodatnu pristojbu u iznosu od 100,00 kn, ukupno iznos od 2.100,00 kn.

Prvostupanjski sud je zaključio o neosnovanosti dužnikovog prigovora, primjenom odredaba čl. 3. i 4. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15 dalje: ZSP), u skladu s Tar. br. 1. Tarife sudskih pristojbi.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik Kaptol ulaganja d.o.o. zbog bitnih povreda odredaba postupka i pogrešne primijene materijalnog prava, s prijedlogom da ga ovaj sud ukine. Dužnik smatra da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za o donošenje rješenja zbog čega on nije dužan platiti sudsku pristojbu u iznosu od 2.100,00 kn, jer ne postoji obveza plaćanja sudskih pristojbi na žalbu protiv rješenja kojim se odbacuje zahtjev za pokretanjem stečajnog postupka. S obzirom na to da nije dužan platiti sudsku pristojbu nije dužan ni platiti dodatnu sudsku pristojbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 381. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa je razvidno da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj Stpn-3/2019 od 20. ožujka 2019. naložio dužniku plaćanje sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 2.000,00 kn te dodatnu pristojbu u iznosu od 100,00 kn (st. 7. čl. 39. ZSP-a). Protiv tog rješenja dužnik je podnio pravovremeni prigovor. Odlučujući o tom tuženikovom prigovoru, prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje.

Odredbom čl. 4. ZSP-a propisano je da obveza plaćanja pristojbe, ako ovim Zakonom nije drukčije propisano, nastaje za podneske (tužbe, pravne lijekove, prijedloge za izvršenje i dr.) u trenutku kada se predaju, a za podneske dane na zapisnik – kada je zapisnik dovršen (st. 1. t. 1.).

Odredba čl. 2. st. 2. ZSP-a propisuje da se pristojbe plaćaju i u izvanparničnom postupku (u konkretnom slučaju u postupku predstečajne nagodbe).

Rješenje o pristojbi sadrži nalog stranci da utvrđeni iznos pristojbe u propisanom roku uplati na račun prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske, kao i nalog Financijskoj agenciji za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima stranke sa svih njezinih računa i oročenih novčanih sredstava prema odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, u slučaju ako stranka ne plati dužnu pristojbu (st. 6. čl. 39. ZSP-a).

Na rješenje o pristojbi iz st. 1. i 5. čl. 39. ZSP-a, plaća se dodatna pristojba u iznosu od 100,00 kn (st. 7. čl. 39. ZSP-a).

Slijedom navedenog, navodi koje dužnik ističe u žalbi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da je dužnik u konkretnom slučaju dužan platiti sudsku pristojbu na žalbu sukladno odredbama čl. 3. st. 2. i čl. 4. st. 1. t. 1. te čl. 39. st. 6. i 7. ZSP-a, imajući u vidu Tar. br. 1. st. 1. Tarife sudskih pristojbi.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, valjalo odbiti dužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 18. lipnja 2019.



Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac, v. r.

Za točnost otpredstavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman