



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU
Zagreb, Savska cesta 41

Broj: S-DO-290/2011
Zagreb, 16. prosinca 2021.
VI MC/MJ

Na broj: St-1263/2011

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Pravna stvar:

Stečajni vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB: 18683136487, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu

Stečajni dužnik: AB PETROL d.o.o. u stečaju, Sesvetski Kraljevec, Sop, Selska cesta 19, OIB: 56877926470

ŽALBA

stečajnog vjerovnika
protiv rješenja St-1263/2011
od 15.12.2021.

Pobijanim rješenjem odbijen je zahtjev vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 13. prosinca 2021.

Rješenje se pobija u cijelosti zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Pogrešno utvrđeno činjenično stanje postoji jer je sud pogrešno utvrdio bitnu činjenicu da predmetna odluka skupštine vjerovnika nije u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika. Sud je ovu činjenicu utvrđivao samo na temelju jednog dijela podataka iz prijedloga stečajnoga upravitelja od 4. studenoga 2021. dok je ostale činjenice iz konteksta prijedloga stečajnog upravitelja propustio utvrditi.

Sud je propustio utvrditi bitnu činjenicu kako je stečajni upravitelj tim prijedlogom predložio skupštini vjerovnika donošenje odluke o pokretanju parničnog postupka za čije vođenje stečajni dužnik nema osigurana sredstva već bi se sredstva osigurala na način da stečajni dužnik sa trećom osobom, vlasnikom stečajnog dužnika, oblikuje neku vrstu ortačke zajednice radi pokretanja poduzetničkog poduhvat na način da stečajni dužnik osigura pravni put pokretanja parničnog postupka radi naknade štete, a treća osoba osigura financijska sredstva za vođenje postupka sa ciljem ostvarivanja dobiti iz tako zamišljenog poduzetničkog pothvata.

Sud je propustio utvrditi bitnu činjenicu da stečajni dužnik u poslovnim evidencijama nema evidentirano potraživanje za koje predlaže vođenje postupka.

Sud je propustio utvrditi bitnu činjenicu da stečajni upravitelj u izvješću za izvještajno ročište 4.9.2012. niti u kasnijim izvješćima sve do 4.11.2021. nije evidentirao ovo potraživanje kao imovinu stečajnog dužnika.

Sud je propustio utvrditi bitnu činjenicu da je skupština vjerovnika na skupštini dana 4.9.2021. donijela odluku kako nema mogućnosti nastavka poslovanja stečajnog dužnika dakle nikakvog daljnjeg poslovnog poduhvata.

Sud je propustio utvrditi bitnu činjenicu kako je na skupštini vjerovnika 22. studenoga 2021. stečajni vjerovnik INA d.d. podržala poduzetnički poduhvat predložen od strane stečajnog vjerovnika dok se tom prijedlogu protivio upravo stečajni vjerovnik Republika Hrvatska smatrajući predloženi "poduzetnički poduhvat" neprimjerenim financijskim inženjeringom kojem nema mjesta u stečajnom postupku.

Sud je propustio utvrditi bitnu činjenicu kako je stečajni vjerovnik INA d.d. tražila dopunu dnevnog reda te da je donesena odluka skupštine kojom je naloženo stečajnom upravitelju dostaviti Sporazum o financiranju parničnog postupka sa trećom osobom vlasnikom stečajnog dužnika.

Sud je propustio utvrditi bitnu činjenicu kako odluke sa skupštine od 13. prosinca 2021. predstavljaju nastavak provedbe predloženog poduzetničkog poduhvata stečajnoga dužnika i vlasnika stečajnog dužnika, kojim se zlorabljiva institut stečaja da bi se svojevrsnim financijskim inženjeringom ulaganjem financijskih sredstava vlasnika stečajnog dužnika kroz stečajni postupak nastavilo poslovanje pravne osobe i ostvarivala dobit odnosno gubitak poslovnog poduhvata stečajnog dužnika.

Opisani poduzetnički pothvat stečajnog dužnika za vrijeme stečajnog postupka bez osiguranih vlastitih financijskih sredstava za vođenje poslovnog poduhvata sa ciljem ostvarivanja potraživanja koje nije evidentirano u poslovnim knjigama stečajnog dužnika kroz svojevrsnu ortačku zajednicu sa vlasnikom društva stečajnog dužnika protivno je namjeni i cilju stečajnoga postupka. Otvaranjem stečajnog postupka nad društvom stečajnog dužnika suspendirana su prava osnivača – vlasnika društva do okončanja stečajnog postupka. a donošenjem sporne odluke skupštine vjerovnika kroz prihvaćanje djelovanja svojevrsne ortačke zajednice stečajnog dužnika i vlasnika društva stečajnog dužnika osnažuju se suspendirana ovlaštenja vlasnika društva stečajnog dužnika što je protivno odredbi čl. 159. Stečajnog zakona a time i cilju i namjeni stečajnog postupka određenoj odredbom čl.2. Stečajnog zakona da se postupak stečaja provede radi uređivanja pravnog položaja dužnika i odnosa prema vjerovnicima te održavanja djelatnosti kroz zakonito vođen stečajni postupak .

Zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja sud je pogrešno izveo zaključak kako predmetna odluka skupštine nije u suprotnosti sa zajedničkim interesom svih stečajnih vjerovnika te je pogrešno primijenio odredbu čl. 38.f st. 1. Stečajnog zakona.

Predlaže se sudu drugog stupnja pobijano rješenje izmijeniti i ukinuti osporenu odluku skupštine vjerovnika.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Mladen Crnjaković