



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Poslovni broj: 5 St - 1031/16-70  
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU  
Primijeno iz ruke - 12 dana 12-01-2018 78 PŽ-7706/2017-2  
Broj primjeraka 3 priloga -  
Predano preporučeno dana - R 17.6.2018  
Pristojba plaćena -  
Pristojba nedostaje -

PRIMIO JK

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom MAC-MOBILE d.o.o. za trgovinu i usluge, Trnovec, Gospodarska 1, OIB 49207706769, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Zagrebu, povodom žalbe dužnika i vjerovnice Gordane Vidmar iz Zagreba, Medulićeva 24, koju zastupa Mladen Smoljan, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1031/16-57 od 15. studenog 2017., u sjednici vijeća 4. siječnja 2018.

riješio je

Odbijaju se žalbe kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1031/16-57 od 15. studenog 2017.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1031/16-57 od 15. studenog 2017. utvrđene su osporene tražbine, te je osporavateljica upućena na parnicu.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik, u bitnom navodeći kako je sud propustio postupiti sukladno čl. 50. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15, 104/17, dalje SZ) i nije naveo razloge osporavanja, već je samo navedeno kako su razlozi osporavanja navedeni u obrascu tražbine. Nadalje, dužnik tvrdi kako sud u pobijanom rješenju nije naveo niti koje su tražbine utvrđene, zbog čega se rješenje ne može ispitati. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Vjerovnica Gordana Vidmar podnijela je žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede postupka. U žalbi navodi kako je činjenično stanje pogrešno utvrđeno, jer tražbine vjerovnika ZPZ AEROSPACE d.o.o., KOZMO-TEH d.o.o. i ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o. nisu potkrijepljene dokumentima, a zadužnice koje su izdane neposredno prije pokretanja postupka ne odnose se na potraživanje prema dužniku. Stoga smatra kako ne postoji osnova za upućivanje vjerovnika u parnicu. Nadalje, navodi kako predstečajna povjerenica nije ispunila svoje obveze jer nije razmatrala financijsku dokumentaciju i ispitivala popis imovine i obveza. Ukazuje kako su protekli rokovi za dovršetak postupka, a vjerovniku je uskraćeno pravo na raspravljanje, jer joj sve potrebne isprave nisu dostavljene prije ročišta. Predlaže preinačiti pobijano rješenje.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje ZPP) te u vezi čl. 10. SZ, u granicama povrede odredbi parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Suprotno navodima žalbe dužnika, pobijano rješenje sadrži detaljne razloge osporavanja za svaku pojedinu osporenu tražbinu (str. 4., 5. i 6. obrazloženja pobijanog rješenja), pa nije povrijeđena odredba čl. 50. st. 2. SZ.

Nadalje, ranijim rješenjem prvostupanskog suda od 7. srpnja 2017. odlučeno je o utvrđenim i osporenim tražbinama, i to je rješenje postalo pravomoćno za sve vjerovnike, osim za vjerovnike Ankice Smrečki, Borisa Smrečki, KOZMO-TEH d.o.o., ZAGREBAČKI PROMETNI ZAVOD d.o.o., Zorana Gajski i ZPZ AEROSPACE d.o.o., koji su obuhvaćeni ovim rješenjem. Stoga sud ovim rješenjem nije niti mogao odlučivati o tražbinama koje su već pravomoćno utvrđene, pa time nije počinjena bitna povreda postupka na koju se poziva žalitelj.

U odnosu na žalbu vjerovnice Gordane Vidmar koji se odnosi na upućivanje u parnicu, ovaj sud ukazuje kako je odredba čl. 48. st. 3. SZ u potpunosti jasna – ako su tražbinu priznali dužnik i povjerenik, a osporio koji od vjerovnika, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Dakle, sud u predstečajnom postupku ne može meritorno odlučivati o osnovanosti osporavanja pojedinog potraživanja, već je to predmet posebnog parničnog postupka. Stoga prvostupanski sud nije niti mogao donijeti drugačiju odluku.

Nadalje, vjerovnica neosnovano navodi kako joj je sud morao pravovremeno dostaviti dokumentaciju potrebnu za dokazivanje tražbina koje je osporila. Naime, prema odredbi čl. 36. SZ tražbine se prijavljuju FINI, svaki vjerovnik može osporiti prijavljenu tražbinu drugog vjerovnika (čl. 42. SZ), a tablica prijavljenih i osporenih tražbina javno se objavljuje (čl. 43. SZ).

Odredbe SZ-a ne predviđaju dužnost suda da bilo kojem vjerovniku dostavlja isprave kojima neki drugi vjerovnik dokazuje svoju tražbinu, jer sud nije taj koji priznaje ili osporava tražbine. To je pravo dužnika, povjerenika i svakog pojedinog vjerovnika, dok je dužnost suda donijeti deklaratorno rješenje iz kojega je vidljivo koje su tražbine priznate, koje osporene, te tko je upućen u parnicu (čl. 48.-50. SZ). Stoga niti na ovaj način nije povrijeđeno bilo kakvo pravo vjerovnika, pri čemu se ukazuje kako na ročištu nisu otklonjeni razlozi osporavanja

Što se tiče ostalih žalbenih navoda (rad predstečajne povjerenice, trajanje postupka), valja ukazati kako u ovom žalbenom postupku sud odlučuje isključivo o pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja o osporenim tražbinama, pa ovi navodi nisu bili predmetom ispitivanja.

Slijedom navedenog, žalbe su odbijene kao neosnovane, a pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ).

Zagreb, 4. siječnja 2018.

Sudac

Dubravka Matas, v. r.



Za točnost otpis - ovlaštenu službenicu  
Brankica Curman

*Curman*