



**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**Na posl. br. St-2527/16**

**Cijenjenoj sutkinji Jasminka Gadža, stečajnom sucu**

**HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju**

**Tratinska 27, Zagreb**

**OIB: 34179890743**

**IZVJEŠTAJ STEČAJNOG UPRAVITELJA DUŽNIKA HOLDING VINODOL d.o.o.**

**u stečaju IZ RJEŠENJA SA ROČIŠTA OD 10.04.2019**

U Zagrebu, 16.srpnja 2019. god.

1) Stečajni postupak nad društvom Holding Vinodol d.o.o. iz Zagreba, Tratinska 27 otvoren je pred TS u Zagrebu dana 21.12.2016. pod brojem St-2527/2016. zbog stečajnog razloga iz čl. 110 i 116 SZ koji se očituje u prisutnom problemu nelikvidnosti, odnosno zbog nepravovremene mogućnosti pretvaranja imovine iz nenovčanog u novčani oblik. Imovina kojom je društvo raspolagalo predstavljena je u knjigovodstvenoj evidenciji znatne vrijednosti ali je dugoročno vezana za sudske postupke putem kojih se i ostvarivala djelatnost društva. Iako se radilo o otvaranju stečajnog postupka, stečajni sud pogrešno objavljuje da je rješenjem broj Tt-17/4594-1, dana 24.02.2017. subjekt Holding Vinodol d.o.o. brisan iz sudskog registra kako je to i objavljeno 09.03.2017. pod brojem Tt-17/11143-2. Odluku je na temelju rješenja stečajnog suca Nikole Ribarić donijela viša sudska savjetnica Nikolina Boras a koja nije ispravljena unatoč upozorenju te stječe svojstvo pravomoćnosti i negativno se odražava na poziciju društva Holding Vinodol d.o.o. kao razlučnog vjerovnika prvog naplatnog reda na ročištu za diobu u sudskom predmetu Ovr-4708/2015, pred Općinskim sudom u Rijeci, ss u Crikvenici, održanog dana 28.02.2017. a nad imovinom društva nastavlja se postupati s pozicija " grabeži ". Pojavljuju se razni upisi i nove tužbe vezane za nekretnine na kojima je Holding Vinodol d.o.o. prethodno osnovao založna prava. Dana 22.03.2017. stečajni upravitelj Berislav Maksimović, iako je saznao za oba pravomoćna rješenja tek nakon što ga je na to upozorila sutkinja Lucija Tomulić na ročištu 28.02.2017., objavljuje prepisano izvješće kao svoje, za ispitno i izvještajno ročište zakazano za 05.04.2017. unatoč navedenim nepravilnostima i pismenim upozorenjima sudu od strane vjerovnika. S obzirom da su donesena od strane jednog te istog suda dva kontradiktorna rješenja te oba stekla svojstvo pravomoćnosti: -otvaranje stečajnog postupka i -brisanje subjekta iz sudskog registra, nije se ni moglo održati ispitno/izvještajno ročište 05.04.2017. što nastavno znači da su sve donesene odluke na tom održanom ročištu ništave. Materijalnu štetu iz ovih radnji bit će moguće utvrditi nakon što se okončaju sudski postupci u kojima se Holding Vinodol d.o.o., u stečaju pojavljuje kao tužitelj-osporavatelj tražbine, a Ivica Hartek kao tuženik. Novčana, sporna vrijednost ostvarena unovčenjem založnih prava raspoređena je na posebnom računu Trgovačkog suda u Rijeci i iznosi 630.000,00 kn.



2) Na ispitnom ročištu, održanom 05.04.2017. stečajni upravitelj Berislav Maksimović nije detaljno ispitao nijednu tražbinu tako da je: -utvrdio prijavljenu tražbinu ŽDO po osnovu poreza na dodanu vrijednost u visini 279.717,83 kn s pripadajućim iznosom zateznih kamata iako je raspolagao Rješenjem, Klasa:UP/II-471-02/12-01/106, Ur.br.:513-04-14-2, od dana 13.03.2014. temeljem kojeg je to potraživanje po osnovu PDV-a otpalo te na taj način oštetio stečajnu masu za navedeni iznos. Ostali stečajni vjerovnici nisu imali o ovom predmetu nikakva saznanja pa slijedom toga nitko ovu tražbinu nije osporio a doneseno rješenje stečajnog suda steklo je svojstvo pravomoćnosti. Dakle, unatoč priznanju Poreznog tijela u navedenom rješenju da porezna obveza prema društvu Holding Vinodol d.o.o. ne postoji, pa prema tomu nije postojao niti stečajni razlog, a zbog neusklađenosti unutar Poreznog tijela isto dostavlja prijavu tražbine koju stečajni upravitelj utvrđuje u cijelosti bez ispitivanja iako je na ovu činjenicu upozoren i predana mu o tomu sva dokumentacija. Na temelju navedenog predstavnik ŽDO koji je zastupao MF-Poreznu upravu nije raspolagao legitimacijom zastupati utvrđeni iznos tražbine koji nije postojao te, prema tomu, sve donesene odluke u tijeku stečajnog postupka, zbog sudjelovanja predstavnika ŽDO u donošenju odluka, su ništave. Dakle, stečajna masa oštećena je za iznos od 279.717,83 kn. -osporava prijavljenu tražbinu vjerovnika Radek-gradnja d.o.o., iako je ista osnovana, u iznosu od 606.187,36 kn koji vjerovnik je u drugom vezanom predmetu sunositelj prava te otvorio mogućnost drugom sunositelju prava na stjecanje bez osnove. Stečajni upravitelj kao razlog osporavanja navodi da vjerovnik nije dokazao " ulog " iako se u ovom predmetu ne radi ni o kakvom ulogu već o tražbini radi naknade štete. Ovom radnjom je počinjena materijalna šteta na teret stečajne mase u iznosu većem od 606.187,36 kn te sprječavanjem diobe sredstava ostvarenih unovčenjem u kojoj se diobi Holding Vinodol d.o.o. pojavljuje kao razlučni vjerovnik prvog naplatnog reda. Da je stečajni upravitelj pravilno ispitao tražbinu vjerovnika Radek-gradnja d.o.o. (tražbina a ne ulog) te istu priznao otklonio bi ulogu Ivice Hartek kao stranke u navedenim sporovima a novčani iznos od 630.000,00 kn pripao bi društvu Holding Vinodol d.o.o. - osporava sve tražbine vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda nakon čega su uslijedile predstavke i sudski postupci koji usporavaju stečajni postupak a stečajni sudac odbija ispraviti rješenje koje je upravo on pogrešno donio, unatoč ispravnom prijedlogu stečajne upraviteljice Nade Reljić. Ovo pogrešno rješenje



steklo je svojstvo pravomoćnosti. -nije predložio donošenje odluke o nastavku sudskog postupka za svaku pojedinu tražbinu koje su predmet u sudskim postupcima. -nije predložio donošenje odluke o izboru odvjetničkog društva ili odvjetnika koji bi zastupao društvo pred sudom. -nije predložio donošenje odluke o osiguranju sredstava za vođenje sudskih postupaka i za podmirenje ostalih troškova postupka. -nije predložio nastavak prekinutih sudskih postupaka. - nepoznato je stanje predmeta koji se vodi radi ispravnog upisa založnog prava, pod posl. brojem Z-34860/2017, koji se vodi pred OS u Crikvenici. Stečajni upravitelj Berislav Maksimović, po odluci vjerovnika, razriješen je dužnosti dana 05.04.2017. Nakon razrješenja nije predao knjigovodstvenu dokumentaciju a dokumentaciju o sudskim predmetima predao je nekompletnu i neurednu, bez uređenih mapa u kojem je stanju iste preuzeo od OD Smolčić i Partneri d.o.o.

3) Stečajna upraviteljica Nada Reljić obavljala je dužnost od 24.07.2017. do 23. siječnja 2018. U navedenom periodu, zbog nečinjenja, propušteno je učiniti: - predložiti donošenje odluke o nastavku sudskih sporova te rezerviranje sredstava u slučaju gubitka. -predložiti donošenje odluke o izboru odvjetničkog društva ili odvjetnika za zastupanje pred sudom. -pravovremeno spriječiti blokadu računa dužnika u stečaju u visini od 4.240,00 kn. -poduzeti radnje radi naplate tražbine u visini 48.393,76 kn uvećano za zatezne kamate i troškove spora prema dužniku Erc-mont d.o.o., u stečaju, koji stečaj je otvoren pred TS u Bjelovaru, broj St-528/2017. -poduzeti radnje radi naplate tražbine u visini 3.500,00 kn prema dužniku Super kontakt d.o.o., u stečaju, broj St-119/2016, koji se vodio pred TS u Zagrebu. -poduzeti radnje radi naplate tražbine u visini 9.000,00 kn prema dužniku Nikolić-Martinović d.o.o., pod broj Ovr-426/2012. koji se vodio pred TS u Zagrebu. -poduzeti radnje radi naplate tražbine u visini 120.000,00 kn prema dužniku Eko-imp d.o.o., u stečaju koji se vodi pred TS u Zagrebu, broj St-5942/2016, odnosno podnošenje tužbe radi naplate -podnijeti prijedlog radi nastavka prekinutog spora protiv tuženika KB Merkur u visini 25.695.717,04 kn , koji se vodi pred TS u Zagrebu pod broj P-1801/2016. -pokrenuti ovršne prijedloge na temelju upisanih založnih prava na stanovima u Novom Vinodolskom i to na dva stana na kojima je Holding Vinodol d.o.o. osnovao založno pravo prvog naplatnog reda, vlasništvo Banfai Sandora i jedno založno pravo drugog naplatnog reda, vlasništvo Markielne Meszaros Marta, oboje iz Rep.

Mađarske, s napomenom da je upis založnog prava prvog naplatnog reda na nekretnini M.M Marte od strane založnog vjerovnika Bogdanović istovjetan kao u drugim predmetima iste pravne osnove koji su proglašeni ništavim. Štetnost vezana za stečajnu upraviteljicu Nadu Reljić očituje se u samovoljnom izboru odvjetnika za čije se ime veže gubitak spora u predmetu tužitelja Holding Vinodol d.o.o., u stečaju protiv Sanije Bajraktari, broj P-1440/2018. (P-355/2016), koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, zbog nepristupanja na ročište. Materijalna šteta iznosi 128.701,43 kn uvećana za zatezne kamate i troškove spora.

4) Stečajni sudac Nikola Ribarić, unatoč višeputnom upozorenju, izostavio je iz rješenja donesenom na posebnom ispitnom ročištu iznos otpremnine za Anitu Dorđević, u visini 12.577,36 kn iako je navedeni iznos pravilno utvrđen i predložen za donošenje rješenja od strane stečajne upraviteljice Nade Reljić i opisan od iste u izvještaju podnesenom na ročištu dana 23.01.2017. Ovo pogrešno i nepravilno rješenje steklo je svojstvo pravomoćnosti. Vjerovnica je, dakle, oštećena za iznos otpremnine od 12.577,36 kn.

U Zagrebu 16.07.2019

Stečajni upravitelj

Pavao Mrkonjić

**HOLDING VINODOL d.o.o.**  
**U STEČAJU**  
Tratinska 27  
10 000 Zagreb