



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1944/2024

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika kao predlagatelja SOL ET VELO d.o.o., Zagreb, Ulica Andrije Hebranga 30, OIB: 11732956882, kojeg zastupa punomoćnik Marijo Vujić, odvjetnik iz Zagreba, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SOL ET VELO d.o.o., Zagreb, Ulica Andrije Hebranga 30, OIB: 11732956882, 18. rujna 2024.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom SOL ET VELO d.o.o., Zagreb, Ulica Andrije Hebranga 30, OIB: 11732956882, u roku 15 dana predumjeti iznos od 935,82 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 1944-2024.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

### Obrazloženje

1. Dužnik SOL ET VELO d.o.o. je po zastupnicima po zakonu dužnika podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju čl. 16. i čl. 109. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/2015., 104/2017., 36/2022. i 27/2024., dalje: SZ).

2. Uvidom u sudski registar ovoga suda utvrđeno je da su Erik David Stenow i Helena Ulrika Stenow koji su u konkretnom slučaju podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika, upisani kao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu. U podnesku od 24. srpnja 2024. navedeno je da su oba zastupnika po

zakonu dužnika podnijela prijedlog. I iz priložene punomoći uz prijedlog proizlazi da je potpisna od strane oba zastupnika po zakonu.

3. U prijedlogu je u bitnome navedeno da dužnik nije u mogućnosti izvršavati obveze te naveo da više nema imovine jer je brod koji je bio oštećen i čiji poprav nije bio moguć zbog nedostatka sredstva od strane dužnika, još ranije prodan, a iz popisa imovine i obveza proizlazi da je naznačio da nema nikakve imovine te je ujedno dao popis obveza u prilog čega je dostavio dokaz.

4. Prema čl. 16. st. 1. SZ-a, podnositelj prijedloga koji nije dužnik, nije dužan naznačiti popise imovine i obveza dužnika. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da u slučaju kada je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio dužnik, dužnik je dužan naznačiti popis imovine i obveza dužnika. U konkretnom slučaju dužnik je, u skladu s čl. 17. u vezi s čl. 16. st. 1. SZ-a, u popisu imovine dužnika naznačio da dužnika nema nekretnina, pokretnina, imovinskih prava, novčanih tražbina nenovčanih tražbina ni ikakve druge imovine te da je račun dužnika zatvoren jer dužnik više ne posluje.

5. Dužnik je uplatio predujam od 130,00 eura u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s čl. 114. st. 1. SZ-a. Radi se o tzv. Fondu dodatna pristojba kao što je to navedeno u eSpisu u kartici novčane obveze i taj predujam ne služi za pokriće troškova ovog konkretnog predmeta, već za pokriće troškova nastalih u svim onim postupcima u kojima dužnik nema stečajnu masu odnosno u kojima nije bilo zaplijenjenog predujma na računu dužnika u smislu čl. 112. SZ-a.

6. Na temelju podnesenog prijedloga, sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka te je održao ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

7. Tijekom prethodnog postupka, na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra o čemu su sastavljene bilješke utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina. Iz podneska Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo od 26. kolovoza 2024. te uvida 18. rujna 2024. proizlazi dužnik nema u vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, dok iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. od 22. kolovoza 2024. proizlazi kako u njihovom sustavu ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira za dužnika. Na temelju uvida u sustav ePlovila izvršen 18. rujna 2024. sud je utvrdio da nije evidentiran kao vlasnik plovila. Na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 22. kolovoza 2024. utvrđeno je da je dužnik na taj dan nije bio evidentiran kao vlasnik vozila, dok iz sustava MUP-a o čemu je sastavljena službena bilješka 18. rujna 2024. proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Navedeno je u skladu s popisom imovine i obveza dužnika. Naime, dužnik je u popisu imovine i obveza naveo da nema nekretnina, pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina, novčanih sredstava, druge imovine, izlučnih i razlučnih prava, ali da ima nepodmirene obveze koje je specificirao po osnovi i visini te su upisane u bilanci. Tako je naveo da ima obveze za kratkoročni financijski zajam- 10.650,40 EUR, za kratkoročni financijski zajam More Sailing- 6.750,52 EUR, za zajmove članova društva Erik Stenow- 46.202,61 EUR, obveze za dobavljači dobara- 16.845,14 EUR, za preuzeta plaćanja

temeljem ugovora o cesiji- 1.033,42 EUR, za razliku poreza i pretporeza- 122,55 EUR, obveze turističke članarine- 179,55 EUR, obveze za HGK- 12,47 EUR, i naknade za šume - 36,05 EUR.

8. U svezi očitovanja o imovini i obvezama dužnika ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratim davanjem ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama članka 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

9. Prema čl. 7. st. 1. SZ-a prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, dok je st. 2. propisano da se odredba stavka 1. ovoga članka neće se primijeniti: - ako se prema okolnostima slučaja (razvojnem programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospelju - ako za obveze društva osoba solidarno odgovara član društva fizička osoba nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak. Nadalje, prema čl.5.st.3. SZ-a dužnik može predložiti otvaranje stečajnoga postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju (prijeteca nesposobnost za plaćanje).

10. Iz popisa imovine i obveza dužnika, te isprava u spisu proizlazi da zaista postoji stečajni razlog prezaduženosti budući da dužnik nema imovine što je potvrdio i sam dužnik u popisu imovine, ali i na ročištu, te da ima nepodmirene obveze specificirane u popisu po osnovi i visini, koje su navedene u dužnikovoj bilanci od 11. srpnja 2024. dostavljenoj uz prijedlog tako da je očito da je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza jer je nema. Budući da je dužnikov račun zatvoren 24. siječnja 2024. što je dužnik dokazao potvrdom banke te imajući u vidu da dužnik nema imovine, i da prema navodima iz prijedloga ne posluje već neko vrijeme, proizlazi da u konkretnom slučaju nije moguće primijeniti st. 2. čl. 7. SZ-a odnosno ne može se pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospelju, a niti proizlazi da za obveze društva osoba solidarno odgovara član društva fizička osoba nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak. Ovo tim više što se radi o društvu kapitala, a ne društvu osoba. Sukladno navedenim podacima obveze dužnika su veće od imovine jer ih nema iz čega podmiriti pa proizlazi da je dužnik prezadužen što uostalom nitko tijekom postupka nije osporio niti suprotno proizlazi iz isprava koje je sud pribavio po službenoj dužnosti.

11. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga

članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

12. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se po ocijeni suda sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 100,00 eura (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/2018, dužnik Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili tadašnjih 1.000,00 kn sada 132,72 eura, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2156/2019, dužnik Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio tadašnjih 750,00 kn što je oko 100,00 eura, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 600,00 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obvezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obvezan je voditi sukladno ZR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Nadalje, vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 25,00 eura koliko prosječno iznose u stečajnim postupcima, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 25,00 eura, troškova poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja u iznosu od 50,00 eura za svih šest mjeseci. Pored navedenog, nastali bi i troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za vođenje računa poslovnih subjekata iznosi 5,97 eura ranije 45,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 35,82 eura za šest mjeseci, dok troškova zatvaranja računa kod Zagrebačke banke d.d. nema jer iznose 0,00 eura. Nastali bi i i troškovi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije uvećano za PDV 25% iznosi 200,00 eura ranije 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/2016 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno na eOglasnoj ploči suda za navedeni predmet), a sveukupno iznosi 935,82 eura.

13. Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od šest mjeseci po ocijeni ovog suda iznosili bi 935,82 eura. Budući da iz Obavijesti FINA-e (a nisu niti mogla biti jer u Očevidniku nema evidentirane niti jedne zaprimljene osnove što je sud provjerio na dan donošenja ovog rješenja) proizlazi da nisu zaplijenjena sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 112. SZ-a, ukupni iznos naprijed navedenih troškova nije umanjen. Budući da je predujam od 130,00 eura uplaćen u Fond dodatna pristojba, dakle na drugi broj računa jer ima drugu namjenu od predujma po 132. SZ-a njime nije moguće umanjiti naprijed navedeni predujam odnosno troškove.

14. Imajući u vidu da iz dužnikovog popisa imovine i obveza proizlazi da dužnikova imovina nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka jer je nema, te da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga prezaduženosti, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane osobe su koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) u roku od 15 dana. Rok se računa od dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 18. rujna 2024.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-3086c-8dcf7**

Kontrolni broj: **0d8d8-05f90-c8966**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.