

**TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU**

**Poslovni broj: St-193/2020**

Pravna stvar:

**DUŽNIK: VIKIKING USLUGE d.o.o., Strahoninec, Čakovečka 2, OIB: 61181317399**

---

**PODNEŠAK POVJERENIKA**

---

Sukladno pozivu suda od 21. svibnja 2021. godine povjerenik se na navode vjerovnika Interdelta d.o.o. iz podneska od 28. 04. 2021. očituje kako slijedi:

I. Navode vjerovnika iz točke I. podneska povjerenica neće posebno komentirati jer osim što su netočni, također su uvredljivi za povjerenika. S obzirom da se u potvrdi liječnika o privremenoj nesposobnosti za rad nalaze osobni podaci povjerenice i njezinog djeteta, povjerenica potvrdu dostavlja sudu na uvid te moli da se ista ne objavljuje na e-oglasnoj ploči.

Osim toga, na ročištu od 20.04.2021. godine ispitivale su se tražbine vjerovnika koje su prijavili vjerovnici i koje su navedene u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, a o kojim tražbinama je povjerenica dostavila očitovanje. Poslovanje dužnika nije predmet ročišta stoga su nejasni navodi vjerovnika o izbjegavanju ročišta.

II. Vjerovnik u točki II podneska dostavlja presudu Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj P-239/2019 unatoč činjenici da ista još uvijek nije pravomoćna. Naime, cjelokupni predmet nalazi se kod Visokog trgovačkog suda na Zagrebu na rješavanju po žalbi dužnika pod poslovnim brojem Pž-4871/2020 stoga povjerenica ne može posebno komentirati istu, osim da je iz spomenutog spisa vidljivo kako se radi o postupanjima iz rujna 2019. godine, dakle iz razdoblja prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe i kada povjerenica nije bila ovlaštena osoba za nadzor nad poslovanjem. Također, ukoliko je bilo kakvih nedopuštenih postupanja u razdoblju prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, o istima će odlučivati nadležna tijela.

III. U odnosu na točku III ukazuje se kako se povjerenik očitovao na temelju dokumentacije dostavljene od strane dužnika. Odredba članka 24 Stečajnog zakona jasno propisuje kako je dužnost povjerenika osporiti tražbine ako na temelju priopćena vjerovnika ili iz nekog drugog razloga posumnja u njihovo postojanje. S obzirom da su iz dostavljene dokumentacije vidljivi ispravci pdv prijava u odnosu na račune vjerovnika, koji računi nisu bili priznati od strane dužnika, povjerenik je u skladu sa istim osporio navedenu tražbinu, dok je u odnosu na Ugovor o zajmu, za koji je također dostavljena dokumentacija, priznao tražbinu.

IV. U odnosu na navode vjerovnika iz točke IV u kojima se netočno navodi kako je Državni inspektorat RH ukinuo veterinarski broj radi obavljanja radnji opasnih po ljudsko zdravlje. Naime, točno je da su veterinarski brojevi bili rješenjem Državnog inspektorata od 15. srpnja 2020. godine ukinuti, međutim iz razloga što predmetni objekt ne obavlja odobrene djelatnosti, odnosno zbog ne korištenja objekta. Međutim, ponovnom kontrolom od strane inspektorata dužnik je ponovo dobio veterinarski broj za jedan objekt dok je za drugi objekt u tijeku kontrolni pregled.

Na navode vjerovnika o robi koja je bila neadekvatna za uporabu i dokumentaciju dostavljenu uz podnesak vjerovnika, ponovo se ističe kako se radi o događajima iz 2019. godine kada još nije bio u tijeku postupak predstečajne nagodbe stoga povjerenik iste ne može komentirati.

V. Točno je da je da je za dio nekretnine dužnika, odnosno za određeni dio hale u Čubincu , a ne cijelu nekretninu sklopljen Ugovor o zakupu poslovnog prostora. Radi se o dijelu nekretnine koji dio dužnik trenutno ne koristi za redovno poslovanje, stoga je ekonomičnosti radi te prikupljanja novčanih sredstava za daljnje poslovanje sklopljen spomenuti Ugovor o zakupu.

U odnosu na potraživanja prema vjerovnicima koji pružaju energetska opskrbu, uvidom u poslovne knjige utvrđeno je kako je prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe došlo do promjene vjerovnika temeljem Ugovora o otkupu potraživanja.

U odnosu na strojeve kupljene novcem iz EU fondova, ističe se kako povjerenik nema saznanja kako bi došlo do bilo kakvih otuđenja istih ili bilo koje druge imovine od strane dužnika s obzirom da u poslovnim knjigama dužnika nema evidentiranih transakcija o prodaji imovine.

IV. Kao što je navedeno u podnesku povjerenika od 19. travnja 2021. godine, ponovo se ističe kako povjerenik temeljem saznanja koja dobiva od dužnika nije utvrdio da bi dužnik postupao protivno odredbama Stečajnog zakona, odnosno dužnik prioritete tražbine redovito podmiruje, ne ispunjava obveze koje su nastale i dospjele do dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe, niti vrši plaćanja koja ne ulaze u troškove redovitog poslovanja.

U Čakovcu, 24. svibnja 2021.

Povjerenik Ines Mošmondor