

**ODVJETNIK/ATTORNEY AT LAW**  
**DANIEL ČUKUŠIĆ**  
HR-10 000 Zagreb, Štefanićeva 6/IV  
Mob: +385 (0) 91 27 11 986  
E-mail: odvjetnik.cukusic@gmail.com

---

**TRGOVAČKI SUD U RIJECI**

Zadarska 1 i 3  
Rijeka

**Na broj: St-639/2021**

*poslano: e-komunikacijom;*

Naš broj: 2089.1

**Predmet: postupak nad dužnikom APARTHOTEL NOVALJA d.o.o.** za turizam, ugostiteljstvo i djelatnost turističke agencije, Novalja, Slatinska ulica 65., OIB: 25446855289;

**P O D N E S A K**

**1x**  
***punomoć u spisu:***

---

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, broj gornji stečajni dužnik u otvorenom zakonskom roku uložio je žalbu, pobijajući predmetnu Rješenje kao nepravilno i nezakonito zbog sljedećih razloga:

Spornim rješenjem odlučeno je sljedeće:

*"Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom APARTHOTEL NOVALJA d.o.o. za turizam, ugostiteljstvo i djelatnost turističke agencije Novalja, Slatinska ulica 65, OIB: 25446855289. Obrazloženje 1. Rješenjem ovog suda posl. br. 14. St-178/2017-12 od 23. travnja 2019. je nad dužnikom APARTHOTEL NOVALJA d.o.o. za turizam, ugostiteljstvo i djelatnost turističke agencije Novalja, Slatinska ulica 65, OIB: 25446855289 9 otvoren predstečajni postupak. Nakon provedenog ročišta radi ispitivanja tražbina je dana 25. listopada 2019. doneseno ovosudno rješenje posl. br. 14 St-178/2017-31 o utvrđenim i osporenim tražbinama koje je postalo pravomoćno dana 11.*

*prosina2019. 2.Člankom 52. stavak 1. Stečajnog zakona (dalje: SZ-a; objavljen u NN 71/15) propisano je da je ako plan restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik dužan najkasnije u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu izmijenjeni plan restrukturiranja. Stavkom 3. istog članka propisano je da će sud obustaviti postupak ako dužnik ne dostavi plan restrukturiranja u navedenom roku. "*

Dužnik je bio stava da Sud nije primijenio načelo *de minimis* koje je temelj postupanja u ovakvim situacijama.

Naime, sporni iznos je neznatan i izmijena plana restrukturiranja bila bi i u teoriji protivna temeljnim načelima vođenja postupka, i to primarno protivna načelu ekonomičnosti postupka.

Nadalje, sporno dugovanje je bilo podmireno u vrijeme podnošenja žalbe te samim time dugovanje više ne postoji.

**Unatoč tome odbijena je žalba kao neosnovana te je potvrđeno prvostupajsko rješenje.**

Pred Trgovačkim sudom u Zagrebu je u tijeku postupak vezan uz dužnika - **UDRUGU KHL MEDVEŠČAK ZAGREB, Zagreb, Ilica 82, OIB0371147489, i to pod brojem predmeta – St-1118/19-57.**

**Navedeni postupak je činjenično i pravno vrlo blizak predmetnom postupku, a Sud je u istom zauzeo stav da će sud postupak nastaviti kada Sud Europske unije odluči o podnesenom zahtjevu o tumačenju prava Europske unije.**

U toj pravnoj stvari je sud odlučio podnijeti zahtjev Sudu Europske unije o tumačenju Ugovora Europske unije te valjanosti i tumačenju akata institucija, tijela, ureda ili agencija Europske unije, stoga je temeljem čl. 213. st. 1. t. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) odlučeno o prekidu postupka.

S obzirom na srodnost postupaka sugerira se da naslovni Sud slijedi primjer Trgovačkog suda u Zagrebu te komparira okolnosti koje su dovele do podnošenja zahtjeva Sudu Europske

unije o tumačenju Ugovora Europske unije te valjanosti i tumačenju akata institucija, tijela, ureda ili agencija Europske unije s obzirom na srodnost činjeničkog supstrata te pravnu kompatibilnost situacija.

Također, treba napomenuti kako unatoč pravomoćnosti – sporni postupci – na koje odnose potraživanja vjerovnika nisu u potpunosti okončani. Naime, u tijeku su kazneni postupci te postupci povodom izvanrednih pravnih lijekova.

Isto tako, treba napomenuti da su u konkretnom slučaju imovina dužnika osjetno veća od potraživanja vjerovnika te ne postoji mogućnost da isti budu oštećeni.

Uz to treba istaknuti kako dužnik nije uopće osiguran glede svojih potraživanja u aktualnim postupcima, i to poglavito zato jer (pred)stečajni vjerovnici za koj se očekuje da će postati dužnici po završetku postupaka nemaju imovinu te ne posluju idealno. Primjerice, Block d.o.o. ne posluje pozitivno (gubitak u 2020. - oj!!!)

**Prilog:**

- *Odluka o podnošenju zahtjeva Sudu Europske unije o tumačenju Ugovora Europske unije te valjanosti i tumačenju akata institucija, tijela, ureda ili agencija Europske unije;*
- *Kaznene prijave;*
- *Izvanredni pravni lijekovi;*
- *Izvešće Poslovne Hravtske za Block d.o.o.*

**Dužnik pp:**