

JOSIPA VEROVIĆ

-ODVJETNICA - ATTORNEY AT LAW-

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Posl. br. Sp-865/2024

Pravna stvar:

POTROŠAČ: SANDRA BILANDŽIĆ, OIB: 94439641943 iz Zagreba, Jurišićeva ulica 12, Zastupana po punomoćnici Josipi Verović, odvjetnici u Zagrebu.

ODGOVOR NA ŽALBU

– Općinskog građanskog državnog odvjetništva u Zagrebu od dana 05. ožujka 2025.

-putem e-komunikacije
- punomoć u spisu

I

Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Sp-865/2024 od dana 21. veljače 2025. utvrđene su tražbine vjerovnika te je rješenje objavljeno dana 24. veljače 2025. godine na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

Dana 05. ožujka 2025. godine vjerovnik Republika Hrvatska zastupana po Općinskom građanskom državnom odvjetništvu u Zagrebu je podnijela žalbu na uvodno citirano rješenje koje je objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Općinskog građanskog suda u Zagrebu dana 11. ožujka 2025. godine.

Ovim putem potrošač u zakonskom roku odgovora na žalbu vjerovnika, ističe kako je u cijelosti nedopuštena te predlaže prvostupanjskom sudu da istu odbaci.

II

1. Potrošač ističe kako sukladno članku 350. Zakona o parničnom postupku žalba treba sadržavati:

- 1) oznaku presude protiv koje se podnosi,
- 2) određenu izjavu o tome da se presuda pobija u cijelosti ili u nekom dijelu,
- 3) razloge zbog kojih se žalba podnosi,
- 4) potpis podnositelja žalbe.

josipa.verovic@gmail.com
Mob: +385 (0)91 735 67 92
Hrvatska | 10000 Zagreb | Kruga 48
OIB: 60989147106 | Račun: HR9523600001103148717, ZABA

Potrošač ističe kako je u uvodu žalbe vjerovnika naznačeno kako vjerovnik podnosi žalbu protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od dana 27. veljače 2025.g. Međutim, potrošač ističe kako je vjerovnik pogrešno označio rješenje protiv kojeg podnosi žalbu, što znači da je žalba podnesena suprotno članku 350. Zakona o parničnom postupku.

2. Nadalje, člankom 350. Zakona o parničnom postupku je propisano kako žalba mora sadržavati razloge zbog kojih se ista podnosi. Sukladno članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku kao razlozi zbog kojih se presuda može pobijati, propisano je kako se presuda može pobijati:

- 1) zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka;
- 2) zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja;
- 3) zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Stečajni vjerovnik u žalbi nije naveo koji su zakonski razlozi zbog kojih podnosi predmetnu žalbu, već navodi da „budući da se radi o pogrešnoj prijavi Republike Hrvatske predlaže se sudu drugog stupnja da žalbu usvoji i pobijano rješenje preinači.“ Naime, iz navoda istaknutog u žalbi proizlazi kako je tijekom prijave tražbine upravo stečajni vjerovnik taj koji je pogrešno prijavio tražbinu te traži da drugostupanjski sud njegovu grešku ispravi.

Potrošač ističe kako to nije žalbeni razlog u smislu članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku.

Opreza radi potrošač ističe kako sukladno članku 352. Zakona o parničnom postupku u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.

Potrošač također ističe da ako stranka nije tijekom prvostupanjskoga postupka istaknula materijalnopравни ili postupkovnopравни prigovor o pitanju na koji prvostupanjski sud ne pazi po službenoj dužnosti, ona taj prigovor ne može iznijeti u žalbi.

3. Osim toga potrošač ističe kako je u konkretnom slučaju žalba u cijelosti nedopuštena s obzirom da vjerovnik nema pravni interes za podnošenje iste. Naime, u konkretnom slučaju vjerovnik je tražbinu prijavio stečajnom povjereniku te je povjerenik sukladno prijavi vjerovnika sačinio Tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih prava i izlučnih prava dana 30. siječnja 2025., a koja je bila objavljena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Općinskog građanskog suda u Zagrebu dana 04. veljače 2025. Na ročištu koje je održano dana 14. veljače 2025. godine u predmetu posl. br. gornji, a na kojem je bila prisutna za stečajnog vjerovnika zamjenica OGDO Zagreb Snježana Bajan, stečajni povjerenik je u cijelosti priznao sve prijavljene tražbine stečajnog vjerovnika.

Dakle, stečajni vjerovnik je imao dva puta priliku ispraviti svoju prijavu tražbine, po objavi Tablice prijavljenih tražbina, razlučnih prava i izlučnih prava te na ročištu na kojem je stečajni vjerovnik imao prisutnog zastupnika, koji je zapisnik sa svim utvrđenim tražbinama potpisao. Sukladno članku 263. Stečajnog zakona tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Ako dužnik pojedinac ospori tražbinu, to ne sprečava utvrđivanje tražbine.

Dakle, prema navedenom postoji zakonska presumpcija prema kojoj se takva tražbina ima smatrati za utvrđenu.

S obzirom da stečajni povjerenik nije osporio niti jednu tražbinu stečajnog vjerovnika, stečajni vjerovnik nema pravni interes za ulaganje žalbe jer je stečajni vjerovnik u cijelosti uspio sukladno tražbini koja je prijavljena u roku od 60 dana od dana otvaranja stečajnog postupka. Osim toga, sukladno uputi o pravnom lijeku kao i odredbi članka 265. stavka 3. Stečajnog zakona protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj. Dakle, prema navedenoj odredbi pravo na žalbu ima samo onaj vjerovnik kojem je stečajni vjerovnik osporio tražbinu.

4. Potrošač napominje da podnošenje žalbe bez navođenja razloga kao i bez postojanja pravnog interesa predstavlja zloupotrebu procesnih ovlaštenja od strane stečajnog vjerovnika u smislu članka 10. Zakona o parničnom postupku te zloupotrebu položaja vjerovnika u stečajnom postupku s obzirom da podnošenje žalbe je usmjereno na odugovlačenje postupka koji je po članku 24. stavku 1. Zakona o stečaju potrošača hitan.

5. Zbog toga prethodno navedenog potrošač ističe kako je žalba vjerovnika nedopuštena s obzirom da vjerovnik nema pravni interes za podnošenje iste te sukladno članku 358. Zakona o parničnom postupku **predlaže prvostupanjskom sudu da istu odbaci kao nedopuštenu**. S obzirom na sve navedeno, potrošač predlaže Naslovnom sudu da naredi stečajnom vjerovniku podmirenje troška sastava odgovora na žalbu, s obzirom da je isti potrošaču nastao isključivo krivnjom vjerovnika.

U Zagrebu, 12.ožujka 2025.g.

SANDRA BILANDŽIĆ
Petrošač p.p.

Trošak:

- sastav žalbe2.500,00 eur

Ukupno:2.500,00 eur