

ODVJETNIK
FRANJO ŠEBIJAN
Varaždin, Pavlinska 5
Tel: 042 302-401
fax: 042 302- 403

Broj: 1463/07-BR
Varaždin, 14.10.2019.god.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Posl. br. 87 St-3032/2016

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

Stečajna pravna stvar:

Predlagatelj: **GORAN PAULIĆ**, Hrvatski Leskovac, Travarski odvojak 12, OIB: 39036932745, zastupan po punomoćniku Franji Šebijanu, odvjetniku iz Varaždina

Dužnik: **PAULIĆ GRADNJA d.o.o.** u stečaju, Zagreb, Dragutina Golika 32, OIB: 39036932745

Ž A L B A

- protiv Rješenja broj gornji od dana 01.10.2019.g.

I. Rješenjem Naslovnog suda posl. br. 87 St-3032/2016 od dana 01. listopada 2019. godine odbačen je prijedlog predlagatelja Gorana Paulića za nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe.

II. Protiv pobijanog Rješenja ovršenik u roku podnosi ovu žalbu zbog:

- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog i procesnog prava.

III. U obrazloženju pobijanog Rješenja prvostupanjski sud u bitnome navodi da predlagatelj nije aktivno legitimiran za podnošenje prijedloga za nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe. Pritom se prvostupanjski sud poziva na odredbu članka 289. stavka 1. Stečajnog zakona prema kojoj će sud na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljajući postupak radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta: 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima, 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu i 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu. U konkretnom slučaju prvostupanjski Sud je zaključio da predlagatelj koji je bio jedini član dužnika nije ovlašten podnijeti prijedlog za nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe, odnosno nije aktivno legitimiran, a zbog čega je prijedlog i odbačen.

IV. Međutim, predlagatelj drži da je isti aktivno legitimiran za podnošenje prijedloga za nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe, budući da isti ima pravni interes obzirom da je bio jedini član društva dužnika te je stoga podnio prijedlog za nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe nad preostalom imovinom društva kako bi se ista mogla raspodijeliti vjerovnicima, a potom i predlagatelju kao članu društva. Osim toga predlagatelj je aktivno legitimiran za podnošenje prijedloga za nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe i kao jedan od stečajnih vjerovnika društva dužnika.

Taman i da predlagatelj nije aktivno legitimiran za podnošenje prijedloga za nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe, prvostupanjski Sud je temeljem prethodno spomenutog članka trebao **po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe** obzirom da iz je iz prijedloga predlagatelja razvidno da su za isto ispunjene pretpostavke iz članka 289. stavka 1. Stečajnog zakona.

V. Slijedom navedenog, predlaže se da drugostupanjski sud uvaži ovu žalbu i ukine pobijano Rješenje te da vrati predmet na ponovni postupak.

Za predlagatelja: