



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 8
U ZAGREBU
PRIMLJENO

18-06-2018

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom TERMO ENERGETIKA d.o.o., OIB 57303696182, Turopolje, Pere Štimca 28, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2857/2017-9 od 9. travnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 30. svibnja 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika Termo Energetika d.o.o., Turopolje, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2857/2017-9 od 9. travnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Termo Energetika d.o.o., Turopolje, Pere Štimca 28, OIB 57303696182, uz obrazloženje da su vjerovnici B2 Kapital d.o.o., Zagreb i K@K d.o.o., Mursko Središće, postupili po oglasu suda od 22. siječnja 2018. i podnijeli prijedloge za otvaranje stečajnog postupka, slijedom čega nisu ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka u smislu čl. 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pa je odlučeno sukladno odredbi čl. 433. SZ-a.

Dužnik je pravovremeno podnio žalbu protiv rješenja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da vjerovnik B2 Kapital d.o.o. kao razlučni vjerovnik nije sukladno odredbi čl. 109. st. 3. SZ-a učinio vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, dok drugi vjerovnik K@K d.o.o. nije učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga jer ispostavljena okončana situacija na kojoj navedeni vjerovnik temelji svoje potraživanje nije ovjerena od strane nadzornog inženjera niti dužnika, pa slijedom toga, prema shvaćanju dužnika, nema pravnu snagu vjerodostojne isprave. Konačno, kao razlog nezakovitosti pobijanog rješenja dužnik ističe da iz rješenja ne proizlazi da su vjerovnici pozvani na plaćanje predujma i da je on plaćen. Slijedom navedenog, predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

Prema odredbi čl. 431. st. 1. SZ-a, da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako nijedan vjerovnik u roku od 45 dana ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. tog članka propisano je da će u slučaju iz stavka 1. tog članka sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Odredbom čl. 433. SZ-a, propisano je da ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. tog Zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnog postupka tog Zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka.

Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijanog rješenja, u odnosu na navode dužnika u žalbi, ocjena je žalbenog suda da je sud prvog stupnja jasno obrazložio svoju odluku i na pravilno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo (čl. 431. i 433. SZ-a).

Neosnovani su žalbeni navodi da je vjerovnik B2 Kapital d.o.o. kao razlučni vjerovnik bio dužan učiniti vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo u skladu s odredbom čl. 109. st. 3. SZ-a, s obzirom na to da odredbama glave XII. Stečajnog zakona koje se tiču skraćenog stečajnog postupka nije predviđena primjena odredbe čl. 109. st. 3. SZ-a, već na odgovarajući način samo odredaba čl. 132. i 133. te čl. 286. - 292. ovog Zakona. Prema tome, za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a nije potrebno dokazivanje pretpostavke iz čl. 109. st. 3. SZ-a.

Neosnovan je, nadalje, žalbeni navod da neovjerena okončana situacija ne predstavlja vjerodostojnu ispravu, već jednostrano ispostavljenu ispravu koja nema pravnu snagu vjerodostojne isprave. Suprotno navedenom shvaćanju dužnika, da bi neka isprava imala karakter vjerodostojne isprave, nije potrebno da druga strana ovjeri tu ispravu, već se štoviše u većini slučajeva upravo i radi o jednostranim ispravama koje su potpisane samo od strane njihovog izdavatelja (čl. 63. Općeg poreznog zakona – „Narodne novine“ broj 115/16). Prema tome, budući da okončana situacija predstavlja zapravo račun (čl. 58. do 69. Posebnih uzanci

o građenju – „Narodne novine“ broj 53/91 i 35/05), a račun sukladno čl. 31. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) predstavlja vjerodostojnu ispravu, neosnovani su žalbeni navodi da vjerovnik K@K d.o.o. nije učinio vjerojatnim postojanje tražbine i stečajnog razloga, jer suprotno proizlazi iz sadržaja spisa.

Konačno, što se tiče predujma, s obzirom na to da sud u oglasu od 22. siječnja 2018. nije naložio vjerovnicima uplatu određenog predujma, već je naveo da će biti pozvani od strane suda na uplatu predujma, ne može se izvesti zaključak da vjerovnici nisu predujmili sredstva za namirenje troškova postupka u smislu čl. 431. st. 1. SZ-a (štoviše, vjerovnik B2 Kapital d.o.o. u svom je prijedlogu predložio da ga sud pozove na plaćanje predujma, list 12. spisa). Stoga će sud u sklopu prethodnog postupka ako utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, pa ako oni to ne učine, tada će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (čl. 132. st. 1. i 2. SZ-a).

Slijedom navedenog, kako ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, riješio kao u izreci.

Zagreb, 30. svibnja 2018.



Predsjednica vijeća
dr. sc. Jelena Čuveljak, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

Curman