

---

**ODVJETNIK DARKO BELAIĆ**

**ZAGREB, Ulica Petra i Tome Erdödyja 2**, tel/fax: 01-3232-625 mob: 098-9811-512  
e-mail: [darko.belaic@zg.t-com.hr](mailto:darko.belaic@zg.t-com.hr)

---

**TRGOVAČKOM SUDU U BJELOVARU**

**Na broj: St-89/2023**

700/5

**Postupak predstečjane nagodbe:**

**Dužnik:** IVETA d.o.o. OIB: 09460550417  
Bjelovar (Grad Bjelovar), Križevačka cesta 33.

**Vjerovnik:** ŠTOS ANDA d.o.o. OIB: 42496718021  
Zagreb, (Grad Zagreb), Ulica Mije Krešića 17  
zastupa ga Darko Belaić, odvjetnik iz Zagreba,  
Ulica Petra i Tome Erdödyja 2.

**ŽALBA VJEROVNIKA**

3 primjerka  
Prilog: punomoć

protiv rješenja toga suda  
br. St-89/2023-39 od 28.08.2023.

---

---

## ODVJETNIK DARKO BELAIĆ

ZAGREB, Ulica Petra i Tome Erdödyja 2, tel/fax: 01-3232-625 mob: 098-9811-512  
e-mail: [darko.belaic@zg.t-com.hr](mailto:darko.belaic@zg.t-com.hr)

---

### I

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru br. St-89/2023-39 od 28.08.2023. kojim se obustavlja otvoreni predstečajni postupak vjerovnik Štos Anda .o.o. u zakonskom roku podnosi žalbu i to:

- zbog bitne povrede odredaba postupka;
- zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava,

**sa sljedećim obrazloženjem.**

### II

Izreka osporenog rješenja:

*“Obustavlja se otvoreni predstečajni postupak”*,

nerazumljiva je i neodređena (u izreci nije navedeno tko je dužnik o kojem se postupku radi broj, odluka kojom je odlučeno o prijedlogu tko je predlagatelj) uslijed čega je osporeno rješenje nezakonito, te se u svakom slučaju ne može ispitati, čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka.

Ovo osobito iz razloga jer pravno obvezuje isključivo dispozitiv (izreka) odluke, a ne obrazloženje kao i obzirom na pravnu činjenicu da svojstvo pravomoćnosti stječe izreka, a ne obrazloženje odluke u izvaparničnom sudskom postupku.

### III

Izreka osporenog rješenja nepotpuna je i protivna razlozima.

U razlozima osporenog rješenja Naslovni sud navodi:

- da dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći računajući od dana kada je radniku bio dužna isplatiti plaću;
- da je temeljem prethodnog utvrđenja slijedom čl. 64. st.1. t.3. Stečajnog zakona odlučeno kao u izreci.

---

**ODVJETNIK DARKO BELAIĆ**

**ZAGREB, Ulica Petra i Tome Erdödyja 2**, tel/fax: 01-3232-625 mob: 098-9811-512  
e-mail: [darko.belaic@zg.t-com.hr](mailto:darko.belaic@zg.t-com.hr)

---

Odredba 64. st.2. Stečajnog zakona glasi:

*“(2) U slučajevima iz stavka 1. ovoga članka, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima”.*

Iz obrazloženja osporenog rješenja prozilazi neisplata dužnih doprinosa s naslova plaće.

**Već iz navedenog razloga izrekom osporenog rješenja sud je bio dužan odrediti da će se po pravomoćnosti rješenja, postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.**

Isto nije učinjeno slijedom čega je ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

Nadalje sud uopće nije utvrdio niti je utvrđivao da li u trenutku donošenja rješenja postoji prijetee nesposobnosti za plaćanje obzirom i na činjenicu da tražbina vjerovnika iako dospjela nije osporena niti nije podmirena, a isto se ne može ispitati niti za druge vjerovnike dužnika.

Sve navedeno pretpostavka je pravilne primjene materijalnog prava koja je uslijed opisanih propusta izostala.

Osporeno rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, slijedom čega je ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2.toč.11 ZPP-a, a ujedno je u tom pogledu činjenično stanje ostalo nepotpuno i pogrešno utvrđeno na koje je Naslovni sud pogrešno primjenio materijalno pravo.

Vjerovnik Štos Anda d.o.o. podnio je prijavu novčane tražbine i s tražbine s naslova izlučnog prava o kojim prijavama sud nije odlučio niti je iste razmatrao.

U razlozima rješenje sud nije niti naveo, a kamoli utvrđivao evidentno prijetee nesposobnost za plaćanje ili nesposobnost za plaćanje.

Navedenim postupanjem vjerovnik Štos Anda d.o.o. očigledno je stavljen u nepovoljni položaj čime je povrijeđeno temeljno pravilo o jednakom postupanju prema svim vjerovnicima u navedenom postupku.

Prema tome kako se osporeno rješenje u tom dijelu ne može ispitati, to je Naslovni sud počinio bitnu povredu odredaba postupka te je posljedično tome pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje na koje je pogrešno primjenio materijalno pravo.

---

**ODVJETNIK DARKO BELAIĆ**

**ZAGREB, Ulica Petra i Tome Erdödyja 2**, tel/fax: 01-3232-625 mob: 098-9811-512  
e-mail: [darko.belaic@zg.t-com.hr](mailto:darko.belaic@zg.t-com.hr)

---

**IV**

Radi navedenog, razlozi žalbe ukazuju se osnovanim, pa vjerovnik Štos Anda d.o.o. predlaže Naslovnom sudu

da spis predmeta zajedno s ovom žalbom dostavi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske kojem se predlaže ukinuti rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru br. St-89/2023-39 od 28.08.2023. u cijelosti uz naknadu troška sastava ove žalbe vjerovniku Štos Anda d.o.o. te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Trošak:

- sastav žalbe

(Tbr. 14/3 Tarife) 25% + 250 bodova x 1,99 eur 621,87

- PDV 25% eur 155,46

- sudska pristojba prema odluci suda

Zagreb, 04. rujna 2023.

Štos Anda d.o.o., p.p.