

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

Berislavićeva 11

Zagreb 10 000

Putem:

Trgovački sud u Splitu

Sukoišanska 6

21 000 Split

Na: Poslovni broj: 1.St-19/2015-630

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

02-11-2020

predano za poštu obično-prep. dne. 28.10.2020

POŠTA

LAGO R 67 604 76/P

broj primjeraka

2

priloga

taksirano

KN

POTPIS

Žalitelj:

Stečajni vjerovnik 2. višeg isplatnog reda Krešimir Mitrović, iz Bartolići 11, Zagreb, OIB: 07371632368

ŽALBA

Zbog:

- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava
- nejednake primjene prava i neravnopravnosti svih vjerovnika u stečajnim postupcima u RH i EU
- povrede ljudskih prava i temeljnih sloboda žalitelja zajamčenih (Europskom) Konvencijom

1. U skladu sa zakonima Republike Hrvatske i propisima Europske Unije, kao i smjernicama Europske komisije za stečajne postupke na području EU iz 2014. i 2016. podnio sam pravodobno žalbu putem prvostupanjskog suda na prvostupanjsko rješenje o dosudi Poslovni broj: 1.St-19/2015-575, kojim je TS Split značajno oštetio stečajnu masu dužnika, na način detaljno opisan žalbom, u korist dužniku povezanoj osobi iz čl. 207 SZ-a, većinskom vlasniku povezanoj osobi, i time u korist najvećem dioničaru dužnika, na štetu stečajnih vjerovnika, a tijekom stečajnog postupka.

2. Žalbu sam uložio kao stečajni vjerovnik 2. višeg isplatnog reda dužnika Kaštelanski staklenici d.d. u stečaju, kako bih pravodobno zaustavio nezakonit akt i da tako spriječim pogodovanje većinskom dioničaru dužnika na štetu nas stečajnih vjerovnika 2. višeg isplatnog reda koji smo ispred dioničara u redu naplate. Trgovački sud u Splitu je moju žalbu odbacio na način da je mene, i time i sve ostale stečajne vjerovnike proglasio neovlaštenima za žalbe

na rješenja o dosudi u postupku St-19/2015, i pravo žalbe nezakonitom uputom o pravnom lijeku ostavio samo toj većinskom dioničaru i dužniku povezanoj osobi, te stečajnom upravitelju. Stečajni zastupnik pri tome koliko mi je poznato ne zastupa interese malih vjerovnika po službenoj dužnosti pri TS u Splitu.

Mišljenja sam da je Stečajni zakon vrlo razumljiv, i jasno i precizno definira koji su točno uvjeti za otuđenje pogona dužnika povezanim ili dužniku bliskim osobama.

Konkretno, previd koji je TS u Splitu učinio dosudom 36 nekretnina pogona Knežine veličine 25.4 hektara, dužniku povezanoj osobi, je da prethodno nije učinjena skupština svih vjerovnika i ishodovan njihov pristanak na takvu vrst prodaje, dosude ili otuđenja. Ovdje je posebno kritično to što je kupac i većinskom vlasniku bliska i povezana osoba, što se čak može vidjeti na službenoj pismeni gradova kojoj piše u zaglavlju štampanim slovima REPUBLIKA HRVATSKA, pa ispod onda primjerice GRAD ZAGREB.

3. Trgovački sud u Splitu je ispitujući moju žalbu na točkom 2. opisano rješenje značajno prekoračio odredbe o roku za dostavu žalbe stečajnih vjerovnika višem sudu iz čl. 19 Zakona. Stoga sam ovu žalbu na gore pobijano rješenje predao pravodobno i neposredno višem sudu, i poštom po prvostupanjskom sudu, a sve u svrhu da svi zakoni Republike Hrvatske budu zadovoljeni prije nego što prvostupanjski sud proslijedi ovu posebnu žalbu na rješenje o nedopuštenosti moje prethodne žalbe višem sudu na razmatranje. I razumljivo, da se ova pravna stvar riješi čim prije, a na način da štetu ne trpe niti mali stečajni vjerovnici 2. višeg isplatnog reda, ni Republika Hrvatska. Dakle, kompromisom.

Cijenio bih kao žalitelj da ovoga puta to bude učinjeno u razumnom i zakonskom roku.

4. DOKAZ NEZAKONITOSTI RJEŠENJA POSL.BR.: 1.St-2015/19-630

Stečajni zakon RH, EU propisi i dosadašnja praksa Visokog trgovačkog suda RH i prvostupanjskih trgovačkih sudova kažu da stečajni vjerovnici imaju puno pravo na djelotvoran pravni lijek za sva rješenja donesena u stečajnim postupcima. Time i na ona rješenja koja potencijalno oštećuju preostalu stečajnu masu, njih i njihove materijalnopravne interese. Taj djelotvoran pravni lijek odnosi se i na pravo žalbe stečajnih vjerovnika dano člankom 19. SZ-a.

Dokaz iz pravne stečevine Republike Hrvatske da stečajni vjerovnik ima pravo žalbe na gore navedeno rješenje o dosudi, može se naći u dosadašnjoj praksi trgovačkih sudova i VTS-a. Ovu tvrdnju najslikovitije dokazuje odluka upravo Visokog trgovačkog suda Poslovni broj: **66 PŽ-7234/2019-2** kojom je 19.12.2019. VTS potvrdio prvostupanjsko rješenje o dosudi TS u Zadru Posl.br.: **St-5/2018-686**, od 25.11.2019. To rješenje, u pouci o pravnom lijeku slijedeće:

„Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti, stečajni upravitelj, stečajni vjerovnik ili založni vjerovnik,, u roku od 8 dana...”

Rješenje St-5/2018-686 je u pravnom smislu istovrsno rješenju TS u Splitu 1.St-19/2015-575, jer radi se o rješenjima o dosudi nekretnina stečajnih dužnika.

U materijalnom smislu su ova rješenja različita utoliko što se pobijanim rješenjem omogućuje dužniku bliskoj osobi i većinskom vlasniku povezanoj osobi da stekne neko pravo ili imovinu ili imovinsko pravo ostvarivo u budućim razdobljima, koje mu po stečajnom zakonu ne pripada bez ispunjenja posebnih uvjeta, a minimalno uvjeta suglasnosti svih vjerovnika za takvu vrst dobitka. Posebno ako uzmemo u obzir da je kupcu obećana cijena stjecanja svega jedna četvrtina procijenjene vrijednosti tih nekretnina na današnji dan još uvijek u vlasništvu održivog dužnika.

5. Gore navedenu **žalbu sam uložio kao stečajni vjerovnik 2. višeg isplatnog reda dužnika** Kaštelanski staklenici d.d. u stečaju. Sada sam ovom žalbom dokazao da sam sukladno dosadašnjoj praksi i prvostupajskih trgovačkih sudova u RH, i odluka višeg suda na to imao puno i osnovano zakonsko pravo, dakle ja jesam bio na dan podnošenja svoje žalbe ovlašten to učiniti i sukladno odredbama SZ-a, i ZPP-a, a članak 105. Ovršnog zakona na koji se sudac pojedinac trgovačkog suda u Splitu, gđin. Velimir Vuković poziva ističući tko ima pravo žalbe nigdje ne isključuje stečajnim vjerovnicima u stečajnim postupcima pravo žalbe na rješenja donesena u takvim postupcima, koja se tiču situacije smanjenja ili povećanja stečajne mase, ili oboje istovremeno. Pri tome nije čak niti primjereno pozivati se na odredbe Ovršnog zakona za odlučivanje o tome tko ima pravo na djelotvoran pravni lijek u stečajnim postupcima.

U ovom slučaju je derogacija prava stečajnih vjerovnika na rješenje o dosudi nekretnina u svezi čl. 232. SZ-a, osobi iz čl. 207 SZ-a, u stečajnom postupku osobito teška povreda materijalnog prava i pravnih interesa stečajnih vjerovnika, jer niti javnost niti stečajni vjerovnici, nisu mogli ishodovati informaciju tijekom postupka prodaje da će kupac biti dužniku bliska osoba, za koju je nužna prethodni akt iz čl. 232. Zakona.

Ova situacija, baš kao i ona stvorena rješenjem 1.St-19/2015-582 prvostupajskog suda upućuje na šire nepoznavanje materije od strane jednog trgovačkog suda što može kod javnosti izazvati i porugu na račun domaćeg pravosuđa, pa i polemike stručnjaka na području prava ili objavu knjige o slučaju za mlade pravnike i docente pravnih i ekonomskih veleučilišta. Nečuveno je i skandalozno tvrditi da stečajni vjerovnici nemaju pravo žalbe na rješenja u stečajnim postupcima. Ili još gore, tvrditi da ne postoji interes opisan člankom 358 ZPP-a stečajnih vjerovnika da pobijaju rješenja trgovačkih sudova u stečajnim postupcima kojima se nezakonitim operacijama ili radnjama, i još gore pravnim aktima ili na bilo koji drugi način bitno smanjuje stečajna masa dužnika.

Slijedom svega ovdje navedenoga predlažem da viši Sud donese slijedeću odluku:

„Prilikom ispitivanja dopuštenosti žalbe stečajnog vjerovnika Kaštelanskih staklenika d.d. Krešimir Mitrovića, iz Zagreba, došlo je do krive primjene ovršnog prava u stečajnom postupku i nedopuštene derogacije prava žalitelja zajamčenog člankom 19. stečajnog Zakona, u svezi očitog pravnog interesa žalitelja sukladno čl. 358 ZPP-a. Rješenje Trgovačkog suda u Splitu Posl.broj: 1.St-19/2015-630 je stoga nezakonito. Nalaže se tome sudu da bez odgode dostavi višem sudu žalbu žalitelja na posl.broj: 1.St-19/2015-575 sa pripadajućim spisom predmeta i dokazima o rješenju kojim je sazvana skupština vjerovnika da daju suglasnost otuđenju pogona Knežine dužniku povezanoj ili bliskoj osobi“

Zaključak žalbe

Neodrživa je pravna situacija u jednoj državi članici EU da su u 2019. stečajni vjerovnici pred trgovačkim sudovima imali pravo žalbe na rješenja o dosudi u stečajnim postupcima, a da danas, niti 12 mjeseci kasnije to pravo više nemaju kada je poznata činjenica da se domaći stečajni zakon nije mijenjao niti dopunjavao od 25.11.2019.g. do današnjeg dana. Proizlazi da je stečajni sudac trgovačkog suda u Splitu, gđin. Velimir Vuković iz Splita, svojevolumno promijenio već ustaljenu praksu trgovačkih sudova u Republici Hrvatskoj, da bi meni, stečajnom vjerovniku Kaštelanskih staklenika d.d. u stečaju oduzeo pravo na djelotvoran pravni lijek u postupku stečaja nad tim dužnikom, pri tome kršeći niz odredbi zakona Republike Hrvatske i Ustav naše zemlje.

Konačno, ovakvom vrstom presude ne napada se samo i dira u moje ljudsko i parnično pravo, i moju tražbinu prema dužniku, to bi bio najmanji problem. Tom presudom stvara se jedno načelo, kojim se napada u prava svih sadašnjih i budućih manjih, slabijih stečajnih vjerovnika u stečajnim postupcima u Republici Hrvatskoj. A kakvo je to načelo, da li pošteno, ili nepošteno, ostavljam struci neka procijeni.

Zahvaljujem se iskreno na razmatranju ove žalbe i vraćanju onoga što je meni i preostalim malim vjerovnicima Kaštelanskih staklenika dd u stečaju nezakonitim radom trgovačkog suda u Splitu oduzeto – pripadajućeg zakonskog prava žalbe, a same pravne stvari u prvobitno stanje.

Sa osobitim poštovanjem,

Krešimir Mitrović, dipl.oec.

