

Na spis: St-318/23

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB

Zagreb, 4. studenog 2024. godine

Vjerovnik: HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d., Zagreb, Jurišićeva ulica 4, OIB: 87939104217 (ranije Nova hrvatska banka d.d.),, zastupaju odvjetnici iz Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 52/VII

Dužnik: META SOLUTION d.o.o., OIB: 83151931623, Ul. Franje Milićevića 45, Zagreb

PODNEŠAK PREDLAGATELJA

Punomoć u spisu
Predano putem e-Komunikacije

I. Predlagatelj je primio II. dopunu nalaza i mišljenja od 10. listopada 2024. godine (dalje u tekstu: II. dopuna) u kojoj je vještakinja iznijela zaključak da na dan 31. srpnja 2023. godine kod dužnika ne postoji prezaduženost i da je postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje pravno pitanje u situaciji kada postoje samo sudski sporovi.

Predlagatelj prvenstveno ističe da prethodni postupak u konkretnom slučaju traje neopravdano dugo - iako je Stečajnim zakonom određeno da prethodni postupak može trajati najdulje 60 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, o prijedlogu predlagatelja koji je podnesen još 29. siječnja 2023. godine (dakle prije više od 600 dana) još uvijek nije odlučeno.

Predlagatelj moli Naslovni sud da žurno odredi ročište na kojem će vještakinja usmeno iznijeti svoj nalaz i usmeno se očitovati o prigovorima predlagatelja.

II. U II. dopuni vještakinja navodi da na dan 31.07.2024. godine stanje imovine dužnika iznosi:

- 1.346.714,57 EUR prema bruto Bilanci dužnika,
- 1.279.202,55 EUR prema korekciji vještakinje.

Vještakinja je u imovinu dužnika ubrojila i sredstva u iznosu od 1.037.756,30 EUR koja su blokirana temeljem osnove za plaćanje GŽ Ovr-870/17.

Predlagatelj je u spis predmeta dostavio plan podjele pravnog prednika dužnika, društva META NEKRETNINE d.o.o. iz kojeg nesporno proizlazi da je **predmetna tražbina prenesena na društvo TONA BETONA d.o.o.**

Dokaz: uvid u plan podjele META NEKRETNINE d.o.o. (list 260-266 spisa)

Osim toga, da je predmetna tražbina prešla iz imovine dužnika u imovinu društva TONA BETONA d.o.o. nesporno proizlazi i iz potvrde FINA-e od 1. listopada 2024. godine, Klasa: 034-011/24-07/1, Ur. broj: 118-08-2012-24, koja je dostavljena uz II. dopunu, u kojoj je kao ovrhovoditelj, odnosno vjerovnik predmetne tražbine, naznačeno upravo društvo TONA BETONA d.o.o., a ne dužnik.

Dokaz: uvid u potvrdu FINA-e, u prilogu II. dopune

Slijedom navedeno, predlagatelj smatra da se vrijednost imovine dužnika treba umanjiti za tražbinu koja se temelji na rješenju GŽ Ovr-870/17 budući da se tražbina koja je prenesena na drugu pravnu osobu ne može smatrati resursom koji kontrolira poduzetnik kao rezultat prošlih događaja i od kojeg se očekuje priljev budućih ekonomskih koristi kod poduzetnika, a što je po HSFI definicija pojma imovine.

III. U II. dopuni vještakinja nadalje navodi da na dan 31.07.2024. godine obveze dužnika iznose:

- 1.291.294,60 EUR prema bruto Bilanci dužnika,
- 1.050.658,19 EUR prema korekciji vještakinje.

Niti procjena izrađena temeljem bruto Bilance dužnika, a niti procjena visine obveza dužnika izrađena prema korekciji vještakinje, ne sadrži tražbinu predlagatelja, a pritom izuzimanje predmetne tražbine iz obveza dužnika nije obrazloženo osnovanim argumentima.

Predlagatelj ponovo ističe sljedeće:

- dana 27.11.2007. godine predlagatelj kao kreditor, FELICITER d.o.o. u stečaju kao korisnik kredita i META NEKRETNINE d.o.o. kao jamac platac sklopili su Ugovor o kreditu broj 500894 za iznos od 3.400.000,00 CHF, a kasnije i pripadajuće anekse;
- radi osiguranja tražbine iz predmetnog Ugovora o kreditu predlagatelj i META NEKRETNINE d.o.o. sklopili su 27. studenog 2007. godine Sporazum o osiguranju na kojem je javni bilježnik iskazao ovršnost s danom 31.03.2012. godine te je istog dana META NEKRETNINE d.o.o. predlagatelju predalo Zadužnicu ovjerenu 27. studenog 2007. godine kod javne bilježnice Obrenije Ribarić pod brojem OV-18529/07;
- člankom 4. Sporazuma o osiguranju META NEKRETNINE d.o.o. izričito je pristalo da predlagatelj, radi naplate novčane tražbine iz Ugovora o kreditu može neposredno pokrenuti prisilnu ovrhu na cjelokupnoj njegovoj imovini, a člankom 5. utvrđeno je da je potpisani i solemnizirani Sporazum o osiguranju ovršna isprava;
- budući da glavni dužnik, FELICITER d.o.o. u stečaju nije ispunjavao svoje obveze po dospelju, predlagatelj je Zadužnicu broj OV-18529/07 poslao na naplatu FINA-i te je na dan 9. rujna 2021. godine predlagatelj imao evidentiranu tražbinu prema META NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 14.968.273,42 kn, zavedenu na 2. mjestu u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje;
- dana 17. travnja 2015. godine FINA je podnijela prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad META NEKRETNINE d.o.o., a 25. rujna 2015. godine Naslovni sud pokrenuo je prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad META NEKRETNINE d.o.o.;

- dopisom od 12. kolovoza 2021. godine FINA je obavijestila Naslovni sud da na dan 12. kolovoza 2021. godine META NEKRETNINE d.o.o. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2327 dana u ukupnom iznosu od 30.688.129,61 kn;
- na dan 9. rujna 2021. godine u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje predlagatelj je imao evidentiranu tražbinu prema META NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 14.968.273,42 kn, zavedenu na 2. mjestu;
- dana 22. listopada 2021. godine, temeljem rješenja broj Tt-21/44508 od 6. listopada 2021. godine, META NEKRETNINE d.o.o. brisan je iz sudskog registra radi pripajanja društvu SOLUTION FLASH d.o.o.
- rješenjem od 5. studenog 2021. godine, posl.br. St-2353/21, iako je potvrdom FINA-e nesporno bilo utvrđeno da je pravni prednik dužnika nesposoban za plaćanje (blokada računa u razdoblju dužem od 2000 dana za iznos od preko 30.000.000,00 kn) - prijedlog FINA-e za otvaranje stečajnog postupka nad META NEKRETNINE d.o.o. je odbačen jer se stečajni postupak ne može provesti nad pravnim subjektom koji je prestao postojati;

Dokaz: *uvid u spis*

Sukladno članku 533., stavak 3. Zakona o trgovačkim društvima kojim je propisano da upisom novoga društva u sudski registar imovina društava koja se spajaju i njihove obveze prelaze na novo društvo, sve obveze META NEKRETNINE d.o.o. prešle su na META SOLUTION d.o.o., pa tako i obveza prema predlagatelju.

Na ročištu održanom 10. lipnja 2024. godine vještakinja je izričito navela da je trgovačko društvo *dužno* evidentirati u svojim poslovnim knjigama i financijskim izvještajima novčanu obvezu koja proizlazi iz ugovornog odnosa i za koju postoji ovršna isprava koja nije ukinuta, poništena, preinačena, stavljena izvan snage niti je na drugi način određeno da je bez učinka.

Unatoč tome, tražbinu predlagatelja koja je utvrđena ovršnom ispravom koja nije ukinuta, poništena, preinačena, stavljena izvan snage niti je na drugi način određeno da je bez učinka, vještakinja nije uvrstila u obveze dužnika *samo i isključivo iz razloga jer ju dužnik nije evidentirao u svojim poslovnim knjigama*, što je po mišljenju predlagatelja potpuno neosnovano, proizvoljno i nezakonito.

Slijedom navedenog, imajući u vidu da je spajanjem META NEKRETNINE d.o.o. i SOLUTION FLASH d.o.o. na novoosnovano društvo META SOLUTION d.o.o. prešla obveza prema predlagatelju koja je na dan 9. rujna 2021. godine iznosila 14.968.273,42 kn, da predmetna tražbina nije ispunjena, a da je utvrđena ovršnom ispravom koja nije ukinuta, poništena, preinačena, stavljena izvan snage niti je na drugi način određeno da je bez učinka, predlagatelj smatra da je obveze dužnika potrebno uračunati i tražbinu predlagatelja.

IV. Nije istinit navod vještakinje da nema saznanja o tome je li tražbina predlagatelja priznata u stečajnom postupku nad glavnim dužnikom FELICITER d.o.o. u stečaju.

Vještakinja je pri izradi nalaza i mišljenja imala uvid u cjelokupan spis predmeta, pa tako i u rješenje Naslovnog suda od 17. siječnja 2023. godine posl.br. St-101/21, o utvrđenim i osporenim tražbinama nad FELICITER d.o.o. u stečaju jer je to rješenje dostavljeno uz podnesak predlagatelja od 29. prosinca 2023. godine.

Dokaz: *uvid u spis*

V. Kod dužnika je nesporno ostvaren stečajni razlog nesposobnost za plaćanje.

Člankom 6., stavkom 1. Stečajnog zakona propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, a stavkom 2. određeno je da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova

za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovi računa.

Predlagatelj ne može dostaviti potvrdu FINA-e iz koje bi proizlazilo ima li dužnik neizvršene osnove za plaćanje iz razloga jer dužnik nema otvoren račun.

Međutim, potvrda FINA-e nije jedini način na koji se može utvrditi postoji li kod dužnika nesposobnost za plaćanje (tako VTS u svom rješenju od 31.03.2021.g., posl.br. PŽ-1632/21 i rješenju od 09.11.2020.g., posl.br. PŽ-4580/20).

Nesporno je da su na dužnika prešle sve obveze društva META NEKRETNINE d.o.o., pa tako i obveza prema predlagatelju koja je na dan 9. rujna 2021. godine bila evidentirana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na 2. mjestu u iznosu od 14.968.273,42 kn.

S obzirom na navedeno, predlagatelj smatra da pored nesporne činjenice da dužnik nije sposoban za plaćanje, nije potrebno daljnje iscrpljivanje radi utvrđivanja je li kod dužnika ispunjen stečajni razlog prezaduženosti, budući da je sud dužan otvoriti stečajni postupak kada utvrdi postojanje stečajnog razloga. Odluka o otvaranju stečajnog postupka ne donosi se pod uvjetom da se utvrdi postojanje oba stečajna razloga, već se stečajni postupak otvara kada sud utvrdi postojanje bilo kojeg od ta dva stečajna razloga.

Tako i VTS u rješenju od 2. listopada 2013. godine, posl.br. PŽ-8562/13:

*„...Pri tome se ne radi o mogućoj diskrecionoj odluci stečajnog suca, **kada utvrdi postojanje kojeg od zakonom predviđenih stečajnih razloga**, hoće li ili ne otvoriti stečajni postupak, već od dužnosti koja proizlazi iz svih ostalih odredaba Stečajnog zakona...”*

VI. Predlagatelj obavještava Naslovni sud da je pravomoćnom presudom od 8. srpnja 2024. godine dužniku naloženo da tužitelju plati iznos od 65.019,89 EUR.

Dokaz: presuda od 08.07.2024. godine, posl.br. P-857/24
presuda i rješenje VTS-a od 24. rujna 2024. godine, posl.br. PŽ-3339/24

Dužnik nije podmirio predmetnu obvezu, a imajući u vidu njegovu imovinu i obveze te ekonomsku neaktivnost, evidentno je da predmetu obvezu niti neće ispuniti.

Predlagatelj napominje da zbog činjenice da dužnik nema otvoren račun, predlagatelj neće biti u mogućnosti poslati predmetnu osnovu na provedbu FINA-i i ishoditi potvrdu o blokadi računa kao dokaz nesposobnosti za plaćanje, niti će FINA biti u mogućnosti podnijeti prijedlog za otvaranje stečaja sukladno članku 11., stavak 1. Stečajnog zakona.

VII. Slijedom svega navedenog, imajući u vidu dugotrajnost ovog postupka, predlaže se Naslovnom da žurno zakaže ročište radi usmenog izlaganja nalaza i mišljenja na kojem se predlaže pozvati vještakinju da se očituje o tome postoji li stečajni razlog prezaduženost (i) ako se u obveze dužnika uračunaju obveze prema predlagatelju koje proizlaze iz Ugovora o kreditu broj i pripadajućih aneksa i pravomoćne presude od 8. srpnja 2024. godine, te (ii) ako se imovina umanju za tražbinu koja je prenesena na društvo TONA BETONA d.o.o.

HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d.,
po punomoćniku: