

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE***putem***TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU**Poslovni broj: **St-81/2020**

Stečajni dužnik: **TENIMAR d.o.o. – u stečaju**, Dugopolje, Sv. Duje 8/a,  
OIB: 86885657426

Razlučni / stečajni vjerovnik: **KARLOVAČKA BANKA d.d.**, Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 1  
OIB: 08106330175

**Ž A L B A**

- na rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-81/2020-202,  
od dana 16. srpnja 2024.

**I UVODNO**

Dana 16. srpnja 2024. Naslovni je sud donio rješenje, poslovni broj St-81/2020-202, kojim se **odbija prijedlog** stečajnog i razlučnog vjerovnika Karlovačka banka d.d., OIB: 08106331075, Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 1, od 5. srpnja 2024. da se stečajnim vjerovnicima Jupiter Amalteja j.d.o.o., Zagreb; Jupiter Europa j.d.o.o., Zagreb; Jupiter Epsilon j.d.o.o. Zagreb i Jupiter Ananka j.d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: „Grupa Jupiter“) **ne prizna položaj stečajnih vjerovnika** u ovom stečajnom postupku.

Karlovačka banka d.d., P.P. 93, • 47000 Karlovac, I. G. Kovačića 1, Hrvatska; • Telefon: 047 / 417-500; 417-300; • Telefax: 047 / 614-206; IBAN: HR52 2400 0081 0111 1111 6; • Matični broj: 03123014; • OIB: 08106331075; www.kaba.hr; • SWIFT BIC: KALCHR2X.

Upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu - Stalna služba u Karlovcu, MBS: 020000334, temeljni kapital: 17.700.297,00 eur, u cijelosti uplaćen, a sastoji se od 17.559.585 dionica nominalne vrijednosti 1 eur i 10.824 dionica nominalne vrijednosti 13 eur.

Uprava: predsjednica Uprave Željka Surač, član Uprave Marino Rade, član Uprave Stjepan Oreški. Nadzorni odbor: predsjednik Nedjeljko Strikić.

Slijedom naprijed navedenog stečajni i razlučni vjerovnik Karlovačka banka d.d., u otvorenom roku podnosi žalbu protiv naprijed opisanog rješenja zbog:

- *pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja*
- *bitne povrede odredaba postupka*

## **II ZLOUPORABA PROCESNIH OVLAŠTENJE I NEDOPUŠTENA RASPOLAGANJA**

Donoseći pobijano rješenje, prvostupanjski sud **u niti jednom dijelu ne obrazlaže, zašto postupci stečajnih vjerovnika iz „Grupe Jupiter“ ne predstavljaju zlouporabu procesnih ovlaštenja** na koje razlučni / stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d., ali i stečajni upravitelj društva TENIMAR d.o.o. u stečaju; uporno i cijelo vrijeme, tijekom stečajnog postupka naglašavaju i napominju !?

Naime, Karlovačka banka d.d. i stečajni upravitelj su na ročištu održanom 2. srpnja 2024. zahtijevali da se vjerovnicima iz „Grupe Jupiter“ uskrati položaj stečajnih vjerovnika i sudjelovanje na raspravi u tom svojstvu, a sve zbog **brojnih opstrukcija predmetnog stečajnog postupka**.

S obzirom da sud o tom zahtjevu sud nije odlučio, razlučni / stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d. je dana 5. srpnja 2024. podnio podnesak sa zahtjevom za nepriznavanje položaja stečajnih vjerovnika „Grupe Jupiter“. U predmetnom podnesku Karlovačka banka d.d. **vrlo detaljno navodi i opisuje razloge zbog kojih smatra da postupci „Grupe Jupiter“ predstavljaju notornu zlouporabu procesnih ovlaštenja te da se radi o raspolaganjima koja sud ne smije uvažiti jer su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima morala**.

Uz sve navedeno, sudu se kao dokaz dostavljaju i **poveznice iz medijskih objava** iz kojih proizlazi da se radi o uobičajenom *modus operandi* zakonskog zastupnika društava iz „Grupe Jupiter“

Navedene činjenice, stečajni sud **potpuno ignorira te na kraju obrazloženja, samo paušalno konstatira da se ništetnost nekog pravnog posla ne može utvrđivati u stečajnom postupku, nego samo u kontradiktornom parničnom postupku; zanemarujući pritom sve navode koje Karlovačka banka d.d., a i stečajni upravitelj kao tijelo stečajnog postupka, konstantno tvrde.**

Radi pojašnjenja kronologije događaja, razlučni / stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d. ukratko navodi sve razloge zbog kojih smatra da se radi o zlouporabi procesnih ovlaštenja od strane stečajnih vjerovnika iz „Grupe Jupiter“, a koje stečajni sud jednostavno ignorira:

- **Podnesena kaznena prijava** protiv više pravnih i fizičkih osoba, uključujući, ali ne ograničavajući se na **Hrvoja Šimića** i trgovačkih društava iz grupe „Jupiter“ zbog sumnje da su počinili kazneno djelo protiv javnog reda – **zločinačkog udruženja**, opisano i kažnjivo po čl. 328 KZ/11; odnosno kazneno djelo protiv javnog reda – **počinjenja kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruženja**, opisanog i kažnjivog po čl. 329. KZ/11. Naime, stvarni cilj stečajnih vjerovnika iz „Grupe Jupiter“ nije provedba stečajnog postupka i „obogaćenje stečajne mase“, kako isti neosnovano tvrde; već isključivo prisiljavanje Karlovačke banke d.d. na odricanje od njezinog razlučnog prava i njezino oštećenje u naplati, pri unovčenju stečajne mase. Radi se o **koordiniranom i orkestriranom djelovanju grupe fizičkih i pravnih osoba, predvođenih Zlatom Božić Pavletić i Hrvojem Šimićem**, uz pomoć više odvjetnika te djelatnika sudova na području Grada Splita; koje za cilj ima **onemogućavanje Karlovačke banke d.d. u naplati potraživanja osiguranog razlučnim pravom na vrlo vrijednoj nekretnini** (poslovnoj zgradi u Dugopolju)

Dakle, radi se o **zajedničkom djelovanju, povezanih stečajnih vjerovnika** koji na sve načine pokušavaju prisiliti Karlovačku banku d.d. kako bi ista, u bescjenje prodala svoje potraživanje u iznosu 8.794.438,91 kn / 1.167.222,63 EUR, osigurano založnim pravom na nekretnini znatne vrijednosti, upisanoj u zk.ul. 1974, k.o. Dugopolje; procijenjene tržišne vrijednosti 1.517.000,00 EUR + PDV.

- **Sklapanje fiktivnih / prividnih ugovora** o cesiji između trgovačkih društava iz grupe „Jupiter“ čiji je zakonski zastupnik Hrvoje Šimić i trgovačkog društva Admoneo d.o.o. zastupanog po direktorici Zlati Božić Pavletić, kojima društvo Admoneo d.o.o. ustupa **samo beznačajne iznose potraživanja cca 1.000,00 EUR**, s kojima grupa „Jupiter“ stječe neznatan udio u ukupnom dijelu priznatih potraživanja, svega **0,6 % !!**
- Svi navedeni ugovori potpisani su od strane Zlate Božić Pavletić, koja **ignorira sve pozive stečajnog upravitelja na predaju nekretnine** kao i sve pozive sudova i nadležnih tijela, pravdajući se zdravstvenim stanjem i liječničkom dokumentacijom / dok s druge strane uredno potpisuje dokumentaciju i potpise ovjerava odlaskom kod javnog bilježnika
- Društvo Admoneo d.o.o. zastupano po Zlati Božić Pavletić, **nije ustupilo cjelokupni ili neki značajniji iznos potraživanja, nego isključivo manji dio; a sve s ciljem kako bi se povećao broj stečajnih vjerovnika te omogućilo zajedničko djelovanje pri opstruiranju stečajnog postupka** / mogućnost postavljanja zahtjeva za sazivanje skupštine / neovisno koliko takvi zahtjevi bili neosnovani; a sve zbog priznavanja položaja stečajnih vjerovnika grupi Jupiter, koja raspolaže s **0,6%** udjela
- Prije održavanja ročišta Hrvoje Šimić i grupa „Jupiter“ **podnošenjem raznih podnesaka, iz kojih proizlaze razni neutemeljeni zahtjevi „zatrpava“ stečajni spis**, nastojeći ishoditi prolongaciju stečajnog postupka i unovčenje imovine, iako se radi o „stečajnim vjerovnicima“ sa svega **0,6%**
- Hrvoje Šimić kontinuirano pokušava kontaktirati Banku i stečajnog upravitelja te upućuje brojne pozive, kako bi ugovorio sastanke u svrhu „ubrzanja stečajnog postupka“ te na taj način vršio pritisak, ponavljamo sa svega **0,6% udjela**
- Isti podnosi, protiv Karlovačke banke d.d. (prema saznanjima Banke), 6 različitih, odvojenih tužbi Trgovačkom sudu u Splitu, utemeljenih na istoj činjeničnoj osnovi, koje su potpuno neosnovane te se **moгу**

kvalificirati kao obijesno parničenje / iako su tužbeni zahtjevi potpuno neosnovani, predmetni parnični postupci će dovesti do daljnje prolongacije stečajnog postupka; neovisno od činjenice što su tužbe podnesene od strane grupe „Jupiter“ koja raspolaže

0,6% udjela / što im omogućava aktivnu legitimaciju i pravni interes za podnošenje tužbi / tužitelji se obijesno parniči i bez istinite i valjane pravne svrhe angažira pravosudni aparat te svoje tužbe podnosi jer želi ostvariti druge ciljeve, a predmetne tužbe nemaju pravnu osnovu

- „stečajni vjerovnici“ iz grupe „Jupiter“ **prigovaraju Reviziji** procjene tržišne vrijednosti nekretnine iako je ista utvrđena u **gotovo duplo većoj** vrijednosti od prvotne procjene
- „stečajni vjerovnici“ iz grupe „Jupiter“ i Zlate Božić Pavletić, doložnim „ishođenjem“ potrebnog broja stečajnih vjerovnika postavljaju prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika temeljem čl. 104.st.1.t.3. SZ s dnevnim redom, kojim se predlaže donošenje odluka koje se nerazumljive, a i ne mogu donijeti jer nemaju potrebnu većinu
- „stečajni vjerovnici“ iz grupe „Jupiter“ i Zlata Božić Pavletić na maliciozan način zahtijevaju od stečajnog upravitelja, sastavljanje „posebnih izvješća“ **o sudskim postupcima koje su sami inicirali i o kojima im je sve poznato jer oni sami podnijeli tužbe**
- „stečajni vjerovnici“ iz grupe „Jupiter“ i Zlate Božić Pavletić **predlažu raspravu o predloženom stečajnom planu koji je po svome sadržaju potpuno nezakonit, neprimjenjiv te grubo zadire u pravo razlučnog vjerovnika, odnosno za koji ne postoji nikakva mogućnost da se isti prihvati**
- „stečajni vjerovnici“ iz grupe „Jupiter“ i Zlate Božić Pavletić, **predlažu razrješenje stečajnog upravitelja koji uredno obavlja svoju dužnost, navodeći pritom neosnovane i paušalne razloge**
- Dodatno, na ročištu održanom 17. srpnja 2024. stečajni **sud sam konstatira da je pred Trgovačkim sudom u Splitu, da je od strane „Grupe Jupiter“ podneseno čak 16 tužbi protiv stečajnog dužnika TENIMAR d.o.o. – u stečaju i u tome ne vidi ništa sporno !?** Neovisno što se radi o grupi stečajnih vjerovnika koji raspolaže sa svega 0,6% udjela u priznatim tražbinama

#### *Dokazi:*

- Uvid u zapisnik od 2. srpnja 2024., St-81/2020
- Uvid u podnesak Karlovačke banke d.d., od 5. srpnja 2024., St-81/2020
- Uvid u podnesak stečajnog upravitelja od 8. srpnja 2024. kojim također traži od suda donošenje odluke o nepriznavanju položaja stečajnih vjerovnika „Grupi Jupiter“, St-91/2020
- Uvid u zapisnik suda od 17. srpnja 2024., gdje sam stečajni sud konstatira da je protiv stečajnog dužnika podneseno čak 16 tužbi pred Trgovačkim sudom u Splitu
- Uvid u sudske predmet Trgovačkog suda u Splitu i to: P-327/2024, P-326/2024, P-325/2024, P-324/2024, P-323/2024, P-322/2024, P-309/2024, P-301/2024, P-300/2024, P-299/2024, P-282/2024, P-278/2024, P-277/2024, P-268/2024, P-267/2024 i P-266/2024
- Uvid u javno objavljene medijske poveznice:

Karlovačka banka d.d., P.P. 93, • 47000 Karlovac, I. G. Kovačića 1, Hrvatska; • Telefon: 047 / 417-500; 417-300; • Telefax: 047 / 614-206; IBAN: HR52 2400 0081 0111 1111 6; • Matični broj: 03123014; • OIB: 08106331075; www.kaba.hr; • SWIFT BIC: KALCHR2X.

Upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu - Stalna služba u Karlovcu, MBS: 020000334, temeljni kapital: 17.700.297,00 eur, u cijelosti uplaćen, a sastoji se od 17.559.585 dionica nominalne vrijednosti 1 eur i 10.824 dionica nominalne vrijednosti 13 eur.

Uprava: predsjednica Uprave Željka Surač, član Uprave Marino Rade, član Uprave Stjepan Oreški. Nadzorni odbor: predsjednik Nedjeljko Strikić.

- <https://www.tportal.hr/vijesti/clanak/ninoslav-pavic-na-sudu-objasnjavao-kako-je-eph-reketaren-20150119>
- <https://www.tjedno.hr/demant-hrvoja-imia/>
- <https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/ekskluzivno-pozadina-medijskog-reketa-jutarnji-kako-je-otkrivena-nasaprevara-od-pola-milijarde-kuna-855589>
- <https://www.hnd.hr/uskok-drzavnom-odvjetnistvu-prosljedio-prijavu-protiv-hanzekovica-i-pavica-zbogpreuzimanja-eph>
- <https://www.tportal.hr/vijesti/clanak/bivsi-ravnatelj-policije-grbic-pozvan-svjedociti-na-sudenju-ninoslavu-pavicu-20141212>
- <https://www.tportal.hr/vijesti/clanak/ninoslav-pavic-na-sudu-objasnjavao-kako-je-eph-reketaren-20150119>
- <https://www.tportal.hr/vijesti/clanak/odbacena-kaznena-prijava-protiv-hanzekovica-i-pavica-zbog-preuzimanjaeph>
- <https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/hrvoje-simic-obijesno-se-parnici-pa-slobodnoj-mora-platiti-162.000-kuna-1633749>

### III OBRAZLOŽENJE POBIJANOG RJEŠENJA

Donoseći pobijano rješenje, stečajni sud samo kronološki konstatira navode razlučnog / stečajnog vjerovnika Karlovačke banke d.d., koje isti uporno tvrdi, ali bez ikakvog kritičkog osvrta na iste i **bez ikakvog suvislog obrazloženja zašto smatra da navedeni razlozi ne predstavljaju zlouporabu procesnih ovlaštenja !?**

**Nije logično, niti životno uvjerljivo da stečajni sud, ne vidi ništa sporno u podnošenju 16 različitih tužbi od strane grupe vjerovnika, koja raspolaže sa svega 0,6% priznatih tražbina, a da se ne bi radilo o zlouporabi procesnih ovlaštenja te nedopuštenim raspolaganjima, usmjerenim isključivo na prolongaciju stečajnog postupka, koji traje već četiri godine.**

Sve i da su točne tvrdnje prvostupanjskog suda (a nisu), da se ništetnost pravnog posla ne može utvrđivati u stečajnom postupku, nego samo u kontradiktornom postupku; stečajni sud, ne ulazeći u ništetnost ugovora na temelju kojih je „Grupa Jupiter“ nezakonito stekla tražbinu, može jednostavnim rješenjem uskratiti položaj stečajnih vjerovnika isključivo zbog zlouporabe procesnih ovlaštenja (*ne ulazeći u ništetnost ugovora o cesiji, op.a.*).

Na taj bi način, sud **jednostavnom administrativnom radnjom, onemogućio „Grupu Jupiter“ u obijesnom parničenju koje je isključivo na štetu stečajne mase.**

S druge strane, odnosi stečajnih vjerovnik iz „Grupe Jupiter“ kao cesionara i društva Admoneo d.o.o. kao cedenta, **ne bi imali utjecaj na stečajni postupak te bi se procjenjivali prema pravilima obveznog prava.** Društvu Admoneo d.o.o. bi i dalje bio priznat iznos potraživanja u punom iznosu te navedena činjenica ne bi istome išla na štetu, u stečajnom postupku.

„Grupa Jupiter“ bi uskratim položaja stečajnih vjerovnika **izgubila pravni interes i aktivnu legitimaciju u 16 različitih parničnih postupaka, koji su usmjereni isključivo na štetu stečajne mase društva TENIMAR d.o.o. u stečaju. Sukladno načelu pretežitog interesa, sud bi trebao voditi računa da u tom slučaju pruži pravnu zaštitu stečajnom dužniku i njegovoj stečajnom masi, a ne grupi stečajnih vjerovnika, koji raspolažu sa svega 0,6% priznatih tražbina te čije je djelovanje usmjereno isključivo na opstrukciju stečajnog postupka.**

Donoseći pobijano rješenje, prvostupanjski sud u fokus stavlja tvrdnju da se ništetnost nekog pravnog posla ne može utvrđivati u stečajnom postupku nego u samo kontradiktornom parničnom postupku.

Neovisno od navedenog, **primarni fokus stečajnog suda kao prvostupanjskog suda treba biti na zlouporabi procesnih ovlaštenja te nedopuštenim raspolaganjima, o čemu se u obrazloženju pobijanog rješenja, stečajni sud ni na koji način, kritički ne osvrće.**

Eventualna ništetnost ugovora o (djelomičnim) ustupima potraživanja „Grupi Jupiter“ je sekundarna. Međutim, u slučajevima **evidentne ništetnosti** određenog pravnog posla, nema razloga da se ista utvrđuje u posebnom kontradiktornom parničnom postupku; nego je **moгуće da o istoj sud kao o prethodnom pitanju, odluči u ovom stečajnom postupku i s eventualnim učinkom samo u ovom postupku.**

## **IV PRAVNI OSNOV**

### **a/ Stečajni zakon**

Člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje u tekstu: SZ) određeno je da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Predstečajni i stečajni postupci su hitni (čl.11.st.2. SZ). Sud (*op.a. stečajni sud*) po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze (čl. 11. st.3. SZ). Sud može odluke donositi i bez usmene rasprave (čl.11.st.4 SZ).



**b/ Zakon o parničnom postupku**

Nadalje, Zakonom o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje u tekstu: ZPP) određeno je da sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnom propisima i pravilima morala (čl. 3. st.3. ZPP).

Sud je ovlašten utvrditi činjenice koje stranke nisu iznijele i izvesti dokaze koje stranke nisu predložile, samo ako posumnja da **stranke idu za tim da raspolažu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati** (čl. 7. st.2. ZPP).

Koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl.8. ZPP). Stranke i umješaci su dužni pred sudom govoriti istinu i savjesno se koristiti pravima koja su im priznata ovim zakonom (čl. 9. ZPP).

Sud, stranke i drugi sudionici moraju nastojati da se postupak provede bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova. Sud je dužan onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku (čl.10.ZPP) !!

Kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju **pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju nije donio odluku sud ili drugi nadležni organ (prethodno pitanje)**, sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno (čl.12.st.1 ZPP).

Bitna povreda odredaba parničnog postupka postoji ako sud u tijeku postupka nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu ovog Zakona, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne presude.

Bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji:

- ako presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako **presuda nema razloga o odlučnim činjenicama**, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku odnosno tonskih snimki i samih tih isprava ili zapisnika odnosno tonskih snimki (čl. 354. st. 2. t.11. ZPP)

**c/ Zakon o obveznim odnosima**

Nadalje, Zakonom o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje u tekstu: ZOO) određeno je da su u zasnivanju obveznih odnosa i ostvarivanju prava i obveza iz tih odnosa, sudionici dužni pridržavati se **načela savjesnosti i poštenja** (čl. 4. ZOO). **Zabranjeno je ostvarivanje prava** iz obveznog odnosa **suprotno svrsi** zbog koje je ono propisom ustanovljeno ili priznato (čl.6. ZOO). Svatko je dužan **suzdržati se od postupka** kojim se može **drugome prouzročiti šteta** (čl.8. ZOO).

Ugovor koji je **protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je**, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo (čl. 322. ZOO).

Karlovačka banka d.d., P.P. 93, • 47000 Karlovac, I. G. Kovačića 1, Hrvatska; • Telefon: 047 / 417-500; 417-300; • Telefax: 047 / 614-206; IBAN: HR52 2400 0081 0111 1111 6; • Matični broj: 03123014; • OIB: 08106331075; [www.kaba.hr](http://www.kaba.hr); • SWIFT BIC: KALCHR2X.

Upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu - Stalna služba u Karlovcu, MBS: 020000334, temeljni kapital: 17.700.297,00 eur, u cijelosti uplaćen, a sastoji se od 17.559.585 dionica nominalne vrijednosti 1 eur i 10.824 dionica nominalne vrijednosti 13 eur.

Uprava: predsjednica Uprave Željka Surač, član Uprave Marino Rade, član Uprave Stjepan Oreški. Nadzorni odbor: predsjednik Nedjeljko Strikić.

U slučaju ništetnosti ugovora svaka ugovorna strana dužna je vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju takva ugovora (čl. 323. st.1 ZOO).

**Na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti i na nju se može pozivati svaka zainteresirana osoba (čl. 327. ZOO) !!**

## **V ZAKLJUČNO**

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, a osobito činjenicu da je iz tako pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, donoseći pobijano rješenje, prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredba postupka jer odluka ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, da **ukine pobijano rješenje u cijelosti** te predmet, sukladno čl. 366., a u vezi s čl. 366.a ZPP-a; **vрати Trgovačkom sudu u Splitu, na ponovno odlučivanje.**

Karlovac, 25. srpnja 2024.

**KARLOVAČKA BANKA d.d.**