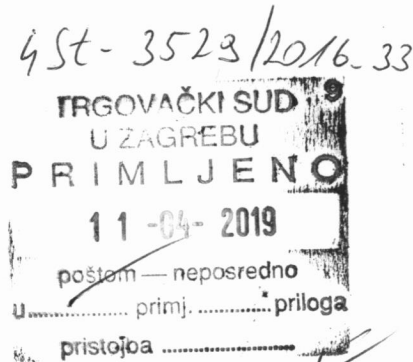




REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 73 PŽ-2196/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom EDI COLOR d.o.o. Sisak, Matije Fintića 29, OIB 75127873558, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3529/2016-27 od 14. veljače 2019. u sjednici vijeća održanoj 3. travnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika Edi color d.o.o. Sisak, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3529/2016-27 od 14. veljače 2019.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3529/2016-27 od 14. veljače 2019. privremenom stečajnom upravitelju Mironu Markičeviću iz Zagreba, Ribnjak 3 A, OIB 52797062273, određena je nagrada za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 4.000,00 kn bruto (točka I. izreke rješenja), te je naloženo dužniku Edi color d.o.o. Sisak, Matije Fintića 29, OIB 75127873558, platiti privremenom stečajnom upravitelju Mironu Markičeviću nagradu u iznosu od 4.000,00 kn bruto na račun kod Zagrebačke banke d.d. Zagreb broj IBAN: HR5223600003114048731 (točka II. izreke rješenja).

Tako je sud riješio pozivom na određenja iz čl. 94. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), a sve u vezi s Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik, ne navodeći žalbene razloge s prijedlogom drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje. Ukratko, osporava visinu određene naknade s obzirom na obujam poslova te ističe da je situacija u Sisku teška te da je obavijestio stečajnog upravitelja da neće dozvoliti stečaj.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku, u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Donošenjem pobijanog rješenja nije ostvarena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi iz kojih jasno proizlazi na temelju kojih odredaba materijalnog prava je sud prvog stupnja donio pobijano rješenje. Odredbom iz čl. 94. st. 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Odredbom iz stavka 2. istog članka propisano je da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Prema obrazloženju pobijanog rješenja jasno proizlazi da je stečajni sudac nagradu stečajnom upravitelju odredio sukladno odredbi čl. 94. SZ-a imajući u vidu obujam i složenost poslova i rad stečajnog upravitelja.

Prema ocjeni ovog vijeća, pravilno je sud izračunao visinu nagrade stečajnog upravitelja pozivom na čl. 4. Uredbe („Narodne novine“ broj 105/15) koja propisuje da privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn. (2) Nagradu privremenom stečajnom upravitelju određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio. (3) U slučaju obustave postupka nagrada će se isplatiti iz iznosa predujma, a ako se stečajni postupak otvori nagrada se isplaćuje na teret stečajne mase.

Iznos nagrade ovisi prvenstveno o složenosti poslova koje je obavio i ocjene stečajnog suca o kvaliteti rada stečajnog upravitelja. Kako je stečajni sudac, procijenivši obujam i rad stečajnog upravitelja, nagradu odredio u skladu s kriterijima propisanim Uredbom, na koje se poziva sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja, navodima svoje žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Kako žalitelj navodima svoje žalbe nije doveo u sumnju pravilnost obračuna i visinu obračuna nagrade stečajnog upravitelja, ocjena je ovog suda da navodima žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Zbog iznesenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 6. SZ-a odbiti žalbu stečajnog dužnika kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 3. travnja 2019.



Predsjednica vijeća  
Kamelija Parać, v. r.

Za točnost otprevka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

U. Z. B. 1796j/crc