



VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH

putem

**TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Na poslovni broj: Povrv-930/2024**

Pravna stvar:

Predlagatelj: **KATLA CONSULTING d.o.o., OIB: 98887296622, Strojarska cesta 20, Zagreb**, zastupan po direktoru Dragani Jovanović, Naselje Lipar 2L, Lipar i po odvjetnici Vedrani Jurić iz Zagreba, Harambašićeva 37

Dužnik: **BEBA STIL d.o.o. u likvidaciji, OIB: 84740936788, Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića - Gavrana 7**, zastupan po likvidatoru Ani Ivanović i odvjetniku Nikoli Pranjiću iz Rijeke, Verdijeva 9

Radi: prijedloga za otvaranje stečajnog postupka

ŽALBA DUŽNIKA

***na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu
poslovni broj: St-775/2025 od 16. veljače 2026. godine***

e-komunikacijom

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu, poslovni broj: St-775/2025 od 16.02.2026. godine naloženo je predlagatelju da u roku od 8 dana izvrši uplatu iznosa predujma od 130,00 EUR u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, da uplati dodatni iznos predujma od 660,00 EUR, sve pod prijetnjom odbacivanja prijedloga kao nedopuštenog.
2. Rješenje iz točke 1. objavljeno je na e-oglasnoj ploči dana 16.2.2026. godine pa se u ostavljenom roku od osam dana izjavljuje žalba na isto zbog: bitne povrede odredaba Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP), ogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, Stečajnog zakona (dalje: SZ).



3. Obrazlažući pobijano rješenje sud prvog stupnja u bitnome navodi da je predlagatelj prijedlog podnio 25. ožujka 2025. godine, razmatrajući prijedlog i sadržaj priloženih isprava da sud smatra kako je učinjeno vjerojatnim postojanje stečajnog razloga u smislu članka 5. stavak 1. i 2. SZ-a, no da je potrebno uplatiti predujam u iznosu od 130,00€ i 660,00€ na ime očekivanih troškova stečajnog upravitelja. Sud svoje rješenje temelji na odredbi članka 114. SZ-a.

4. Bitne povrede ZPP-a

Kod donošenja pobijanog rješenja ostvareni su žalbeni razlozi iz članka 354. stavak 1. i stavak 2. toč. 11. ZPP-a.

Obrazlažući svoje rješenje sud u točki 2. obrazloženja navodi kako je razmotrio prijedlog i sadržaj isprava dostavljenih uz prijedlog. Konkretno radi se Nalazu i mišljenju vještaka Tonija Miljaka iz Splita od 15.01.2025. godine, te dodatnoj dokumentaciji kojom predlagatelj dokazuje svoju tražbinu.

Nigdje u svom rješenju sud ne navodi da mu je dana 31.03.2025. godine dostavljen podnesak dužnika s ekstenzivnom dokumentacijom, kao i podnesak od 09.06.2025. godine uz koji je dostavljen Nalaz i mišljenje sudskog vještaka Darinke Caimera od 29.04.2025. godine. Ne samo da ne navodi dostavljene podneske i isprave, nego ih očigledno uopće nije uzeo u razmatranje. Na taj način sud je povrijedio odredbu članka 8. ZPP-a, jer je bio dužan savjesno i brižljivo ocijeniti sve dostavljene dokaze zasebno i sve dokaze zajedno.

U točki 2. obrazloženja pobijanog rješenja navodi se da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje žalbenog razloga iz članka 5. stavak 1. i 2. SZ-a. Na taj se način jasno preujudicira buduće otvaranje prethodnog postupka radi utvrđenja okolnosti za pokretanje stečaja, baš kao i pozivom na uplatu dodatnog iznosa predujma od 660,00€.

Međutim, prethodni navod suda nije na bilo koji način obrazložen, a osobito je problematičan iz razloga, jer se prijedlog temeljni na Nalazu i mišljenju vještaka o financijskoj situaciji dužnika u razdoblju 2020. do 2023. godina. Takav prijedlog se podnosi u ožujku 2025. godine, a o tome bi se trebalo raspravljati 2026. godine?

Nigdje nema bilo kakvog kritičkog osvrta suda prvog stupnja zašto je dostavljena dokumentacija relevantna i zbog čega suda na njoj temelji svoj zaključak o ostvarenju stečajnog razloga. Nedostaje i osvrta na Nalaz i mišljenje vještaka koje je dostavio dužnik, koje čini stastavni dio spisa i kojim su pobijena utvrđenja iz prijedloga za otvaranje stečaja. Nema očitovanja na dostavljeni BON-1 i BON-2.

Iz navedenog razloga je pobijano rješenje nemoguće ispitati, jer ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama na kojima se temelji, pa je ostvaren žalbeni razlog iz članka 354. stavak 2. toč. 11. ZPP-a.



5. Pogrešno utvrđeno činjenično stanje

Pogrešno sud utvrđuje činjenično stanje kada navodi u svom obrazloženju da su ostvareni stečajni razlozi iz članka 5. stavak 1. i 2. SZ-a.

Iz Nalaza i mišljenja ovlaštenog sudskog vještaka Darinke Cimera proizlazi:

- iznos kratkoročnih obveza dužnika (60%) čine obveze prema društvu MAULI S.P.A. Revello, Italija, koji je ujedno i ekskluzivni dobavljač asortimana robe, koja je predmet prodaje u društvu,
- u 2024. godini ukupni promet s društvom MAULI iznosio je 1.009.392,81 €, dok je otvoreni saldo na dan 31.01.2024. godine iznosio 960.758,73 €,
- zalihe trgovačke robe na dan 31.12.2024. godine iznosile su 248.277,54 €, iz čega se može zaključiti kako je obrtaj zaliha iznad prosječan, temeljeno na činjenici da je na kraju godine 24,5% ukupno zaprimljene robe tijekom 2024. godine ostalo ne prodane, tj. čini vijednost iskazane zalihe,
- Beba stil d.o.o. ima sa dobavljačem robe MAULI S.P.A. dogovorenu odgodu plaćanja prodane robe od 180 dana, u 2024. godini je iznos prodane robe bio 2.220.550,63 €, odnosno u razdoblju srpanj-prosinac 2024. godine iznos prodane robe iznosio je 1.244.359,50 €,
- Ako vrijednost zaliha na kraju 2024. godine uvećamo za iznos prodane robe u zadnjem kvartalu dobijemo iznos od 1.492.637,04 €, dok je iznos dugovanja prema MAULI S.P.A. na dan 31.1.2024. godine iznosio 960.758,78 €.

Iz istoga proizlazi činjenica da s obzirom da iskazane brojke i sukladno ugovorenim međusobnim uvjetima poslovanja društvo BEBA STIL d.o.o. uredno i u roku izvršava svoje obveze.

Da je tome tako jasno potvrđuje i činjenica da dužnik posluje na jedanaest prodajnih mjesta na kojima obavlja djelatnost prodaje dječje konfekcije, i radi obavljanja koje djelatnosti zapošljava 40 osoba. Sve obveze prema zakupodavcima i radnicima su uredno izvršene, što potvrđuje i dostavljeni BON-1 i BON-2.

Nalaz i mišljenje vještaka koji se dostavljaju od strane predlagatelja odnose na razdoblje od prije 6 do 3 godine, pa ne mogu nikako biti relevantni. Predmetni nalaz izrađen je traženje predlagatelja bez da je vještak izvršio bilo kakav uvid u poslovnu dokumentaciju i knjige dužnika. Takav nalaz ne može biti relevantan za iznesene zaključke u pobijanom rješenju.

Iako se sud na to uopće nije referirao, važno je za naglasiti da predlagatelj nije vjerovnik dužnika, odnosno njegovo je potraživanje sporno i nije utvrđeno pravomoćnom sudskom odlukom. U svom očitovanju od 31.03.2025. godine, koje čini sastavni dio spisa dužnik se o ovome detaljno očitovao i ovdje se poziva na svoje navode iz predmetnog podneska, kao još jedan dokaz potpuno pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.



Osobito je navedeno točno kad se sagleda u svjetlu činjenica da se u obrazloženju nigdje na navodi ili obrazlaže kako je i na temelju čega utvrđeno da je predlagatelj vjerovnik, a njegova navodna tražbina vjerojatna, što je sud bio obavezan utvrditi.

6. Pogrešna primjena materijalnog prava

Pobijano rješenje doneseno je uz povredu odredbi članka 109. stavak 2., 114. stavak 1. i 5., članka 115. stavak 3. SZ-a.

U konkretnom slučaju podnositelj prijedloga za otvaranje stečaja je vjerovnik, pa je sukladno članku 109. stavak 2. SZ-a dužan dokazati vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga. Sud u točki 2. svog obrazloženja navodi kako je predlaagatelj učinio vjerojatnim postojanje stečajnog razloga iz članka 5. stavak 1. i 2. SZ-a, međutim ne navodi ništa o vjerojatnosti tražbine predlagatelja koju je također trebalo učiniti vjerojatnom u samom prijedlogu. Sud ne navodi ništa niti o tome kako je uopće utvrdio da bi predlagatelj bio vjerovnik dužnika, odnosno da bi imao aktivnu legitimaciju za ovaj postupak.

Nadalje, odredbom članka 114. stavak 1. određeno je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan platiti iznos predujma od 130,00€ u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka. Navedeni iznos predlagatelj je dužan predujmiti kod podnošenja prijedloga. Po nalogu suda predlagatelja u roku od osam dana plaća dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 2.700,00€. Sud pobijanim rješenjem poziva na uplatu predujma od 130,00€ i dodatnog iznosa od 660,00€, iako je razvidno da je predujam od 130,00€ morao biti uplaćen kod podnošenja prijedloga. Obzirom da nesporno nije uplaćen predujam sud je pravilnom prijenom odredbe članka 114. stavak 5. SZ-a prijedlog trebao odbaciti.

Iz sadržaja pobijanog rješenja jasno je kako sud namjeru donijeti rješenje koji pokreće prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka. Skreće se pažnja sudu drugog stupnja da je prijedlog za pokretanje stečaja u ovom postupku podnesen još 25. ožujka 2025. godine, a odredba članka 115. stavak 3. SZ-a jasno propisuje da prethodni postupak može trajati najduže 60 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka.

Smisao odredbe članka 115. stavak 3. je da se u prethodnom postupku u roku od 60 dana od dana podnošenja prijedloga utvrde okolnosti za pokretanje stečaja na temelju dokumentacije dostavljene uz prijedlog i dodatnih radnji u prethodnom postupku. U ovom slučaju do otvaranja prethodnog postupka došlo bi godinu dana nakon podnošenja prijedloga, a takvo rješenje bilo bi doneseno na temelju dokumentacije dostavljene uz prijedlog, koja se odnosi na financijske pokazatelje dužnika u razdoblju 2020. do 2023. godine. Dakle, potpuno suprotno svrsi odredbe članka 115. SZ-a prvostupanjski sud bi tijekom 2026. godine utvrđivao razloge za stečaj iz 2023. godine i određivao ročište na kojem bi se o njima trebalo očitovati?!



Razvidno je kako se radi o posve pogrešnoj primjeni odredbi SZ-a.

7. Slijedom svega iznesenog predlaže se da Visoki trgovački sud RH preinači pobijano rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu, poslovni broj: St-775/2025 od 16.02.2026. godine na način da odbaci prijedlog predlagatelja, podredno da ukine isto rješenje i predmet vrati u rad sudu prvog stupnja.

Dužnik, p.p.

Popis troškova:

- Sastav žalbe	5.620,00 EUR
- PDV 25%	1.405,00 EUR

U Rijeci, 20.02.2026. godine