



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Osijeku - Stalna služba u Slavonskom Brodu

Trg pobjede

35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: Referada 3 : St-1720/2018-19

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku povodom prijedloga Financijske agencije, RC Osijek, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Slavka Marović j.d.o.o. za trgovinu i ugostiteljstvo, Zagreb, Vinka Pribojevića 2, OIB: 63089245311, 04. travnja 2019.

r i j e š i o j e

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika **Slavka Marović j.d.o.o. za trgovinu i ugostiteljstvo, Zagreb, Vinka Pribojevića 2, OIB: 63089245311** i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na E oglasnoj ploči predujmiti iznos od **23.000,00 kn** za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. **1720-2018** uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o zaključenju stečajnog postupka zbog nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka.

Obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od **120 dana** u iznosu od **32.578,23**, a ima 1 zaposlenika-podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 20. kolovoza 2018.

U tijeku pripremnog postupka saslušana je direktorica dužnika te je izvršen uvid u dokumentaciju koju je ista dostavila i to: godišnji financijski izvještaj poduzetnika za 2018. g., bilancu sa 31.12.2018. g., račun dobiti i gubitka sa 31.12.2018., u popis dugotrajne imovine na dan 31.12.2018. g.

Iz bilance ne proizlazi postojanje nikakve druge imovine osim zaliha iskazane vrijednosti od 4.977,00 kuna, a u rubrici postrojenja i oprema upisano je postojanje opreme vrijednosti od 2.577,00 kuna.

Sud je po službenoj dužnosti pribavio Uvjerenje Centra za vozila Hrvatske iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis sa portala E-uređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Direktorica dužnika saslušana na ročištu dana 20. ožujka 2019. godine je iskazala da se društvo bavilo ugostiteljskom djelatnošću. Imalo je kafić u najmu. Sav inventar je također bio iznajmljen te da je od imovine ostalo samo nešto nepotrošene zalihe pića ali da to nije puno, to je bio mali kafić pa nisu stvarali velike zalihe. U spis je predala godišnji financijski izvještaj, bilancu, analitički zaključni list iz kojeg je vidljivo da imaju samo nešto robe evidentirano kao imovinu i da imaju još samo jednu kasu koja je u opisu dugotrajne imovine opisana kao računalo. Kupljena je 2016. g. Ona je u funkciji. Prostor kafića je u vlasništvu najmodavca. Sad je ponovno u prostor ušao novi najmoprimac u kafić i ona mu je dala kasu na besplatno korištenje i zalihe pića mu je također ostavila. Najmodavac je rekao da će direktorici dužnika nešto platiti ako uspije organizirati djelatnost. On je ušao u posao 21.10.2018. g. te nisu dogovorili rok u kojem je on dužan platiti naknadu za korištenje kase i za piće koje mu je ustupila. Zna da te zalihe pića još uvijek nisu potrošene. Po njezinoj procjeni to ne vrijedi onoliko koliko piše u dokumentaciji nego najviše nekih 2.000,00 kuna. Direktorica dužnika je isto tako navela da nema namjeru nastaviti ugovorenu djelatnost nego se je zaposlila kao čistačica kod novog najmoprimca.

Iz provedenog postupka, dakle ne proizlazi postojanje imovine za namirenje troškova stečaja.

Iz popisa dugotrajne imovine i obveza proizlazi da je izvršen otpis računala nabavne vrijednosti od 2.577,50 kuna, knjigovodstvene vrijednosti 751,77 kuna, koje je kupljeno 2016. g., stoga proizlazi da u bilanci nije evidentirano prestajanje postojanja te imovine u rubrici 2 – materijalna imovina t. 3 iako postoji knjigovodstveni dokument koji je temelj za otpis.

Proizlazi da je jedina imovina dužnika zaliha pića koje je direktorica dužnika dala na korištenje osobi koja je ušla u najam prostora u kojem je bio dužnik.

Obzirom da je evidentirano stanje s krajem prošle godine, sigurno je da više ne postoji ta imovina u iznosu kako je to navedeno u bilanci u rubrici C t. 1 – sirovine i materijal, nego je vjerojatnije da bi vrijednost bila onoliko koliko navodi direktorica – oko najviše 2.000,00 kuna.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine tražbine stečajne mase mogu realno naplatiti.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podacima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene

knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogla naplatiti tražbina stečajne mase s osnova troškova vođenja stečaja za razdoblje od godine dane, za koje je pretpostavlja da bi minimalno bilo potrebno za vođenje stečaja, a niti vjerovnici, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika, međutim sud nije mogao isključiti postojanje novčanog iznosa na blagajni iako je malo vjerojatno da za razdoblje više od godine dana nije potrošen.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici i tražbine stečajne mase, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja, a koji je razlika između očekivanog iznosa troškova stečajnog postupka za razdoblje od godinu dana i vrijednosti imovine dužnika, za koju nije dokazano da ne postoji.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije

U Slavonskom Brodu 04. travnja 2019.

Stečajna sutkinja:

Daniela Martini Maoduš

NAPUTAK O PRANVOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenje dopuštena je žalba u roku od osam dana po isteku osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici E-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Visokom Trgovačkom sudu u Zagrebu putem ovoga suda u 3 primjerka. Žalba ne odgađa ovrhu rješenja.

Broj zapisa: **17889-f94b7**

Kontrolni broj: **042fc-69455-c6e9e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.