



Odvjetnički ured Gereci

Zagreb, 22.04.2025.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb

Na broj: St-956/2024

Stečajna stvar:

PREDLAGATELJ: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB: 18683136487

DUŽNIK: BLC gradnja d.o.o., Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 82, OIB: 35850038868, zastupano po direktorici Ljiljani Sović Brkić, koja je zastupana po punomoćniku Filipu Gereciju, odvjetniku iz Zagreba, Međimurska ulica 21, OIB: 14474504108

ŽALBA

dužnika
protiv rješenja Trgovačkog suda u
Zagrebu, posl. br. St-956/2024, od
dana 28.03.2025. godine

- I. Dana 13.04.2025. godine dužnik je zaprimio rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-956/2024, od dana 28.03.2025. godine, kojim se kao neosnovan odbija prijedlog dužnika za donošenje mjere osiguranja, koju mjeru osiguranja je dužnik predložio sukladno odredbi članka 118. Stečajnog zakona (*NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24*).
- II. Ovim putem dužnik podnosi žalbu protiv naprijed navedenog rješenja Naslovnog suda, pobijajući ga u cijelosti zbog svih zakonom dopuštenih razloga.
- III. U nastavku će dužnik iznijeti i obrazložiti svoje žalbene razloge i navode.
- (1) Kao što je vidljivo iz točke 15. obrazloženja pobijanog rješenja, razlog zašto je Naslovni sud odbio predloženu mjeru osiguranja jeste stav Suda da bi određivanjem predložene mjere osiguranja došlo do promjene imovinskog položaja dužnika, koja bi bila nepovoljna za vjerovnike dužnika i zbog čega vjerovnici ne bi mogli naplatiti svoje tražbine.
- (2) Dužnik se ne slaže s takvim stajalištem Naslovnog suda.

Dužnik smatra da je u samom podnesku dužnika u kojem je sadržan prijedlog za određivanje mjere osiguranja, dužnik na jasan i nedvosmislen način objasnio razloge zašto bi određivanje mjere osiguranja išlo u korist vjerovnika dužnika, a ne na njihovu štetu.

Ukratko, dužnik smatra da bi se određivanjem mjere osiguranja omogućilo da vjerovnici dužnika u cijelosti ili barem u pretežitom dijelu naplate svoje tražbine prema dužniku, pri čemu se ističe da je baš država najveći vjerovnik dužnika.

- (3) Stoga dužnik smatra da je Naslovni sud prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te pogrešno primijenio materijalno pravo, a također i da je pobijano rješenje opterećeno bitnom povredom pravila postupka, jer dužnik smatra da pobijano rješenje ne sadrži valjano obrazloženje zbog čega je odbijen prijedlog za određivanje mjere osiguranja.
- (4) Osim toga, dužnik smatra da je Naslovni sud prilikom donošenja pobijanog rješenja postupao na pretjerano formalistički način, ne uvažavajući sve okolnosti konkretnog slučaja koje bi opravdavale donošenje mjere osiguranja u konkretnom slučaju.

Prema ustaljenoj praksi Ustavnog suda RH, Sudovi prilikom donošenja svojih odluka ne smiju postupati na pretjerano formalistički način, već trebaju uzeti u obzir sve okolnosti svakog pojedinog slučaja radi donošenja valjane i zakonite odluke.

- IV. Stoga se predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da preinači pobijano rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-956/2024, od dana 28.03.2025. godine, na način da odredi predloženu mjeru osiguranja, a podredno da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine pobijano rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-956/2024, od dana 28.03.2025. godine, i predmet vrati prvostupanjskom Sudu na ponovno odlučivanje.

BLC gradnja d.o.o.
po punomoćniku: