

29.04.2020.

Poslovni broj: St-168/2014

Trgovački sud u Splitu
21000 Split

Stečajni dužnik: ADRIATIC d.d. u stečaju, Obala kneza Branimira
8, Split, OIB 31076464103

Vjerovnik stečajne mase: MADIRAZZA & PARTNERI, odvjetničko društvo
d.o.o., Masarykova 21, Zagreb, OIB 37462847637

PODNEŠAK

vjerovnika stečajne mase jednostruko

I. U predmetu pod gore navedenim brojem vjerovnik stečajne mase MADIRAZZA & PARTNERI, odvjetničko društvo d.o.o. (u nastavku: Madirazza & partneri), koji ima tražbine temeljem izvršenih pravnih usluga koje su navedene u obračunu troškova stečajnog upravitelja Ante Gabelice objavljenom na e-oglasnoj ploči dana 16.03.2020. godine, očituje se na dosadašnji tijek postupka u dijelu namirenja troškova stečajne mase, pa tako i tražbine ovog vjerovnika.

II. Vjerovnik stečajne mase ističe kako su u obračunu troškova stečajnog upravitelja na stranici 7, pod neizravni troškovi (troškovi stečajne mase), iskazani troškovi u korist vjerovnika stečajne mase Madirazza & partneri sukladno specifikaciji troškova za pružene usluge zastupanja stečajnog dužnika u parničnim postupcima u iznosu od 616.619,56 kuna, kao i prema računu 364-01-01 za izradu pravnog mišljenja po nalogu stečajnog dužnika u iznosu od 62.500,00 kuna.

Vjerovnik stečajne mase Madirazza & partneri suglasan je s obračunom troškova u svoju korist u izvješću stečajnog upravitelja i smatra kako isti trebaju biti namireni kao opći troškovi stečajne mase.

Vjerovnik stečajne mase nadalje ističe kako je suglasan s prijedlogom stečajnog upravitelja iz obračuna troškova, točka VIII. o načinu diobe kupovnine na način da se troškovi unovčenja koji su u izravnoj i neizravnoj vezi s unovčenjem nekretnina na kojima postoji razlučno pravo (ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase) namiruju razmjerno iz kupovnine za unovčene nekretnine, i to za nekretninu označenu pod 1) u izvješću u udjelu od 82,987%, a za nekretninu označenu pod 2) u izvješću u udjelu od 16,955% i za nekretninu označenu pod 3) u izvješću u udjelu od 0,008%.

III. Vjerovnik stečajne mase Madirazza & partneri nadalje se očituje na podnesak stečajnog i razlučnog vjerovnika Adris grupa d.d. od 06.05.2020. godine.

Vjerovnik stečajne mase smatra kako propisi i sudska praksa na koju se poziva stečajni i razlučni vjerovnik ispravnim tumačenjem govore u prilog izvješću stečajnog upravitelja i predloženom načinu obračuna i namirenja troškova, te osobito ističe sljedeće.

Pravno shvaćanje VTS-a usvojeno na općoj sjednici 19.06.2008., na koje se poziva i stečajni i razlučni vjerovnik, u bitnom glasi: „Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojoj postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz članka 164. Stečajnog zakona.“ (čl. 170./2 SZ 96)

Dakle, prema stajalištu VTS-a i sudske prakse troškovi izravno povezani s unovčenjem pojedinog predmeta stečajne mase namiruju se iz kupoprodajne cijene tog predmeta u cijelosti, a neizravni troškovi (opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase) namiruju se *razmjerno vrijednosti unovčene stvari u odnosu na ukupnu stečajnu masu.*

Stoga pogrešno navodi stečajni i razlučni vjerovnik kad osporava da bi se iz kupovnine za unovčene nekretnine trebali namiriti isključivo izravni troškovi, a pojedine neizravne troškove osporava tvrdeći da nemaju veze s unovčenjem predmetnih nekretnina.

Navedeni stav pogrešan je iz više razloga. Prvenstveno, opći troškovi stečajne mase, odnosno sve obveze stečajne mase, moraju se namiriti u punom iznosu, kao prioritetne, zajedno s troškovima stečajnog postupka (čl. 154. SZ, NN 71/15 i 104/17). Članak 156. SZ definira ostale obveze stečajne mase, u koje izrijeком pripadaju obveze iz dvostrano obveznih ugovora ako se njihovo ispunjenje traži sa stečajnu masu ili mora slijediti nakon otvaranja stečajnog postupka. Sukladno čl. 157. SZ, stečajni upravitelj dužan je tijekom cijelog postupka voditi računa da se iz stečajne mase osiguraju sredstva za pokriće predvidivih obveza stečajne mase.

Stečajni zakon ne poznaje rješenje koje predlaže stečajni i razlučni vjerovnik, a to je da bi se iz kupovnine (odnosno jamčevine) za unovčene nekretnine namirili samo izravni i dio neizravnih troškova stečajne mase,

a ostali bi ostali nenamireni. Po toj logici, razlučni vjerovnici, iako predmeti razlučnog prava čine gotovo cjelokupnu vrijednost stečajne mase, izbjegli bi razmjeno snošenje obveza stečajne mase, pa bi ishod bio da na kraju u stečajnoj masi ne ostane dovoljno sredstava za namirenje drugih neizravnih troškova jer stečajni dužnik nema druge imovine. Na taj način bi došlo do svojevrsne „prezaduženosti“ stečajne mase odnosno „stečaja stečajne mase“, što je protivno prisilnim odredbama Stečajnog zakona.

Drugo, sudska praksa i pravna doktrina ispravno tumače da su ostale obveze stečajne mase nastala upravo u korist stečajne mase (primjerice: troškovi knjigovodstva, troškovi vođenja bankovnog računa stečajnog dužnika, nagrada stečajnom upravitelju, troškovi osiguranja imovine stečajnog dužnika, dvostranoobvezni ugovori koje je sklopio stečajni dužnik itd.).

S obzirom da su takvi troškovi nužno nastali tijekom trajanja stečaja i učinjeni su da bi se stečaj uopće mogao provesti i da bi se stečajnom masom upravljalo, odnosno da bi se ona očuvala, zaštitila, povećala i/ili konačno unovčila, ispravno je da se ti troškovi (odnosno obveze stečajne mase) namiruju iz sredstava dobivenih unovčenjem predmeta stečajne mase. Logično je da će od unovčenja predmeta koji čine preko 99% vrijednosti stečajne mase izdvojiti razmjerni iznos za pokriće preko 99% obveza stečajne mase.

Konačno, stečajni i razlučni vjerovnik nije ovlašten birati koji troškovi će biti namireni iz kupovnine odnosno jamčevine, jer o obračunu troškova i namirenju obveza stečajne mase brine stečajni upravitelj, a obračun kontrolira sud. Kao što je gore navedeno, obveze stečajne mase imaju prioritet i ne može se dogoditi da ostanu nenamirene.

Iz navedenih razloga, vjerovnik stečajne mase predlaže da sud donese odluku sukladno Stečajnom zakonu i odredi plaćanje troškova i obveza stečajne mase iz jamčevine, sukladno prijedlogu iz izvješća stečajnog upravitelja Ante Gabelice od 16.03.2020. godine.

Vjerovnik stečajne mase
MADIRAZZA & PARTNERI,
odvjetničko društvo d.o.o.
zastupan po
Josip Madirazza