



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Posl. br. P-1190/2026-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu tog suda Andrei Krstanović Čada kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice Tihane Jakopović iz Galovca, Galovec 3B, OIB: 70878401315, zastupane po punomoćniku Matku Novincu, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Impuls-Leasing d.o.o. Zagreb, Velimira Škorpika 24/1, OIB: 65918029671, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Arko, odvjetniku u Zagrebu, radi utvrđenja, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane dana 2. listopada 2026., u prisutnosti punomoćnika tužiteljice, tužiteljice osobno i punomoćnika tuženika, dana 12. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se ništetnom odredba sadržana u toč. E Ugovora o kreditu br. 01008 od 7. listopada 2008. godine sa Sporazumom radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na pokretnini koji su zaključili tužitelj kao korisnik kredita i prednik tuženika kao kreditor, a koja glasi:

"Troškovi zaključenja ugovora o kreditu - 3,50 %, 891,00 CHF (uključujući PDV)."

II. Nalaže se tuženiku Impuls-Leasing d.o.o. Zagreb, Velimira Škorpika 24/1, OIB: 65918029671, naknaditi tužiteljici Tihani Jakopović iz Galovca, Galovec 3B, OIB: 70878401315, troškove parničnog postupka u iznosu od 1.574,05 EUR, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 12. listopada 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je dana 7.10.2008. sklopila sa pravnim prednikom tuženika Impuls-Delta d.o.o. ugovor o kreditu sa Sporazumom radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na pokretnini prema kojem joj je kao korisniku kredita odobren kredit u iznosu od 26.348,09 CHF, u kunsjoj protuvrijednosti, te da su toč. E predmetnog ugovora utvrđeni troškovi zaključenja ugovora o kreditu u iznosu od 3,50 %, 891,00 CHF. Tužiteljica smatra da je odredba o troškovima zaključenja ugovora o kreditu nepoštena sukladno odredbama čl. 81. i 82. Zakona o zaštiti potrošača, jer je unaprijed formulirana u tipskom ugovoru, a tužiteljica nije mogla utjecati na sadržaj unaprijed

pripremljenog ugovora, odnosno da se radi o odredbi o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo. Prilikom isplate kredita tužiteljici je naplaćena naknada za obradu zahtjeva za kredit. Stoga tužiteljica smatra da je predmetna ugovorna odredba ništetna sukladno odredbi čl. 270. ZOO-a, pa tužbenim zahtjevom potražuje utvrđenje ništetnosti predmetne odredbe ugovora o kreditu, uz naknadu troškova parničnog postupka.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, te ističe da predmetna odredba ugovora o kreditu ne podliježe testu nepoštenosti.

3. Sud je u dokaznom postupku saslušao tužiteljicu kao stranku i svjedoke Đorđa Zeca i Josipa Sabolića, te izvršio uvid u ugovor o kreditu sa Sporazumom radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na pokretnini od 7.10.2008. (list 9-20 spisa), izvadak iz matice rođenih (list 21 spisa), amortizacijski plan iz ugovora o kreditu (list 23-34 spisa), račun Impuls-Deltad.o.o. o naplati troškova obrade kredita od 7.10.2008. (list 46 spisa) i dokumentaciju tuženika (list 47-63 spisa).

4. Na temelju provedenog dokaznog postupka, cijeneći sve provedene dokaze sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 88/22, 114/22, 155/23 i 146/25-dalje ZPP), u njihovoj ukupnosti i svaki zasebno, ovaj sud smatra tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti osnovanim.

5. Među strankama nije sporno postojanje ugovora o kreditu od 7.10.2008. kojim je tužiteljici odobren kredit u iznosu od 26.348,09 CHF, u kunskoj protuvrijednosti, te da je tužiteljici prilikom isplate kredita naplaćena naknada za obradu kredita.

6. Sporno je u ovom predmetu je li ugovorna odredba iz toč. E ugovora o kreditu o naplati naknade za obradu zahtjeva za kredit ništetna.

7. Na okolnost utvrđenja spornih činjenica sud je saslušao tužiteljicu kao stranku i svjedoke Đorđa Zeca i Josipa Sabolića.

8. Tužiteljica saslušana kao stranka u svom iskazu u bitnom navela je da je kredit podignula radi kupnje osobnog vozila marke Peugeot, da je vozilo i kupila, te u međuvremenu prodala. Kredit je otplatila. Vozilo je koristila isključivo za svoje osobne potrebe, za nikakav obrt ili sl. Sjeća se da je ugovor o kreditu bio unaprijed pripremljen i da se radilo o tipskom ugovoru, te ona u svakom slučaju nije mogla utjecati na pojedine odredbe ugovora. Prilikom isplate kredita naplaćena joj je predmetna ulazna naknada, no nitko joj nije objasnio na što se odnose troškovi ove ulazne naknade.

9. Svjedoci Đorđe Zec i Josip Sabolić zaposlenici su Impuls Leasinga d.o.o., međutim u svojim iskazima naveli su da nemaju nikakvih neposrednih saznanja o predmetnom ugovoru o kreditu, te da tužiteljicu nikada nisu vidjeli, niti kontaktirali.

10. Sud je u cijelosti prihvatio iskaz tužiteljice, jer je njezin iskaz životan i logičan. S druge strane sud nije cijenio iskaze saslušanih svjedoka, jer isti nemaju nikakvih neposrednih saznanja o predmetnom ugovoru o kreditu i uvjetima ugovora. Stoga sud smatra da je nesporno da se u vezi sporne odredbe ugovora o kreditu u vezi naknade za obradu kredita nije moglo posebno pregovarati, tim više što je sporna odredba kojom se potrošaču nameće obveza plaćanja ulazne naknade nedvojbeno bila sastavni dio tipskog ugovora.

11. Odredbama čl. 81. st. 1. i 2. i čl. 82. Zakona o zaštiti potrošača ("Narodne novine" br. 96/03) koji je vrijedio u vrijeme sklapanja ugovora, propisano je kako ugovorna odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo smatra nepoštenom ako suprotno načelu savjesnosti i poštenja uzrokuje značajnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača.

12. Smatra se da se o pojedinoj ugovornoj odredbi nije pojedinačno pregovaralo ako je ta odredba bila unaprijed formulirana od strane trgovca te stoga potrošač nije imao utjecaj na njezin sadržaj poglavito ako se radi o odredbi unaprijed formuliranog standardnog ugovora trgovca.

13. Predmetne ugovore o kreditu valja sagledati i u smislu Općih uvjeta ugovora kredita kako je to određeno čl. 295. i čl. 296. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05, 41/08 i 125/11-dalje ZOO-a), jer se radi o ugovorima unaprijed sastavljenim za veći broj ugovora koje jedna ugovorna strana (sastavljač) predlaže drugoj ugovornoj strani ugovor po principu uzmi ili ostavi.

14. Tužiteljica sve da joj je i bila pružena prilika da išta kaže o predmetnom ugovoru ne bi mogla postići da se bilo što u predmetnom ugovoru mijenja. Takvi ugovori su tipski ili adhezijski ugovori, a takvi ugovori su ništetni ukoliko su sastavljeni suprotno načelu savjesnosti i poštenja i prouzrokuju očiglednu neravnopravnost u pravima i obvezama strana na štetu suugovaratelja, sastavljača ili ugrožavanja postizanja svrhe sklopljenog ugovora. Također, i odredbom čl. 3. st. 1. Direktive 93/13/EEZ od 5.4.1993. propisano je da se ugovorna odredba o kojoj se nisu vodili pojedinačni pregovori smatra nepoštenom ako je u suprotnosti s uvjetom o dobroj vjeri, na štetu potrošača prouzročila znatniju neravnotežu u pravima i obvezama stranaka proizašlima iz ugovora. Prema odredbi čl. 5. Direktive u slučaju ugovora u kojem se potrošaču odredbe nude u pisanom obliku, te odredbe uvijek moraju biti sročene jasno i razumljivo. Stoga je ugovornom odredbom o naknadi za obradu kreditnog zahtjeva tužiteljica dovedena u neravnopravan položaj u kojem ista nije mogla utjecati na sadržaj unaprijed pripremljenog ugovora, odnosno o kojoj ugovornoj odredbi se nije pojedinačno pregovaralo sa tužiteljicom, a tuženik suprotno sukladno odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a u postupku niti nije dokazao, odnosno nije dokazao da je imao bilo kakve troškove za obradu zahtjeva za kredit, kao niti na što se naplaćeni troškovi uopće odnose.

15. Naime, iz provedenih dokaza utvrđeno je da stranke nisu posebno pojedinačno pregovarale o spornoj ugovornoj odredbi, jer je ta odredba bila unaprijed formulirana standardnim ugovorom. Sporna ugovorna odredba prouzročila je značajnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača, te je stoga ova odredba neodređena ili neodrediva, te posljedično ništetna sukladno odredbi čl. 270. st. 1. ZOO-a.

16. Slijedom navedenog sud je utvrdio ništetnom predmetnu ugovornu odredbu iz toč. E ugovora o kreditu o naknadi za obradu kreditnog zahtjeva, te je u cijelosti prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice.

17. Odluka o trošku tužiteljice temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, te čl. 151. st. 3. ZPP-a Tužiteljici su priznati troškovi zastupanja po punomoćniku sukladno vrijednosti predmeta spora (1.330,00 EUR) i važećoj OT. Tako je tužiteljici priznat trošak sastava tužbe, sastava 2 podneska od 19.5.2026. i 3.9.2026. i pristupa na 2 ročišta od 27.5.2026. i 2.10.2026. od po 200,00 EUR, sastava podneska od 1.10.2026. od 50,00 EUR (25 %), te pristupa na ročište za objavu presude od 100,00 EUR, ili ukupno 1.150,00 EUR.

Posl. br. P-1190/2026-15

Na ovaj iznos pribrojen je PDV od 25 % od 287,50 EUR, ili ukupno 1.437,50 EUR. Također, tužiteljici je priznata i sudska pristojba na tužbu od 26,55 EUR i na presudu od 110,00 EUR, ili sveukupno 1.574,05 EUR.

U Zagrebu, 12. listopada 2026.

S U D A C:  
Andrea Krstanović Čada



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe županijskom sudu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda pisano u 4 primjerka.

DNA:

punomoćniku tužiteljice  
punomoćniku tuženika

Broj zapisa: **9-3088e-76881**

Kontrolni broj: **0251c-30c27-ece88**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.