

Podnositelji: **VJEROVNICI SA OVLAŠTENJEM ČLANOVA ODBORA VJEROVNIKA (čl.96.st.6.SZ):**

1. **Amra Bajraktarević Merkaš iz Zagreba, Zadarska 77, OIB:85555010733, stečajni vjerovnik sa pravom glasa**
2. **MASLINOVI DVORI d.o.o. Zadarska 77, Zagreb, OIB: 40302320266, zastupano po direktoru Sandri Evačić, OIB:94901767307, stečajni i razlučni vjerovnik sa pravom glasa**

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V. Filakovca 13, Zagreb, OIB:68860828547, zastupano po nepravomoćno imenovanom stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić, OIB:624612689936**

**PRIGOVOR SUDU NA RAD STEČAJNOG UPRAVITELJA
sukladno odredbama čl.98.st.2. SZ (NN 71/15, 104/17)**

vjerovnici sa ovlaštenjem
članova odbora vjerovnika

1x, prilozi

I. Podnositelji Amra Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o., kao vjerovnici sa ovlaštenjem članova odbora vjerovnika (čl.96.st.6.SZ), **imaju dužnost nadzirati rad stečajnog upravitelja sukladno čl.98.st.1.SZ.**

Odredbom čl.98.st.2.t.3.SZ određeno je da u okviru djelokruga, odbor vjerovnika osobito podnosi prigovor sudu na rad stečajnog upravitelja.

Podnositelji, slijedom navedene odredbe, podnose prigovor na rad nepravomoćno imenovanog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, OIB:624612689936, te predlažu naslovnom Sudu donošenje rješenja o razrješenju istog sukladno odredbama čl.st.91.st.2. SZ, obzirom na nesavjesno obavljanje povjerene mu stečajno-upraviteljske dužnosti.

II. Naslovni Sud je dana 31.08.2021. u 11:19h, javno objavio Podnesak nepravomoćno imenovanog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić od 12.08.2021., iz kojeg je razvidno nesavjesno obavljanje dužnosti odnosno svjesna povreda dužnosti radi pogodovanja društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

U navedenom Podnesku nepravomoćno imenovani stečajni upravitelj navodi, da je dana 30.07.2021. zaprimio dopis stečajnog vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., kojim se poziva očitovati o namjeri pokretanja tužbe radi pobijanja pravnih radnji dužnika.

Naime, iz navedenog Podneska, razvidno je svjesno izigravanje odredbi stečajnog zakona od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., da se kroz institut pobijanja pravnih radnji dužnika ospore pravomoćna utvrđenja prethodno imenovanog stečajnog upravitelja Ivice Boltužić, odnosno priznavanje u cijelosti tražbine stečajnog i razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o.

DOKAZ: Podnesak od 12.08.2021. (javno objavljen 31.08.2021. u 11:19h).

Neosporno je, da je tražbina stečajnog i razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. , OIB:40302320266, **u cijelosti priznata od strane prethodnog stečajnog upravitelja Ivice Boltužić, OIB:24281705494, kako je to razvidno iz Tablice prijavljenih tražbina II.višeg isplatnog reda (redni broj 2. u iznosu od 222.900,00 kn) i Tablice razlučnih prava (redni broj 1.u iznosu od 3.125.000,00 kn)**

DOKAZ: Tablice stečajnog upravitelja od 10.03.2021. (javno objavljene 15.03.2021. u 14:19h).

Iz navedenih Tablica stečajnog upravitelja od 10.03.2021. , razvidno je, **da je pravna osnova prijavljenih i priznatih tražbina** upravo Ugovor o consulting-u od 16.01.2018. i pripadajući aneksi, te istog proistekla sredstva osiguranja - Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava i bjanko zadužnice, potpisani između stečajnog dužnika i vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., kao i Ugovor o kratkoročnoj posudbi.

Upravo navedene pravne osnove u cijelosti priznate tražbine od strane prethodnog stečajnog upravitelja Boltužić, društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. zahtjeva od nepravomoćno imenovanog stečajnog upravitelja Jujnović Lučić, u parničnom postupku pobijati, **te na taj način manipuliranjem zakonskim odredbama pokušava pravovaljana utvrđenja prethodnog stečajnog upravitelja nezakonito promijeniti.**

Podnositelji ističu, da je svoje nezadovoljstvo priznanjem tražbine stečajnog i razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. od strane prethodnog stečajnog upravitelja Boltužić, društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. iskazalo osporavanjem tražbina na održanom ispitnom ročištu, slijedom čega je stečajni sudac Rješenjem St-3082/2019 od 19.05.2021. pod točkom 1. izreke:

- uputio vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u pokretanje parnice radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine u iznosu od 22.900,00 kn protiv stečajnog dužnika zastupanog po osporavatelju PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.
- uputio vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u pokretanje parnice radi dokazivanja svog osporavanja tražbine vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od 200.000,00 kn.

DOKAZ: Rješenje St-3082/2019 od 19.05.2021. (javno objavljene 19.05.2021. u 12:48h).

III. Navedeno procesno postupanje društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., nedvojbeno predstavlja zlorabu procesnih ovlaštenja od strane istog, budući da isti od nepravomoćno imenovanog stečajnog upravitelja Jujnović Lučić, zahtjeva procesno postupanje za vrijeme trajanja žalbenog postupka u odnosu na njegovo imenovanje, a posebno da zahtjeva procesno postupanje protivno izvršenim utvrđenjima od strane prethodnog stečajnog upravitelja Boltužić.

Zlorabom procesnih ovlaštenja društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na opisani način nezakonito naknadno pokušava izmijeniti stvarna i utvrđena činjenična stanja ovog stečajnog postupka.

Nezakonitim pozivom vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 28.07.2021., nepravomoćno imenovani stečajni upravitelj bi trebao po njihovoj želji **naknadno pobijati pravne radnje dužnika**, sklopljene sa vjerovnikom MASLINOVI DVORI d.o.o., **a po osnovi kojih pravnih radnji je vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. svoju tražbinu prijavio a prethodni stečajni upravitelj istu u cijelosti priznao .**

Dakle, opunomoćenik društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ovaj stečajni postupak pretvara u najobičniju farsu i vrijeđa zdrav razum sudionika postupka, budući da je prethodni stečajni upravitelj Boltužić sukladno zakonu u cijelosti priznao tražbinu vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. temeljem navedenih pravnih osnova, a onda bi po nahodanju i želji društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nepravomoćno imenovani stečajni upravitelj Jujnović Lučić trebao pobijati pravne radnje dužnika, odnosno pravne akte koji se odnose na pravnu osnovu prijavljene tražbine vjerovnika na kojima se temelji priznavanje te iste tražbine od strane stečajnog tijela - prethodnog stečajnog upravitelja.

IV. U ovom slučaju nije samo problem u nezadovoljstvu društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u odnosu na utvrđenja prethodnog stečajnog upravitelja Boltužić, nego je problem u procesnom postupanju nepravomoćno imenovanog stečajnog upravitelja Jujnović Lučić, koji umjesto da svoju dužnost obavlja savjesno i zakonito, podnosi očitovanje kojim neovlašteno i nezakonito stvara pravne učinke, direktno pogodujući pri tome isključivo društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

U svom očitovanju nepravomoćno imenovani stečajni upravitelj Jujnović Lučić, se očitovao na poziv društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 28.07.2021. , kako slijedi:

"Sukladno čl.212.st.4. i st.5. SZ , stečajni upravitelj ovom putem obaviještava naslov kako nema namjeru podnijeti tužbu iz čl.212.st.4.t.3.SZ radi pobijanja pravnih radnji, te u prilogu dostavlja poziv stečajnog vjerovnika.

Naime, imajući u vidu vrijednost pravnih poslova, odnosno potencijalnu vrijednost predmeta spora u parničnim postupcima radi pobijanja pravnih radnji, nedvojbeno je da u stečajnoj masi nema novčanih sredstava za financiranje troškova parničnih postupaka.

U tom smislu kao novi stečajni upravitelj objektivno nemam mogućnosti za vođenje parničnih postupaka, a s obzirom na SZ propisane rokove za pobijanje pravnih radnji dužnika objektivno sam ograničen u provedbi propisanog postupka radi donošenja odluke skupštine vjerovnika te uplatu potrebnog predujma.

Slijedom navedenog, stečajni upravitelj upućuje vjerovnike na ovlaštenje na pokretanje parničnog postupka iz čl.212.st.4.SZ."

Upravo navedeno očitovanje, dokazuje da nepravomoćno imenovani stečajni upravitelj Jujnović Lučić, ne obnaša svoju dužnost savjesno držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka RH, odnosno isti svjesno krši načelo vladavine prava i načelo pravne sigurnosti.

Naime, nije pitanje da li stečajni upravitelj ima mogućnosti za vođenje parničnih postupaka (prekluzivni rok, financijski troškovi itd), nego je jedina relevantna činjenica da je prethodni stečajni upravitelj Boltužić u cijelosti priznao tražbinu stečajnog i razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., a čija je pravna osnova priznatih tražbina upravo pravni akti potpisani između stečajnog dužnika i vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., a koji bi trebali biti predmet pobijanja dužnikovih pravnih radnji po želji društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Dakle, nepravomoćno imenovani stečajni upravitelj Jujnović Lučić imao je jedino zakonsku osnovu očitovati se na navedeni poziv društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., na način da ne postoji zakonsko utemeljenje promjene stvarnog i utvrđenog činjeničnog stanja (priznavanja tražbine vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o.) a što isti evidentno izigravanjem zakonskih odredbi nije učinio, a što neupitno dokazuje njegovo nesavjesno i nezakonito obnašanje dužnosti.

V. Odredbom čl.212.st.5.SZ određeno da je stečajni upravitelj, radi objave na mrežnoj stranici e-oglasna, dužan bez odgode dostaviti sudu očitovanje da neće podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji iz čl.212.st.4. alineja 3.SZ, i poziv stečajnog vjerovnika da se očituje hoće li podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji iz čl.212.st.4.alineja 4.SZ.

Nije sporno, da je nepravomoćno imenovani stečajni upravitelj morao dostaviti obavijest sudu da nema namjeru podnijeti tužbu iz čl.212.SZ radi pobijanja pravnih radnji dužnika po pozivu društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 28.07.2021.

Međutim sporno je, što je nepravomoćno imenovani stečajni upravitelj, kao razlog namjere za nepodnošenja tužbe iz čl.212.SZ, nije naveo stvarno činjenično stanje da su navedeni pravni akti, pravna osnova tražbine vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u cijelosti priznate od strane prethodnog stečajnog upravitelja.

Slijedom iznesenog, navedeni razlozi za nepodizanje tužbe, u ovom slučaju, nisu niti mogu biti zato što ističe prekluzivni rok od 1,5 godinu od otvaranja stečajnog postupka (čl.212.st.3.SZ), nisu niti mogu biti zato što nema novčanih sredstava za financiranje troškova parničnih postupaka, kako je to neistinito i tendenciozno naveo u svom očitovanju nepravomoćno imenovani stečajni upravitelj Jujnović Lučić.

Navedeno postupanje nepravomoćno imenovani stečajni upravitelj Jujnović Lučić, dokazuje ovisnost i pristranost prema društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., pokušavajući istom pribaviti prava koja mu ne pripadaju, odnosno nezakonito stvoriti istom mogućnost za podizanje tužbe radi pobijanja pravnih radnji dužnika u naknadno stvorenom prekluzivnom roku.

Opisano postupanje itekako dokazuje njegovu svijest da je takvo postupanje direktno kršenje načela vladavine prava i pravne sigurnosti budući da bi isto bilo u kontradiktornosti sa priznavanjem tražbine društvu MASLINOVI DVORI d.o.o. od strane prethodnog stečajnog upravitelja Boltužić.

VI. Nadalje, odredbom čl.71.ZOO. određeno je da tužba za pobijanje pravnih radnji dužnika može se podnijeti u roku od jedne godine za raspolaganja iz čl.67.st.1. ZOO, a za ostale slučajeve u roku od tri godine, te da se rok računa od dana kad je poduzeta pravna radnja koja se pobija.

Dakle, prekluzivni rok za podizanje parnice za pobijanje pravnih radnji dužnika - Ugovora o consulting-u potpisanog 16.01.2018. zaključenog između dužnika i vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. kao i svih sredstava osiguranja koja su proizašla iz istog (hipoteka, zadužnice) **je već odavno protekao**, sukladno odredbi čl.71.ZOO.

Upravo protek prekluzivnog roka, je jedini razlog zašto je nepravomoćno imenovani stečajni upravitelj Jujnović Lučić neistinito predstavio stvarno činjenično i utvrđeno stanje svojim Podneskom od 12.08.2021., i na temelju takvog neistinitog činjeničnog stanja nezakonito stvorio novi prekluzivni rok vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. za pokretanje parničnog postupka iz čl.212.st.4.SZ.

Naime, navedeno postupanje gosp. Jujnović Lučić predstavlja svjesno manipuliranje zakonskim odredbama i iskrivljeni prikaz stvarnog i utvrđenog činjeničnog stanja, čime je društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nezakonito omogućio pokretanje parnice u roku od 3 mjeseca od dana objave njegovog Podneska od 12.08.2021.(javna objava 31.08.2021.) .

Slijedom navedenog, neosporno je, da je društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kroz pobijanje pravnih radnji dužnika, interes eliminiranje vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. iz stečajnog postupka, obzirom da jedino vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. (i sada njegov pravni slijednik) imaju pri donošenju skupštinskih odluka pravo glasa, kao i pravo korištenja instituta pravnog lijeka u svrhu pobijanja rješenja o prodaji nekretnina osiguranim upisanim založnim pravima, **budući da je društvo MASLINOVI DVORI d.o.o. ujedno i razlučni vjerovnik čija je tražbina po toj osnovi u cijelosti pravomoćno priznata.**

Upravo navedeno dokazuje, svjesno i neprikriveno pogodovanje društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od strane nepravomoćno imenovanog stečajnog upravitelja Jujnović Lučić, posebno iz razloga što je isti imenovan njihovom većinskom odlukom (99,60%), a o čijoj zakonitosti odluke potvrđivanja imenovanja žalbeni sud još uvijek nije donio svoju odluku.

Neupitno je, da je svojim očitovanjem od 12.08.2021. nepravomoćno imenovani stečajni upravitelj Jujnović Lučić, dokazao da nesavjesno obnaša stečajno-upraviteljsku dužnost, protivno zakonu i pravnom poretku RH i protivno zajedničkom interesu vjerovnika, slijedom čega podnositelji predlažu naslovnom Sudu donošenje rješenja kojim se razrješuje Goran Jujnović Lučić kao stečajni upravitelj, sukladno odredbama čl.91.st.2.SZ.

Podnositelji predlažu naslovnom Sudu ovaj prigovor u cijelosti usvojiti i automatskim odabirom imenovati novog stečajnog upravitelja.

Zagreb, 13.09.2021.

Vjerovnici sa ovlaštenjem članova odbora vjerovnika:

1. Amra Bajraktarević Merkaš

2. MASLINOVI DVORI d.o.o.

Direktor: Sandra Evačić