



STEČAJNI UPRAVITELJ

Ante Gabelica

Domovinskog rata 52, 21000 Split Tel/Fax: 021/311 258 Mob: 098/914 3187 E-mail: antegabelica1@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukošanska br. 6

21 000 SPLIT

Split, dne 1.4.2024.

ST-66/2017

STEČAJNI DUŽNIK: STEČAJNA MASA IZA RADALJ d.o.o. u stečaju, Ruđera Boškovića 7/125, OIB: 20282828476.

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

U predmetu Naslovnog suda
pod posl.br. St-66/2017.

U predmetnoj pravnoj stvari, prije dostavljanja završnog računa daje se prikaz aktivnih parničnih postupaka u kojima je stranka društvo Stečajna masa iza Radalj d.o.o. u stečaju, i to kako slijedi:

1. P-716/2022, TRGOVAČKI SUD U SPLITU, V.P.S.: 51.000,00 kn/6.768,86 eura

TUŽITELJ: GRGO PENOVIĆ iz Makarske, Zadarska 42C, OIB: 00734220182 zastupan po punomoćniku Ivanu Močiću, odvjetniku u Splitu, Domovinskog rata 29A

TUŽENIK: STEČAJNA MASA IZA RADALJ d.o.o. u stečaju, OIB: 20282828476, Split, Ruđera Boškovića 7/125 zastupan po stečajnom upravitelju Ante Gabelici a on po punomoćniku Jurici Tomiću, odvjetniku u Splitu, Put Brodarice 6/III

Vrijednost svake radnje iznosi 250,00 eura (sa uključenim PDV-om).

-Tužitelj u svojoj tužbi traži utvrđenje prava vlasništva za cijelo na nekretnini označenoj kao čest. zem. 1799/10 Z.U. 3476 K.O. Makarska Makar i to 7. suvlasnički udio 16/555 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7)-16/555 dijela čest. zem. 1799/10 s kojim je nedjeljivo povezano pravo vlasništva garaže u podrumu zgrade označene u elaboratu etažiranja kao garaža „G7“ i obojane tamno kafenom bojom u grafičkom prilogu, ukupne površine 16,24 m² . U prilog istom dostavio je i određene isprave – potvrde kojima želi dokazati da je kupoprodajnu cijenu u cijelosti isplatio.

Međutim, u odgovoru na tužbu je između ostalog istaknuto kako:

- tužitelj nije dostavio kupoprodajni ugovor kojim je navodno kupio predmetnu nekretninu.
- navodni novčani iznosi iz dostavljenih potvrda nisu knjiženi niti provedeni po poslovnim računima tuženika
- kupoprodajna cijena za objekt površine 16,24 m² je suviše niska u odnosu na tržišne cijene.

- tužitelj nikad nije niti pokušao knjižiti svoje navodno pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini

U predmetnoj pravnoj stvari je rješenjem suda od 31.08.2023.godine ponovno otvorena glavna rasprava koja je zaključena kod istog suda dana 3. svibnja 2023.g., i to „radi dopune postupka i razjašnjenja pojedinih važnih sukladno čl. 305. Zakona o parničnom postupku“, kako je to naznačeno u obrazloženju istog rješenja, a prije toga je na pripremnom ročištu od 03.05.2023.godine bilo zaključeno raspravljanje.

2. P-526/2021, OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, V.P.S. : 30.000,00 kn/3.981,68 eura

TUŽITELJ: JOSIP BEUS, s prebivalištem u Makarskoj, Svetog Florijana 3, OIB: 80175509022, zastupan po punomoćnici Ivani Knezović, odvjetnici u Makarskoj

TUŽENIK: Stečajna masa iza RADALJ d.o.o. u stečaju, Ruđera Boškovića 7/125, 21 000 Split, OIB: 20282828476

Vrijednost svake radnje iznosi 250,00 eura (sa uključenim PDV-om).

-Tužitelj u svojoj tužbi traži utvrđenje vlasništva nekretnine - posebnog dijela i to : - 16/555 dijela č.zem. 1799/10, zk.ul. 3476, u naravi stambena zgrada i dvor, ukupne površine 468 m2, s kojim suvlasničkim dijelom je neraskidivo povezano isključivo vlasništva garaže u podrumu zgrade označene u elaboratu etažiranja kao garaža "G 7" i obojane kafenom bojom u grafičkom prilogu, ukupne površine 16,24 čm, sve upisano u zk.ul. 3476, ETAŽA 7, k.o. Makarska-Makar, pa je tužitelj ovlašten temeljem ove presude u zemljišnim knjigama upisati svoje pravo vlasništva na toj nekretnini na svoje ime, za cijelo, uz istodobno brisanje tog prava sa imena tuženika i njegovog pravnog prednika RADALJ d.o.o.

Dakle, predmetnom tužbom podnesenom Općinskom sudu u Makarskoj putem odvjetnice Ivane Knezović, tužitelj Josip Beus traži da ga se utvrdi vlasnikom iste one nekretnine u odnosu na koju i Grgo Penović traži utvrđenje prava svog vlasništva, ali koji predmet se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu, pod posl.br. P-716/2022, kako je to i naznačeno pod točkom 1. ovog podneska.

Međutim, iz stanja stečajnog spisa je razvidno kako gospodin Josip Beus nikad nije bio čak niti posjednik predmetne nekretnine.

Naime, Josip Beus je bio u posjedu nekretnine označene kao (E-6, 18/609 dijela čest.zem. 1799/9 Z.U. 3251 s kojim dijelom je neraskidivo povezano pravo vlasništva garaže u podrumu zgrade, označene u elaboratu etažiranja kao garaža G6 ukupne površine 17,88 čm) a evidentno je kako je podnio tužbu na utvrđenje prava vlasništva koja se dakle vodi pod posl.br. P-526/2021 u odnosu na drugu česticu i to onu u odnosu na koju nedvojbeno nije bio u posjedu on, već je u posjedu iste Grgo Penović a koja je označena kao (E-7, 16/555 dijela č.zem.1799/10 Z.U. 3476 s kojim je nedjeljivo povezano pravo vlasništva garaže u podrumu zgrade označene u elaboratu etažiranja kao garaža "G 7" i obojane kafenom bojom).

Naravno da su i u tom postupku u odgovoru na tužbu istaknuti i slijedeći prigovori:

- prigovor stvarne nenadležnosti Općinskog suda u Makarskoj (u kojem će se ustrajati)
- tužitelj nije dostavio niti jedan relevantan dokaz da je platio kupoprodajnu cijenu tuženiku

- tužitelj nema niti ovjeren ugovor o kupoprodaji nekretnine
- tužitelj nikad nije niti pokušao knjižiti svoje navodno pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini, itd.

U predmetnoj pravnoj stvari nakon podnošenja odgovora na tužbu, nije bilo drugih radnji.

3. P-277/2020, OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, V.P.S.: 851.000,00 kuna/112.947,11 eura

TUŽITELJ: DRAGAN BUBALO iz Metkovića, Jadranska 18, OIB: 45556119768

TUŽENIK: STEČAJNA MASA IZA RADALJ d.o.o. u stečaju, OIB: 20282828476, Split, Ruđera Boškovića 7/125

Vrijednost svake radnje iznosi 2.117,75 eura (sa uključenim PDV-om).

Predmet: utvrđenje prava vlasništva na zk.č.zem. 1799/7, etaža 1, upisane u zk.ul. 3253, k.o. Makarska-Makar.

Naravno da su i u tom postupku u odgovoru na tužbu istaknuti i slijedeći prigovori:

- prigovor stvarne nenadležnosti Općinskog suda u Makarskoj (u kojem će se ustrajati)
- tužitelj nije dostavio dokaz da je u cijelosti platio kupoprodajnu cijenu tuženiku
- tužitelj nikad nije niti pokušao knjižiti svoje navodno pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini, a u odnosu na koju je već bio u tijeku ovršni postupak jer tužitelj nije plaćao kredit na koji se u tužbi poziva.
- u odnosu na obvezno pravni zahtjev na izdavanje tabularne isprave tuženik je izjavio prigovor zastare, itd.
- u predmetnom stečajnom postupku odlukom VTSRH-e poslovni broj: 67 Pž-2693/2021-2 odbijena je žalba Dragana Bubala kao neosnovana i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-66/2017-159 od 29. travnja 2021.godine, kao i što su sva ostala prvostupanjska rješenja u predmetnom stečajnom postupku donesena u odnosu na predmetnu nekretninu, stekla svojstvo pravomoćnosti.

U predmetnoj pravnoj stvari održano je pripremno ročište, koje je i odgođeno, nakon čega nije bilo drugih radnji u postupku.

4. Prikaz ovih postupaka se dostavlja tijelima stečajnog postupka radi uvida u aktivne postupke, obzirom kako će na spis uskoro biti dostavljen i završni račun u kojem će biti naznačeni novčani iznosi koje treba rezervirati iz postojeće stečajne mase, na ime vođenja ovih postupaka.

Stečajni upravitelj,
Ante Gabelica.