

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

- Na znanje odvjetniku Zoranu Ristiću

Predmet: Očitovanje na podneske Zorana Ristića zaprimljene 24.5.2022.g. i 3.6.2022.g. na TSZ

I Podnesak od 24.5.2022.g.

U odnosu na parnicu P-3151/21 ( prije P-458/15, P-1646/15), ne radi se kako navodi odvjetnik o pobijanju, već prema dostupnim podacima, o parnici radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine KTI-a prema stečajnom dužniku CONET d.o.o. u stečaju ( prije Jugokoteks), a sve temeljem činjenice da je NLB banka kao vjerovnik osporila tražbinu KTI-a. Prema dostupnim podacima, iako odvjetnik Zoran Ristić nije niti po jednom mojem zahtjevu dostavio cjelovitu dokumentaciju predmetnog sudskog spisa, Krapinska tekstilna industrija je u sporu koji je bio prethodno pitanje, pravomoćno uspjela djelomično u visini od 356.021,26 USD dokazati svoje potraživanje, te je u navedenom smislu isto presuđena stvar, a NLB banka je ovu parnicu nastavila u dijelu utvrđenja osnovanosti osporavanja samo za visinu koja nadilazi presuđeni iznos u korist KTI-a.

U odnosu na obračun troškova zastupanja u predmetnoj parnici, ista je vezana uz postupke naplate izvoza u Irak, a koje je zastupanje pokriveno Ugovorom o punomoćstvu – pravnom zastupanju, pravo na nagradu određeno je navedenim ugovorom. Nadalje, u predmetnom postupku nije donesena niti presuda, te nije niti poznata visina eventualno dosuđenih troškova u korist KTI-a, kao i onih radnji koje bi Sud smatrao potrebnim za vođenje postupka. **Slijedom navedenog, obračun troškova – račun ispostavljen od odvjetnika Zorana Ristića je preuranjen, neosnovan i pogrešan i suprotan Ugovoru o zastupanju. Slijedom navedenog, Stečajna masa iza Krapinske tekstilne industrije d.d. u stečaju ne prihvća predmetni Obračun – fakturu, te prigovara osnovanosti i visini iskazanog iznosa.**

II Podnesak od 3.6.2022.g.

Stečajni upravitelj ističe da je već zaprimio odluku po reviziji od odvjetnika Dragana Blagojevića, te je upoznat sa odlukom revizijskog suda.

Netočan je navod odvjetnika Zorana Ristića da su sredstva temeljem pravomoćne presude protiv NLB banke ( PŽ-4500/2019) naplaćena na račun odvjetnika sukladno mišljenju nadležnih organa Republike Srbije. Radnje koje je poduzeo Zoran Ristić i javni izvršitelj Milan Uzelac, ne samo da su suprotne mišljenjima Narodne banke Srbije i Ministarstva financija, a prema uputi naprijed navedenih nije pribavljeno mišljenje Ministarstva pravde RS, to je isplata na račun Zorana Ristića izvršena suprotno i odredbama Zakona o izvršenju i obezbeđenju Republike Srbije. Punomoć kojom se poslužio odvjetnik Zoran Ristić i za koju je javni izvršitelj počinio bitnu povredu svoje javne funkcije jer nije provjere valjanosti, je falsificirana i nikako po svom sadržaju i formi nije specijalna punomoć. Slijedom navedenog odvjetnik Zoran Ristić i javni izvršitelj su nezakonitim radnjama omogućili

prijenos sredstva na račun odvjetnika Zorana Ristića. Slijedom navedenog kako je nezakonitom radnjom Zoran Ristić došao u posjed novca koji isključivo pripada Stečajnom masi Krapinske tekstilne industrije, a sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima, na istima ne može ostvariti bilo kakvo pravo pridržaja, pa i navedeno predstavlja daljnje nezakonito postupanje odvjetnika Zorana Ristića.

U odnosu na opservacije obračuna troškova zastupanja Stečajne mase KTI-a, odnosi tijekom izvršenja tih radnji bili su regulirani Ugovorom o punomoćstvu – pravnom zastupanju ( već se nalazi u stečajnom spisu), a temeljem kojeg su regulirana prava punomoćnika ( Zorana Ristića i Dragana Blagojevića) na način da istima pripada jedino pravo na nagradu i naknadu troškova u visini od 25% ( sveukupno za oba punomoćnika) od naplaćenog iznosa u postupku naplate izvoza u Irak. Nadalje su Zoran Ristić i Dragan Blagojević međusobno Sporazumom uredili međusobne odnose u odnosu na ugovorenu zajedničku nagradu i naknadu troškova na način da svakom pripada 12,5% od naplaćenog iznosa. **Dakle, bilo kakvi drugi obračuni i / ili računi van Ugovora i Sporazuma su neutemeljeni, bez pravnog osnova i predstavljaju samovolju odvjetnika Zorana Ristića, te su samim navedenim ne prihvatljivi.** Podredno, ponavlja se da je Zoran Ristić temeljem Ugovora o cesiji svoja prava na nagradu iz predmetne parnice u kojoj je ostvarena naplata ( Pž-4500/2019) prenio na treću osobu, Miloša Ristića, te da nije niti aktivno legitimiran za naplatu nagrade i naknade troškova temeljem navedene parnice.

Točno je da je podnesena tužba protiv prvotuženog odvjetnika Zorana Ristića i drugotuženog javnog izvršitelja Milana Uzelca radi naplate preostalog neprenesenog iznosa na nerezidentni račun Stečajne mase KTI-a radi zaštite imovine stečajnog dužnika, no potpuno je netočna tvrdnja da bi takve radnje poduzimao odvjetnik Dragan Blagojević za Stečajnu masu Krapinske tekstilne industrije d.d. u stečaju. Podizanje tužbe je upravo posljedica nezakonitih radnji odvjetnika Zorana Ristića i javnog izvršitelja Milana Uzelca, a punomoćnik koji zastupa Stečajnu masu KTI-a je odvjetnik Borislav Šušnjar iz Novog Sada.

Opservacije da je pokušana naplata novca u Sloveniji nije točna niti je bilo kada poduzeta takva radnja, pa samim time je i neistina tvrdnja da je takvo što poduzeto kako bi se izbjeglo plaćanje obaveza po Ugovoru. Također je neistina da je Zoran Ristić ispostavio 4 fakture s osnova izvršene naplate od NLB banke ( veza Pž-4500/2019), da bi iste bile dostavljene na adresu KTI-a u Žutnici Krapina, te takve račune stečajni dužnik nije nikada zaprimio. No, iako su nepoznata sadržaja navedeni računi, iste Stečajna masa KTI-a opreza radi, osporava, a odnos punomoćnika i stečajnog dužnika kao Nalogodavca jedino je moguć u okviru Ugovorenih odnosa.

No, sve neistinite konstrukcije odvjetnika Zorana Ristića, vidljive su ako se izvrši uvid u dosadašnje podneske dostavljene u sudski, stečajni spis, te stalni pokušaj „ zamagljivanja“ i izmišljanja razloga za nezakonito zadržavanje sredstva koja pripadaju stečajnom dužniku. Tako je npr. Zoran Ristić u nekim svojim podnescima navodio da mu pripada pravo na nagradu i naknadu troškova od 12,5% od naplaćenih sredstava, obavezivao se da će u cijelosti sredstva prenijeti na račun Stečajne mase KTI-a, pa je kasnije stalno mijenjao svoje „apetite“ navodeći da mu ugovoreni iznos nije dovoljan, izmišljao navodne dopise gđe Vjere Rilović ( supruge pok. osnivača KTI-a), navodne dopise odvjetnika Zorana Gajskog iz Zagreba kao izgovor za zadržavanje i neobavješćavanje o izvršenoj ( nezakonitoj ) naplati na svoj račun, a za koje je dopise očitovanjem Zorana Gajskog utvrđeno također da predstavljaju falsifikat ( očitovanje već u sudskom spisu).

U gore opisanim okolnostima nezakonitog postupanja i ne prežući od bilo kojeg sredstva da ostvari zadržavanje sredstava stečajnog dužnika, odvjetnik Zoran Ristić u svojem podnesku radi potpunu inverziju odnosa, te podnošenje tužbe koju je upravo isti uzrokovao svojim ponašanjem, smatra da je stečajni upravitelj narušio dobar poslovni običaj.

Dakle, kako je odvjetnik Zoran Ristić otkazao sve ovlasti i punomoći radi zastupanja Stečajne mase Krapinske tekstilne industrije d.d. u stečaju, isti je u obavezi predati dokumentaciju stečajnom upravitelju, te se isti poziva da obavijesti o danu predaje dokumentacije.

Stečajni upravitelj:

Zdravko Mitak dipl. oec.

Na znanje poštom odvjetniku Zoranu Ristiću