



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Virovitici

Tomaša Masaryka 8

33000 Virovitica

Sp-1/2016-7

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE**

Općinski sud u Virovitici po sucu toga suda Zoranu Mandiću, kao sucu pojedincu, povodom prijedloga potrošača Alena Matića OIB; 45803114289 iz Gradine, Trg kralja Zvonimira 11, za otvaranje postupka stečaja potrošača, **dana 17. listopada 2016.godine,**

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog potrošača Alena Matića OIB; 45803114289 iz Gradine, Trg kralja Zvonimira 11, za otvaranje postupka stečaja potrošača podnijet dana 4. svibnja 2016.godine.

Obrazloženje

Alen Matić iz Gradine, podnio je ovome sudu prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka temeljem odredbe čl. 19. Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine 100/15).

Uz prijedlog predlagatelj je dostavio i potvrdu FINA-e Virovitica od 4. svibnja 2016.g. kojom se potvrđuje da nije uspio pokušaj sklapanja izvensudskog sporazuma u izvensudskom postupku pri savjetovalištu FINA-e Poslovnica Virovitica.

Predlagatelj je sudu dostavio popis imovine i obveza, te plan ispunjenja.

Sud je objavio poziv za javno ročište na koje je pozvao vjerovnike.

U svom podnesku zakonski zastupnik vjerovnika Ministarstva financija, navodi da plan ispunjenja obveza nije sukladan Zakonu o stečaju potrošača.

Vjerovnik u svom podnesku navodi da plan ispunjenja obveza sukladno čl. 17. Zakona o stečaju potrošača treba pored ostalog sadržavati postotak umanjenja obveza , iznose za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom vjerovniku, što u dostavljenom obrascu nedostaje. Smatra da potrošač nije postupio u dobroj vjeri i protivi se prijedlogu.

Porezna uprava pridružuje se navodima zakonskog zastupnika, te ističe kako je dug na dan 4. srpnja 2016.g. iznosio 342.799,92 kune, od čega glavnica iznosi 240.475,05 kuna, a kamate 102.324,90 kuna.

Svi dokazi ocijenjeni su temeljem čl. 8. ZPP-a.

Prijedlog nije osnovan.

Tijekom postupka sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja se nalazi u spisu, te je izveden dokaz saslušanjem predlagatelja Alena Matića.

Uvidom u popis imovine i obveza (list 4-8) vidljivo je, kako potrošač nema nekretnina, pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima, novčanih sredstava, niti novčanih tražbina. Također nema niti nenovčanih tražbina niti drugih prava.

Dugovanje potrošača prema Poreznoj upravi navedeno je u iznosu od 240.475,05 kuna s osnove glavnice, i 100.484,45 s osnove kamata.

Potrošač nadalje navodi da je njegova obveza za komunalnu naknadu i naknadu za uređenje voda u ukupnom iznosu 29.792,29 kuna, obveza prema trgovačkom društvu Alca Zagreb d.o.o. 1.083,27 kuna, obveza prema HEP- Opskrbi 4.962,06 kuna, prema FINA-i 1.712,00 kuna, za neplaćene račune trgovačkom društvu Bijelić CO d.o.o. iz Osijeka, 16.459,52 kune.

Dugovanje dužnika prema trgovačkom društvu Flora VTC d.o.o. iznosi 1.494,75 kuna. Obveza za troškove postupka i kazne prema RH 1.100,00 kuna, a dugovanje prema HZZO-u 577,66 kuna.

Obveza prema FINA-i za naknadu prisilne naplate iznosi 2.644,00 kuna.

Razlučnih prava nema, izlučnih prava nema, a prosječna plaća dužnika iznosi 2.192,00 kune, odnosno toliko mu je isplaćeno nakon ustega. Dječji doplati prima u iznosu od 598,00 kuna, a porodična naknada supruge iznosi 1.600,00 kuna, tako da su ukupna primanja za proteklih 12 mjeseci iznosila 51.128,00 kuna.

Troškovi stanovanja godišnje iznose 17.664,00 kune.

Uvidom u plan ispunjenja obveza (list 9-11) vidljivo je da se planira otpis dugovanja u cjelokupnom iznosu prema svim vjerovnicima.

Uvidom u izvadak iz Obrtnog registra (list 12), vidljivo je, da je predlagatelj Alen Matić bio vlasnik obrta u razdoblju od 20. kolovoza 1996.g. do 31. prosinca 2013.g., naziv obrta je bio "Cortina", a djelatnosti disco – bar, caffè-bar, kockarnica i kladionica i automati za igru.

Uvidom u podatke za isplatu plaće za 2016.g. (list 13) vidljivo je, da je predlagatelj primao plaću u trgovačkom društvu Viner d.o.o. iz Virovitice, te mu je u razdoblju od veljače do prosinca isplaćeno ukupno 26.300,80 kuna.

Uvidom u ispis iz informacijskog sustava Porezne uprave (list 14-20), vidljivo je, da se dugovanje odnosi na obrt.

Uvidom u nalog Prekršajnog suda u Virovitici (list 21), vidljivo je, da se nalog odnosi na novčane kazne u iznosu od 1.700,00 kuna, te troškove postupka u iznosu od 150,00 kuna temeljem pravomoćne i izvršne odluke Prekršajnog suda broj II G-1325/10 od 4. veljače 2013.g. a koja je postala pravomoćna 19. veljače 2013.g.

Uvidom u nalog Ministarstva financija od 28. 3. 2014.g. (list 22), vidljivo je, da je riječ o nalogu FINI za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika Alena Matića u korist Državnog proračuna RH za novčane kazne u iznosu od 16.000,00 kuna i troškove postupka u iznosu od 200,00 kuna.

Uvidom u rješenje o ovrsi (list 23) utvrđeno je da je riječ o ovrsi ovrhovoditelja Općine Gradina protiv ovršenika Alena Matića- ugostiteljski objekt

"Cortina" iz Gradine, a dugovanje se odnosi na neplaćene komunalne naknade u iznosu glavnice u iznosu od 9.011,66 kuna.

Uvidom u rješenje o ovrsi (list 24) Općine Gradina protiv ovršenika Alena Matića-ugostiteljski objekt " Cortina" također je vidljivo da je riječ o dugu za neplaćene komunalne naknade i naknade za uređenje vode.

Uvidom u prijedlog za isplatu sa žiro-računa ovršenika (list 25) utvrđeno je, da je riječ o ovrsi ovrhovoditelja " Alca" Zagreb d.o.o. protiv ovršenika Alena Matića, vlasnika ugostiteljskog objekta " Cortina".

Uvidom u dopis HEP-a (list 27) također je utvrđeno da je riječ o ovrsi protiv Alena Matića vlasnika ugostiteljskog objekta " Cortina".

Uvidom u ovršni prijedlog i rješenje o ovrsi , utvrđeno je da je riječ o predmetu ovrhovoditelja HEP Opskrba d.o.o. protiv ovršenika Alena Matića, vl. ugostiteljskog objekta " Cortina".

Uvidom u rješenje FINA-e od 4. travnja 2013.g. (list 34-35) utvrđeno je, da je riječ o odluci kojom su utvrđeni administrativni pokretanja i vođenja postupka povodom prijedloga ugostiteljskog objekta " Cortina" vlasnika Alena Matića za otvaranje postupak predstečajne nagodbe.

Uvidom u prijedlog za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (list 36) utvrđeno je, da je riječ o prijedlogu ovrhovoditelja Bijelić CO d.o.o. Osijek protiv ovršenika Alena Matića iz Gradine, vl. ugostiteljskog objekta " Cortina".

Uvidom u prijedlog za ovrhu i rješenje o ovrsi javnog bilježnika Eme Nađ posl. br. Ovr-573/14 od 26. lipnja 2014.g. (list 39-42) utvrđeno je da je riječ o ovršnom postupku ovrhovoditelja Flora VTC protiv ovršenika Alena Matića , radi naplate novčane tražbine za uslugu odvoza otpada sa poslovnog prostora (list 39-42).

Uvidom u nalog postaje prometne policije (list 45), vidljivo je da je riječ o nalogu za naplatu novčane kazne u iznosu od 1.000,00 kuna i troškova postupka u iznosu od 100,00 kuna, temeljem pravomoćnog izvršnog prekršajnog naloga donijetog od postaje prometne policije.

Uvidom u ovršni prijedlog ovrhovoditelja HZZO-a protiv ovršenika Alena Matića iz Gradine, radi naplate novčane tražbine, utvrđeno je da se dug odnosi na osigurano razdoblje od 14. travnja 2012.g. do 13. travnja 2013.g.

Uvidom u nalog Prekršajnog suda u Virovitici (list 58), utvrđeno je da je riječ o nalogu FINI radi provedbe ovrhe na novčanim sredstvima Alena Matića u svrhu naplate novčane kazne u iznosu od 2.000,00 kuna i troškova postupka u iznosu od 100,00 kuna.

Uvidom u naloge Prekršajnog suda (list 60-62) utvrđeno je da se isti odnose na naplatu novčane kazne i troškova postupka.

Osim uvida u dokumentaciju sud je izveo i dokaz saslušanjem Alena Matića.

Predlagatelj Alen Matić (list 68) u svom iskazu navodi da se njegova dugovanja prema Poreznoj upravi , Općini Gradina, trgovačkim društvima Alca d.o.o. Zagreb i Bjelić CO d.o.o. kao uostalom i sva dugovanja nastala iz obrta koji je imao. Nije vlasnik nekretnina niti vrjednijih pokretnina, a ima obvezu uzdržavanja supruge i dvoje djece. Sada je zaposlen u trgovačkom društvu Gumix elastor Vukovar, poslovnica Gradina i plaću prima na zaštićeni račun.

Ocjenjujući izvedene dokaze zasebno i u cjelini, sud je iskaz predlagatelja da njegova dugovanja proizlaze iz obrta kojeg je bio vlasnik našao vjerodostojnim, obzirom da te navode potvrđuje i dokumentacija koju je sam predlagatelj dostavio.

Sud je našao relevantnim slijedeće činjenice;

- da ukupno dugovanje predlagatelja iznosi oko 400.000,00 kuna,
- da su dugovanja prema Poreznoj upravi, trgovačkim društvima, Alca Zagreb i Bjelić CO d.o.o. iz Osijeka, te prema općini Gradina nastala iz obavljanja djelatnosti, odnosno obrta "Cortina",
- da je predlagatelj objavio obrt 31. prosinca 2013.g.,

Za donošenje odluke relevantne su odredbe Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine 100/15) i Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15).

Zakon o stečaju potrošača u čl. 4. određuje koji je potrošač stečajni dužnik i isti glasi;

"1. Postupak stečaja potrošača provodi se nad imovinom potrošača.

2. Potrošačem se, u smislu ovog Zakona, smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti.

3. Potrošačem se, u smislu ovog Zakona smatra i fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit ako;

- nema više od 20 vjerovnika,
- obveze iz obavljanja djelatnosti ne prelaze iznos od 100.000,00 kuna,
- nema obveze iz radnog odnosa koje proizlaze iz obavljanja djelatnosti,
- nije pokrenut predstečajni ili stečajni postupak.

4. Nakon otvaranja postupka stečaja potrošača ne može se s uspjehom predložiti ili provesti predstečajni ili stečajni postupak nad imovinom osobe iz st. 3. ovoga članka."

Stečajni zakon u čl. 3. st. 1. određuje tko se smatra dužnikom pojedincem, te ovaj stavak glasi;

"Predstečajni i stečajni postupak mogu se provesti i nad pravnom osobom i nad imovinom dužnika, ako Zakonom nije drukčije određeno.

Dužnikom pojedincem u smislu ovoga Zakona, smatra se fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit."

Stavljajući utvrđene činjenice u odnos sa citiranom odredbom čl. 4. Zakona o stečaju potrošača, sud je našao da predlagatelj nije potrošač u smislu Zakona o stečaju potrošača, obzirom da njegove obveze iz samostalne djelatnosti znatno prelazi iznos od 100.000,00 kuna, pa je slijedom iznijetog riješeno kao u izreci.

Po mišljenju ovoga suda, predlagatelj predstavlja stečajnog dužnika iz čl. 3. Stečajnog zakona neovisno o tome što je objavio obrt.

U Virovitici, 17. listopada 2016.godine,

S u d a c
Zoran Mandić

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU; Protiv ovog rješenja žalbu mogu podnijeti stranke kojima je dostavljeno rješenje u roku od 15 dana računajući od dana primitka rješenja, a ostali vjerovnici u roku od 15 dana računajući od proteka osmog dana od objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda, stečaj potrošača u Virovitici. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

Dostaviti;

1. Potrošač; Alen Matić, Gradina, Trg kralja Zvonimira 11,
2. FINA , Vrtni put 3, Zagreb,
3. FINA, Poslovnica Virovitica, Trg kralja Tomislava 3, posrednik Ružica Ferić,
4. Ispostava Porezne uprave Virovitica,
5. Općinsko državno odvjetništvo u Virovitici
6. e-oglasna ploča stečaja potrošača, Općinskog suda u Virovitici,



Za točnost otpremljeno ovlaštenu službenik;
GORDANA PRKA