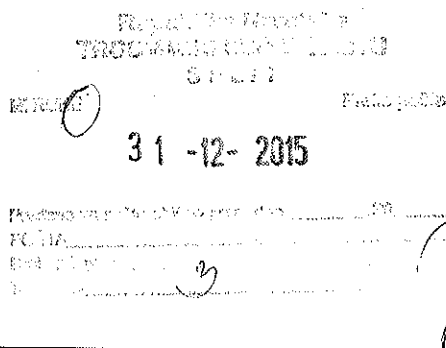


Ante Šerić

Jurja Plančičeva 4, 21000 Split

OIB 04996612485



Visoki Trgovački Sud RH

Dostava putem Trgovačkog Suda u Splitu

Sukošćanska 26, 21000 Split

U Spis 14.St-643/2011

### ŽALBA

Na Rješenje o dosudi od 18.prosinca 2015 u Spisu St 643/2011. Dana 15.prosinca 2015 g, održano je ročište u stečajnom postupku nad tvrtkom Mupera d.o.o u stečaju, na kojem je kupac Bobis d.o.o odabran kao kupac nekretnina upisanih u ZK Općinskog Suda u Splitu, ZK odjel Solin, K.O. Solin, označene kao č.z.4934/27,4947/5,4947/6,4947/7 sve ZU 5216 i č.zem. 4947/1, ZU 6394 za cijenu od 9.250.000,00 Kn. Kao zainteresiran ponuditelj osobno sam nazočio otvaranju ponuda i kasnijem licitiranju.

Smatram da je kod procedure organiziranja prikupljanja ponuda, koja je prethodila sudskom ročištu, te samim događajima na ročištu, došlo do neispravne primjene odredaba Ovršnog Zakona kao i drugih propisa, čime je narušena zakonita procedura stjecanja predmetnih nekretnina. Naime neispravnim postupanjem stečajnih organa omogućeno je tvrtci koja je izgubila, jer je dala nepovoljniju ponudu u zatvorenoj omotnici, daljnje nadmetanje licitiranjem iako prethodno oglašeni Uvjeti to nadmetanja nisu to predviđali niti dopuštali.

Stečajna upraviteljica je objavila u sredstvima javnog informiranja (Oglasi Sudačka mreža, HGK itd..) Oglas o prodaji imovine stečajnog dužnika prikupljanjem ponuda. U točki 1 Oglasa

Uvjeti i način prodaje stoji :

„Prodaja će se obaviti prikupljanjem pismenih ponuda uz naznaku cijene koja se nudi za kupnju“.

U cijelom tekstu Oglasa za prodaju imovine stečajnog dužnika nigdje nije spomenuto da će po primitku pismenih ponuda u zatvorenim omotnicama iste biti otvorene i da će potom biti organizirano licitiranje.

Kao što je vidljivo iz Zapisnika sa ročišta, pošto sam shvatio da po otvaranju omotnica sa financijskim ponudama, da se neće donijeti zaključak o odabiru najpovoljnije pisane ponude, nego da se organizira licitiranje, zatražio sam odgodu ročišta sa licitiranjem za 7 dana, kako bih se sa partnerom iz Zagreba dogovorio oko maksimalne cijene koju možemo ponuditi.

Mom prijedlogu za odgodu nije udovoljeno. Ovakvim načinom prodaje nekretnine bilo je propušteno postići najveću cijenu .


Pored navedenog ističem da je nadmetanje trebalo poništiti jer je u javno objavljenom pozivu za prikupljanje ponuda ..... naveden netočan broj žiro računa za uplatu jamčevine.

Nekretnina trebala pripasti meni jer sam dao najbolju financijsku ponudu u zatvorenoj omotnici a sve sukladno Oglasu o prodaji imovine stečajnog dužnika prikupljanjem ponuda.

Slijedom navedenog ako za nekretnine oglašene u Oglasu za prodaju imovine stečajnog dužnika nisam na ročištu 15.prosinca 2015 odabran kao najpovoljniji ponuditelj , učinke ročišta treba ukinuti.

Split 31.12.2015.

Prof.Ante Šerić v.r.



\_\_\_\_\_