

St-159/2014

TRGOVAČKI SUD

U

SPLITU

PODNOŠITELJ: VICTA d.o.o. OIB 63467075102, Split, Makarska 26 i GOLDSTARS j.d.o.o. OIB 02444721973, Split, Put Sirobuje 51A, oboje zastupani po Jeri Matiću, odvjetniku u ZOU Matić & Poljak, sa sjedištem u Miramarska 24/6, Zagreb, Pisarnica Split, Ulica Domovinskog rata 61

PRIGOVOR

Povodom rješenja Trgovačkog

suda u Splitu od 22.03.2021.

dvostruko

I. Pravodobno se podnosi **prigovor na diobeni popis** ovoga suda od 23. ožujka 2021.g. kojim se daje suglasnost stečajnom upravitelju Meri Šitić, Šime Ljubića 7, Split, OIB: 61723426098, na I. djelomičnu diobu novčanih sredstava u skladu sa prijedlogom diobenog popisa od 22. ožujka 2021., kojim je određeno;

I. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju Meri Šitić, Šime Ljubića 7, Split, OIB: 61723426098, na I. djelomičnu diobu novčanih sredstava u skladu sa prijedlogom diobenog popisa od 22. ožujka 2021., objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 23. ožujka 2021., prema kojem diobenom popisu će stečajnim vjerovnicima I. višeg isplatnog reda (raniji

zaposlenici stečajnog dužnika) od red. broja 1. do red. broja 7., utvrđene tražbine tijeku ovog postupka biti isplaćene u 100%, nakon odbitka isplate AORPS, u ukupnom iznosu od 1.493.919,56 kn.

- II. Vjerovnik ima pravo u roku od 8 dana podnijeti prigovor na diobeni popis ovom sudu.
- III. Isplata će biti izvršena u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja.

Diobeni popis nije pravilno utvrđen.

Žalitelji i vjerovnici stečajnog dužnika protive se pobijanom rješenju koje nije na zakonu utemeljeno obzirom da je sud u isto propustio uvrstiti njihova potraživanja.

Prigovor stečajnih vjerovnika na diobeni popis u sadržajnom smislu mogu biti usmjereni samo na pravilnost namirenja (npr. zbog eventualnih tražbina onih vjerovnika koje stečajni upravitelj nije uzeo u obzir prilikom sastavljanja diobenog popisa), a ni pod kojim uvjetom ne mogu biti usmjereni na iznos i isplatni red tražbina koje su utvrđene pravomoćnim rješenjem stečajnog suca, bez obzira na eventualnu nepravilnost tog rješenja.

Stečajni upravitelj nije uzeo u obzir tražbine vjerovnika Victa d.o.o. kao vjerovnika I isplatnog reda, koja prava mu pripadaju temeljem obavljene prijave;

TRAŽBINA I – ZAHTJEV ZA OSIGURANJE-IZLUČNO PRAVO

Vjerovnik ostaje kod obrazloženja iz dopune prijave za ovu tražbinu te ističe kako istu ne prijavljuje u smislu prijave stečajnog vjerovnika i svrstavanja u isplatne redove, već se sukladno članku 187 Stečajnog zakona ima smatrati uvjetnom odgodnom tražbinom, obzirom će tražbina prema dužniku nastupiti trenutkom kada i ako hipotekarni vjerovnik, tvrtka H-abducco zbilja i realizira prodaju nekretnina koje su sada u vlasništvu ovog vjerovnika, ali na kojima dužnik nije skinuo upisanu hipoteku Hypo banke, odnosno sada tvrtke H-abducco.

Sukladno odluci VTS PŽ-1901/2006 ova tražbina se u diobi mora tretirati analogno tražbinama solidarnih dužnika za obveze dužnika što će ga platiti ubuduće, a sve sukladno odredbi članka 76 Stečajnog zakona, pa sukladno tome vjerovnik za ovu tražbinu podnosi:

ZAHTJEV ZA OSIGURANJE IZNOSA OD ~~32.894.143,34 kn~~ prema izračunu kamata vještaka Blaževića na uplaćeni iznos od 1.813.925,63 Eura, protuvrijednosti u kunama 13.060.260,00 kn za slučaj da H-Abducco d.o.o. iz imovine vjerovnika naplati tražbinu prema dužniku, te da se osiguranje gore navedenog iznosa uvrsti u obveze stečajne mase, analogijom s tražbinom jamaca-plataca.

Naposljetku, iako je to razvidno iz zemljišne knjige, ovaj vjerovnik obavještava, opreza radi, da je vjerovnik upisani vlasnik na nekretninama Poduložak 83,84,85,86 ZU 15817 KO, te za iste, opreza radi prijavljuje izlučno pravo.

TRAŽBINA II PRIJAVA TRAŽBINE-IZLUČNO PRAVO-ZAHTJEV ZA
OSIGURANJE

Vjerovnik ostaje kod obrazloženja iz dopune prijave za ovu tražbinu, te je u tu svrhu dostavio i izračun kamata za svaku od tražbina i to kako slijedi;

Vjerovnik prije svega prijavljuje svoju novčanu tražbinu prema dužniku u iznosu 16.914.176,84 kn prema izračunu kamata vještaka Blaževića na uplaćeni iznos od 12.821.183,84 kn, koja tražbina proizlazi iz činjenice da u parnici P-950/12 vjerovnik od dužnika potražuje **izdavanje tabularne isprave za nekretnine**

Poduložak 140,141,142,143,103,104,105 i poslovni prostor 67 ZU 15817 KO Split i alternativno raskid ugovora i povrat pozajmica /uplaćene kupoprodajne cijene tako da istu tražbinu prijavljuje radi ispitivanja, priznavanja ili osporavanja.

ZAHTJEV ZA OSIGURANJE IZNOSA OD 16.914.176,84 kn prema izračunu kamata vještaka Blaževića na uplaćeni iznos od 12.821.183,84 kn za slučaj da H-Abducco d.o.o. iz izlučnog prava vjerovnika (Poduložak 140,141,142,143,103,104,105 i poslovni prostor 67 ZU 15817 KO Split) naplati tražbinu prema dužniku, te da se osiguranje gore navedenog iznosa uvrsti u obveze stečajne mase, analogijom sa tražbinom **jamaca-plataca**.

Naime, na jamca koji je podmirio vjerovnikovu tražbinu po samom zakonu prelazi tražbina sa svim sporednim pravima i osiguranjima njezina ispunjenja. Ako je jamac podmirio vjerovnikovu tražbinu prema glavnom dužniku do dana otvaranja predstečajnoga postupka nad dužnikom u dijelu ili u

cijelosti, jamac je postao vjerovnik dužnika i može zahtijevati od dužnika naknadu i sve što je isplatio za njegov račun, a i kamate od dana isplate. U tom slučaju jamac, kao i svaki dužnikov vjerovnik, može prijaviti svoju tražbinu u stečajnom postupku te navesti pravnu osnovu tražbine i iznos dospjele tražbine.

Uvjetne tražbine su tražbine koje još nisu nastale, ali mogu nastati ako se ostvari određeni uvjet. Polazeći od pojma vjerovnika u predstečajnom postupku jasno je da zakon ne poznaje uvjetne vjerovnike, a time ni tablicu uvjetnih tražbina.

Jamci ne mogu biti vjerovnici „uvjetnih“ tražbina jer oni nisu stranke osnovnog ugovora koji je pravna osnova tražbine, pa slijedom toga nisu ni bili u prilici ugovarati uvjete ugovora.

Stečajni upravitelj nije obavio rezervaciju predmetnih sredstava, niti je sukladno tome uvrstio vjerovnike u adekvatni isplatni red, stoga su vjerovnici dovedeni u neravnopravan položaj u odnosu na ostale vjerovnike.

Slijedom iznesenog, predlaže se prvostupanjskom sudu da uvaži prigovor vjerovnika i iste uvrsti u adekvatan isplatni red, a podredno drugostupanjskom sudu da ukine prvostupanjsko rješenje, usvoji prigovor vjerovnika i ukine diobeni popis dužnika, te da uvrsti potraživanja žalitelja u rješenje o suglasnosti na djelomičnu diobu novčanih sredstava.

U Splitu, 06. travnja 2021. god.