
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

Hrvoje Petric
Anita Piližota Petric

Tel : (01) 4854-514, 4854-427

Z A G R E B

Faks: (01) 4828-620

Marulićev trg 17

Hrvoje Petric: GSM: 091/ 4854-514

E-mail: hrvoje@petric.t-com.hr

Anita Piližota Petric GSM: 091/ 5209-106

E-mail: anitap@petric.t-com.hr

Zagreb, 26. svibnja 2021.godine

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Na broj: **St-397/2013**

Pravna stvar: stečaj nad društvom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, OIB: 98656583257, Split, 114. Brigade 12, zastupanom po stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću, Split, Nazorov prilaz 1A,

Predlagatelji: **I.** HETA ASSET RESOLUTION AG (ranije HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG), OIB: 90730821413, Klagenfurt am Wörthersee, Burggasse 12,
II. HETA ASSET RESOLUTION LEASING GmbH (ranije HETA LEASING KÄRNTEN GmbH & Co KG), OIB: 99846888275, Klagenfurt am Wörthersee, Burggasse 12,
III. HETA LUFTFAHRZEUGE LEASING GmbH u likvidaciji, OIB: 14138140466, Klagenfurt am Wörthersee, Burggasse 12,
svi zastupani po odvjetniku Hrvoju Petricu iz ZOU Hrvoje Petric i Anita Piližota Petric, Zagreb, Marulićev trg 17,

PRIJEDLOG ZA SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNIKA

1. I-III.predlagatelji stečajni su vjerovnici navedenog stečajnog dužnika drugog višeg isplatnog reda.

Na posebnom ispitnom ročištu održanom dana 14. svibnja 2021. stečajni upravitelj priznao je novčanu tražbinu I.predlagatelja u iznosu od 118.797.166,83 kuna, novčanu tražbinu II.predlagatelja u iznosu od 14.877.695,59 kuna, te novčanu tražbinu III.predlagatelja u iznosu od 19.920.909,96 kuna, istovremeno osporivši novčanu tražbinu I.predlagatelja u iznosu od 741.190,38 kuna, te novčanu tražbinu II.predlagatelja u iznosu od 1.674.550,16 kuna.

Sukladno tome, Sud je dana 24. svibnja 2021. donio rješenje gornje oznake o priznanju odn. osporavanju novčanih tražbina I-III.predlagatelja, u gore navedenim iznosima.

Dakle, priznate novčane tražbine I-III.predlagatelja ukupno iznose (118.797.166,83 + 14.877.695,59 + 19.920.909,96 =) 153.595.772,38 kuna.

To u konkretnom slučaju, imajući u vidu i iznose priznatih novčanih tražbina svih ostalih stečajnih vjerovnika, znači da zbroj novčanih tražbina I-III.predlagatelja prelazi dvije petine iznosa novčanih tražbina svih stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova u predmetnom stečajnom postupku, koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima.

D o k a z : uvid u spis broj gornji.

2. Ovime I-III.predlagatelji ističu kako kako slijedi:

pred naslovljenim Sudom, te pred Općinskim sudom u Splitu, teklo je odn.teče više parničnih postupaka između I. i II.i/ili III.predlagatelja s jedne, te stečajnog dužnika i/ili Ratka Božića i/ili Marije Božić s druge strane.

Predmet parničnih postupaka po tužbama I. i II.i/ili III.predlagatelja protiv stečajnog dužnika i/ili Ratka Božića bila je odnosno jeste naplata njihovih novčanih tražbina po ugovorima o kreditu odnosno leasingu na kojima predlagatelji temelje svoje novčane tražbine u ovom stečajnom postupku i koje su u najvećem dijelu priznate rješenjem Suda od 24. svibnja 2021.godine

S druge strane, stečajni dužnik podnio je, sam ili skupa sa Ratkom Božićem, više tužbi i protutužbi protiv I. i II.i/ili III.predlagatelja, predmetom kojih je bilo utvrđenje ništetnosti ugovora o kreditu, leasingu odnosno hipoteke prvog reda na brodu, proglašenje nedopuštenom ovrhe na M/b „LE MIRAGE“, zatim ovrhe temeljem zadužnica, te isplata.

Parnice u kojima se stečajni dužnik pojavljuje kao tuženik, kao i parnice gdje je isti u svojstvu (protu)tužitelja, vodile su se na inicijativu i u organizaciji Ratka Božića, člana društva stečajnog dužnika, odn. bivšeg člana uprave i zz tog društva. Isto tako, Ratko Božić i Marija Božić bili su, sami ili skupa sa stečajnim dužnikom, tuženici odnosno (protu)tužitelji u više postupaka.

Drugim riječima, (protu)tužbe stečajnog dužnika i tamo sadržani navodi, činjenični i pravni, na kojima su se predmetne (protu)tužbe stečajnog dužnika temeljile, istovjetni su sa (protu)tužbama, te činjeničnim i pravnim navodima koje je u parničnim postupcima protiv I-III.predlagatelja isticao Ratko Božić.

U parničnom postupku koji je tekao pred Trgovačkim sudom Split pod posl.brojem P-1694/2012 (Marija Božić c/a tuženi II. predlagatelj i stečajni dužnik) Sud je dana 20. veljače 2015. donio presudu kojom se tužba odbija, žalba tužiteljice je odbijena, te je presuda postala pravomoćna.

U međuvremenu su se Ratko i Marija Božić odrekli svih njihovih tužbenih i protutužbenih zahtjeva prema I-III.predlagateljima u niže navedenim postupcima, a I-III.predlagatelji su se u tim postupcima odrekli parničnog troška povodom odricanja od (protu)tužbenih zahtjeva, pa su sudovi temeljem navedenoga donijeli pravomoćne presude. Radi se o pravomoćnim presudama temeljem njihovog odricanja donesenima u parničnim postupcima pred Trgovačkim sudom u Splitu posl.broj P-734/2020 (ranije P-1512/2011, P-5/2016), posl.broj P-77/2021 (ranije P-986/2014), posl.broj P-637/2020 (ranije P-342/2019, P-238/2015), kao i pravomoćnoj presudi temeljem odricanja u parničnom postupku pred Općinskim sudom u Splitu posl.broj P-4207/2020 (ranije Pi-527/2014).

D o k a z : sve gore navedene presude i rješenja Trgovačkog i Općinskog suda u Splitu.

3. Kako je stečajni upravitelj stečajnog dužnika priznao novčane tražbine I-III.predlagatelja, a Ratko Božić s odrekao svih njegovih (protu)tužbenih zahtjeva u svim parničnim postupcima između njega s jedne, te I. i II.i/ili III.predlagatelja s druge strane, daljnje vođenje svih niže navedenih parničnih postupaka između stečajnog dužnika s jedne, te I. i II.i/ili III.predlagatelja s druge strane, postalo je bespredmetnim, iz razloga navedenih u točki 1. i točki 2. ovog prijedloga.

Stoga I-III.predlagatelji, pozivom na čl.103. i čl.104.st.1.točka 4. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12), predlažu Sudu da sazove skupštinu vjerovnika na kojoj će na dnevnom redu biti rasprava i donošenje odluke o daljnjem tijeku svih parničnih postupaka između I-III.predlagatelja s jedne i stečajnog dužnika s druge strane, i to: parničnih postupaka pred Trgovačkim sudom Split posl.broj P-734/2020 (ranije P-1512/2011, P-5/2016), posl.broj P-985/2014, posl.broj P-385/2020 (ranije P-456/2014), posl.broj P-775/2014, posl.broj P-508/2020 (ranije P-836/2013), posl.broj P-641/2013, posl.broj P-874/2014, te parničnog postupka pred Općinskim sudom Split posl.broj Pi-943/2014.

I-III.predlagatelji ističu kako je u zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika da se okončaju svi gore navedeni parnični postupci. Naime, okončanjem tih parnica koje više nema svrhe voditi, stečajna masa bi se očuvala, odnosno ne bi se umanjivala za troškove koji mogu proizaći iz daljnjeg vođenja predmetnih postupaka, bilo da se radi o troškovima koji se moraju plaćati odvjetnicima stečajnog dužnika za zastupanje u predmetnim postupcima, bilo da je riječ o troškovima plativih I-III.predlagateljima u slučaju gubitka tih istih sporova, a koji gubitak je sasvim izvijestan obzirom na okolnosti opisane u točki 2. ovog prijedloga.

I-III.predlagatelji, zastupani po: