

18-802/16

78 PŽ-2059/2018-3

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Primljeno neposredno – preko pošte (obično-preporučeno)
2018 god. u 3 primjeraka sa
prilogom i _____ rubrika.
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 25.04
18 god.
Plaćena pristojba _____
Neplačena pristojba _____
Vrednost (novac, pristojba i sl.) _____

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Potpis djelatnika:

Vraćamo spis poslovni broj St-802/2016 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-2059/2018-2 od 27. ožujka 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 23. travnja 2018.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

U. Z. B. Matijević
Brankica Curman

1st-802/16



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

78 PŽ-2059/2018-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

27-04-2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom POLJOPRIVREDNA ZADRUGA BRANITELJ – GRADITELJ, Zemunik Donji, Donji Zemunik 4A, OIB 53980156546, povodom žalbe IVANA MODRIĆA, upravitelja dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, kojeg zastupa punomoćnik Frane Grbić, odvjetnik iz Zadra, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-802/2016-25 od 28. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 27. ožujka 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Ivana Modrića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-802/2016-25 od 28. veljače 2018.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zadru poslovni broj St-802/2016-25 od 28. veljače 2018., otvorio je stečajni postupak nad dužnikom, imenovao stečajnog upravitelja, zaključio stečajni postupak nad dužnikom, te odlučio o naknadi troškova, objavi rješenja i o brisanju dužnika nakon pravomoćnosti rješenja, sve temeljem odredaba čl. 110. i čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Ivan Modrić, raniji upravitelj dužnika, u bitnom navodeći kako u izvješću privremenog stečajnog upravitelja nije uzeta u obzir imovina Zir eko j.d.o.o. čiji je osnivač zadruga, a koja je dokapitalizirana za iznos od 1.873.577,67 kn unosom nekretnina. Nadalje, smatra kako nije uzeto u obzir niti to da su potraživanja vjerovnika osigurana instrumentima osiguranja u odnosu na založne dužnike i jamce, kao ni da je dužnik postigao dogovor s bankom o otplati dugovanja u cijelosti, u roku od 60 dana. Smatra kako dužnik nije prezadužen, a pobijanim se rješenjem zadruzi nanosi nesaglediva šteta, jer nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka zbog prezaduženosti. Predlaže obustaviti postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj

53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Navodima žalbe nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost postupanja prvostupanjskog suda.

Ovaj sud prvenstveno ukazuje kako razlog za pokretanje ovog postupka nije bila prezaduženost (čl. 7. SZ-a), već nesposobnost za plaćanje (čl. 6. st. 2. t. 1. SZ-a), jer je u trenutku podnošenja prijedloga 2. prosinca 2015. dužnik bio blokiran neprekidno 428 dana, u ukupnom iznosu od 380.842,09 kn. Prema potvrdi FINA-e od 12. rujna 2017. dužnik je bio neprekidno blokiran 1168 dana, a ukupni iznos blokade iznosio je 2.295.451,62 kn. Dakle, postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje proizlazi iz isprava u spisu, a dužnik nije dostavio nikakav dokaz o tome da u trenutku donošenja rješenja taj razlog više nije postojao.

Nadalje, suprotno navodima žalbe, privremeni stečajni upravitelj u svom je izvješću obuhvatio i poslovni udjel koji dužnik ima u društvu Zir eko j.d.o.o., te ukazao kako na nekretninama koje su unijete u kapital tog društva postoji založno pravo Zagrebačke banke d.d. Osim toga, detaljno je analizirao pitanje može li se imovinom dužnika pokriti troškove stečajnog postupka, kao i pitanje potencijalne imovine. Zaključak privremenog stečajnog upravitelja kako dužnik u ovom trenutku nema realno unovčive imovine dovoljne za pokriće troškova stečajnog postupka nije doveden u sumnju navodima žalbe.

Nakon primitka tog izvještaja, prvostupanjski je sud postupio po odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, te pozvao osobe koje imaju pravni interes za otvaranje stečajnog postupka da uplate predujam za njegovo vođenje. Na ovaj poziv suda nije se javila niti jedna zainteresirana osoba, pa tako niti žalitelj u ovom postupku, pa je sud potpuno pravilno donio rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka, primjenom odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a.

Pri tome ovaj sud ukazuje i na dio izvješća privremenog stečajnog upravitelja, u kojemu se isti poziva na obvezu iz čl. 133. SZ-a, u slučaju pronalaska imovine stečajnog dužnika, a žalitelj nije doveo u sumnju to da će stečajni upravitelj tako i postupiti. Dakle, ako dužnik doista ima imovinu koja se može unovčiti, stečajni upravitelj to treba i učiniti u ime i za račun stečajne mase.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 27. ožujka 2018.



Predsjednica vijeća
Dubravka Matas, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

u. z. B. Matas