



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U VARAŽDINU
Varaždin, Braće Radić 2

Broj: S-DO-2/2023-11
Varaždin, 24. ožujka 2023.
JK/JK

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na broj: St-52/2023

STEČAJNI DUŽNIK: RASHLADNA TEHNIKA d.o.o., OIB: 88081560717,
Žarovnica 23, Lepoglava

PREDLAGATELJ –
STEČAJNI VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB:52634238587,
Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni
ured Varaždin, koju zastupa Županijsko državno
odvjetništvo u Varaždinu

Ž A L B A

predlagatelja-stečajnog vjerovnika
protiv rješenja br. St-52/2023-10 od
14. ožujka 2023.

I. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-52/2023-10 od 14. ožujka 2023. pozvane su osobe koje imaju pravni interes da se, unatoč utvrđenoj nedostatnosti stečajne mase, provede stečajni postupak nad dužnikom, uplate predujam koji je dostatan za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u iznosu od 1.220,00 €/9.192,09 kn (točka I. izreke), točkom II. izreke je naznačen broj računa na koji je potrebno uplatiti predujam, točka III. je određeno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i istodobnom zaključenju stečajnog postupka na d dužnikom, te je određeno da će sud otvoriti i provesti stečajni postupka ako se navedeni predujam uplati u roku (točka IV. izreke).

DOKAZ: Uvid u spis

II. Protiv označenog rješenja predlagatelj i stečajni vjerovnik Republika Hrvatska ulaže žalbu zbog bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Odredbom članka 132. stavak 1., 2. i 3. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017 i 36/2022, dalje: SZ) propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina stečajnog dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

Navedenu odredbu citira i sud u pobijanom rješenju.

Uvidom u obrazloženje pobijanog rješenja vidljivo je da je sud konstatirao da na ročište radi izjašnjenja o prijedlogu i radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka nije pristupio nitko za dužnika ni direktor dužnika, koji su uredno pozvani, da je pristupila zastupnica predlagatelja koja je istaknula kako iz bilance dužnika proizlazi da je na dan 31.12.2021. u dugotrajnoj imovini iskazan iznos od 5.590,00 kn od čega koncesije, patenti, licencije i dr. 55,00 kn, građevinski objekti 5.535,00 kn, kratkotrajna imovina u iznosu od 127.719,00 kn, od čega potraživanja od zaposlenika i članova poduzetnika 76.165,00 kn, potraživanja od države i drugih institucija 46.137,00 kn, novac u blagajni i banci 5.417,00 kn. Također je konstatirano da direktor dužnika nije dostavio sudu prokazni popis imovine i obveza dužnika. Ističe se da je predlagatelj na ročištu održanom radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka predložio da sud imenuje privremenog stečajnog upravitelja.

Unatoč postojanju podataka navedenih u bilanci dužnika koji ukazuju na možebitno postojanje imovine dužnika sud u pobijanom rješenju u točki I. izreke poziva vjerovnike na platež predujma, uz konstataciju "nedostatnost stečajne mase", iako nije utvrdio ima li dužnik imovinu. Predlagatelj smatra da je pobijano rješenje preuranjeno budući nisu utvrđene činjenice s kakvom stečajnom masom raspolaže dužnik.

Prije donošenja pobijanog rješenja sud je mogao odrediti saslušanje direktora dužnika radi davanja podataka o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, pod prijetnjom dovođenja ili novčane kazne, a predlagatelj je predložio i imenovanje privremenog stečajnog upravitelja koji je mogao ispitati imovinsko stanje dužnika. Sud je preskočio te korake te je pozvao na plaćanje predujma, konstatiravši nedostatnost stečajne mase, bez da je uopće dao razloge zbog čega smatra da stečajna masa nije dostatna, a nisu ni provedene radnje kojima se to moglo utvrditi.

III. Iz obrazloženja pobijanog rješenja nije moguće utvrditi niti jednu od navedenih činjenica, budući o odlučnim činjenicama nema razloga, pa se rješenje ne može ispitati i njegovim je donošenjem učinjena i bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Slijedom svega navedenog, predlaže se uvažiti žalbu i ukinuti pobijano prvostupanjsko rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Jelena Knežević